

Č. j. VZ/S142/02-152/4019/02-Kr

V Brně dne 27. září 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.8.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., ve znění zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele obec Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zastoupené Janem Petřem, starostou, učiněných ve veřejné zakázce „Víceúčelové zařízení Zdíkov přestavba na bytový dům“ zadávané výzvou ze dne 27.3.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu.

O d ů v o d n ě n í

Obec Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zastoupená starostou Janem Petřem (dále jen „zadavatel“), vyzvala dopisem ze dne 27.3.2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), šest zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „Víceúčelové zařízení Zdíkov přestavba na bytový dům“ (dále jen „výzva“).

Ve výzvě zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek následovně:

Hodnocení bude provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s vyhlášenými kritérii a dalšími podmínkami, které jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Kritéria pro hodnocení nabídek:

1. obsah návrhu smlouvy o dílo
2. výše nabídkové ceny doložená povinnou cenovou přílohou a položkovými rozpočty
3. záruky za provedené dílo
4. reference firmy o stavbách srovnatelného charakteru
5. lhůta plnění doložená harmonogramem prací.

V „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 11.4.2002 je uvedeno, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že všech pět nabídek vyhovělo podmínkám zadání (společnost ALDAST spol. s r. o., která byla rovněž vyzvaná, nepodala nabídku). Ze zprávy (protokolu) „o posouzení a hodnocení nabídek na dodávku stavby“ (dále jen „záznam“ nebo „protokol“) ze dne 25.4.2002 vyplývá, že po posouzení nabídek nebyla komisí jmenovanou zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek navržena k vyřazení žádná z nabídek. Z uvedeného záznamu dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl takto:

1. Stavoplast KL spol. s r. o.
2. Lesostavby Třeboň, a. s.
3. PROTOM Strakonice, s. r. o.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 3.6.2002 návrh společnosti PROTOM Strakonice, s. r. o., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 20.5.2002 o námitkách ze dne 15.5.2002, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 30.4.2002. Návrh jmenované společnosti však nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a tudíž jej orgán dohledu podle téhož ustanovení zákona musel zamítnout rozhodnutím č. j. VZ S/ 110/02-152/3664/02-Kr ze dne 2.8.2002, které nabylo právní moci 24.8.2002.

Orgánu dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, však při přezkoumávání dokumentace o zadání veřejné zakázky vznikly pochybnosti o správnosti vyhodnocení nabídek (viz dále), které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkovi řízení tj. zadavateli dopisem č. j. VZ/S 110/02-152/3704/02-Kr ze dne 2.8.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastník řízení (zadavatel) mohl vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Orgán dohledu přibral v průběhu řízení v souladu s § 58 zákona a § 14 správního řádu další účastníky řízení, kteří byli současně seznámeni s podklady pro rozhodnutí, a to dopisem č.j. VZ/S142/02-152/4472/02-Kr ze dne 13.9.2002:

STAVOPLAST KL, spol. s r. o., Stachy 266, 384 73 Stachy, za niž jedná Ladislav Bořík, jednatel,

Lesostavby Třeboň, a. s., Znojemská 64, 586 01 Jihlava, za niž jednají Ing. Jiří Houška, předseda představenstva, a Ing. Václav Meloun, místopředseda představenstva,

PROTOM Strakonice, s. r. o., Písecká 290, 386 01 Strakonice I, za niž jedná Josef Horňák, jednatel (dále jen „PROTOM“).

Zadavatel k podkladům pro rozhodnutí v dopise ze dne 12.8.2002 uvedl (zestručněno) ke kritériu č.1 Obsah smlouvy o dílo, že hodnotitelská komise se dohodla na formulaci parametrů, které jsou měřitelné a pro zadavatele důležité a bývají standardně obsaženy v SOD. V částečném hodnocení byly hodnoceny parametry nabídek, které jsou pro zadavatele zásadní a musí být součástí SOD, a to 14, 7, 13, 16, 9 body. Výše uvedené parametry nabídek byly dle zadavatele vyjádřeny bodovým hodnocením kritéria č. 1 – 6, 9, 6, 4, 7 body a okomentováním v záznamu. Pomocné „pracovní“ parametry jako ISO, kapitál, pojištění, vlastní podíl, jsou dle zadavatele pouze informativního charakteru pro doplnění kontextu SOD. K hodnocení v kritériu č. 2 nabídková cena zadavatel uvedl - důvodem proč čtyři nabídky (lišící se až o 366 941,50 Kč) byly shodně oceněny 6 body, je v tom, že procentní rozdíl mezi cenami těchto čtyř nabídek ve vztahu k výši nabídkové ceny činí pouze cca 0,5 % až 0,15 %. Uvedený rozdíl je dle zadavatele ve stupnici hodnocení 0-10 bodů korektně nevyjádřitelný. Dne 18.9.2002 po předchozí telefonické domluvě se na ÚOHS dostavil zástupce zadavatele Ing. arch. Václav Franěk, kterému bylo umožněno nahlédnout do spisu (viz protokol o nahlížení do spisu). Následně se zadavatel ještě jednou vyjádřil dopisem ze dne 20.9.2002, ve kterém mj. uvádí, že hodnocení nabídek dle kritéria návrh smlouvy o dílo proběhlo tak, že nabídkám bylo nejdříve přiřazeno pořadí od 1 do 5, přičemž 1 je nejlepší a 5 nejhorší – součet těchto pořadí se projevil v bodovém ohodnocení 7, 9, 13, 14 a 16 bodů. Toto pořadí pak dalo základ pro závěrečné bodové hodnocení tohoto kritéria, kde 10 je nejlepší a 0 nejhorší. Parametry jako ISO, kapitál společnosti, atd. nebyly předmětem hodnocení, jak již zadavatel uvedl v předchozím vyjádření, a mají informativní povahu. Závěrem dopisu zadavatel uvedl, že předmětem veřejné zakázky je přestavba objektu na bytový dům a zadavatel by měl možnost v případě realizace nabídnout několik volných bytů lidem z oblastí postižených povodněmi. Zadavatel se obává o ohrožení výstavby z důvodu klimatických podmínek, a proto žádá o co nejrychlejší uzavření řízení a vydání rozhodnutí.

Žádný další z účastníků správního řízení se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu uvádí k případu následující rozhodné skutečnosti.

1. Hodnocení nabídek dle kritéria obsah návrhu smlouvy

1.1. Souvislost mezi bodovým ohodnocením v tabulce a konečným přidělením bodů

Orgán dohledu vyslovil v oznámení o zahájení řízení z 2.8.2002 pochybnosti o srozumitelných souvislostech mezi bodovým ohodnocením v tabulce a konečným hodnocením nabídek v daném kritériu.

Hodnocení nabídek dle uvedeného kritéria bylo v protokolu ze dne 25.4.2002 rozděleno na tabulku shrnující hodnocené údaje z nabídek včetně obodování těchto údajů, slovní komentář a konečný počet přidělených bodů. V tabulce byly hodnoceny následující údaje: splatnost faktur, bankovní garance, penále z prodlení dokončení stavby, penále za neodstraněné vady, penále z prodlení placení faktur. Z přidělených bodů vyplývá následující pořadí:

STAVOPLAST KL, s. r. o.	7 bodů
PROTOM Strakonice, a.s.	9 bodů
Lesostavby Třeboň a. s.	13 bodů
PRIMA a. s.	14 bodů
STAVOSPOL, s. r. o.	16 bodů

V protokolu je uveden konečný počet přidělených bodů v tomto kritériu, z něhož vyplývá následující pořadí nabídek:

STAVOPLAST KL, s. r. o.	9 bodů
PROTOM Strakonice, a.s.	7 bodů
Lesostavby Třeboň a. s.	6 bodů
PRIMA a. s.	6 bodů
STAVOSPOL, s. r. o.	4 body

Zadavatel svým dopisem ze dne 20.9.2002 ozřejmil, že nabídky v tabulce hodnotil školním způsobem od 1 do 5 oproti konečnému hodnocení nabídek, kde bylo hodnoceno od 1 od 10, přičemž nabídka, která obdržela 10 bodů, by byla nejlepší v tomto kritériu, a proto orgán dohledu dospěl k názoru, že konečné pořadí nabídek v tomto kritériu logicky odpovídá pořadí nabídek v tabulce, a tím zadavatel rozptýlil pochybnosti orgánu, které ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Orgán dohledu dodává, že hodnocení nabídek po odborné stránce (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) náleží podle zákona zadavateli veřejné zakázky. Orgán dohledu tedy nemůže stanovit, který z uchazečů předložil lepší nabídku, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy to, zda postup zadavatele v průběhu zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem a je přezkoumatelný.

1.2. Posuzování skutečností jako ISO, kapitál společnosti, pojištění

Orgán dohledu vyslovil v oznámení o zahájení řízení z 2.8.2002 pochybnosti o oprávněnosti hodnocení výše uvedených parametrů v rámci tohoto kritéria.

Pomocné „pracovní“ parametry jako ISO, kapitál, pojištění, vlastní podíl, jsou dle vyjádření zadavatele ze dne 12.8.2002 i 20.9.2002 pouze informativního charakteru pro doplnění kontextu SOD.

Orgán dohledu podrobně prozkoumal protokol ze dne 25.4.2002 a shledal, že posouzení výše uvedených parametrů neovlivnilo konečné pořadí nabídek v rámci tohoto kritéria, a tím zadavatel rozptýlil pochybnosti orgánu dohledu, které ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

2. Hodnocení nabídek dle kritéria výše nabídkové ceny

Orgán dohledu vyslovil v oznámení o zahájení řízení z 2.8.2002 pochybnosti o správnosti stejného ohodnocení níže uvedených čtyř nabídek v rámci tohoto kritéria, když jejich nabídkové ceny nebyly stejné.

STAVOSPOL CZ, s. r. o.	26 620 442,-	6 bodů
PROTOM Strakonice, s. r. o.	26 772 138,-	6 bodů
PRIMA, a. s.	26 945 369,-	6 bodů
STAVOPLAST KL, s. r. o.	26 987 393,50	6 bodů

Zadavatel se k uvedenému vyjádřil dopisem ze 12.8.2002, v němž ozřejmil, že rozdíl mezi těmito nabídkami ve vztahu k výši nabídkové ceny činí cca 0,5 % resp. 0,15 %, a ve stupnici hodnocení 0-10 bodů je korektně nevyjádřitelný.

Orgán dohledu shledal, že nabídkové ceny čtyř výše uvedených nabídek se neodlišují výrazným způsobem, a proto i když nabídky nebyly v tomto kritériu hodnoceny striktně podle výše nabídkových cen, neovlivnilo provedené hodnocení nabídkových cen výběr nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu pro názornost uvádí, že pro vyjádření byť i malých a zanedbatelných rozdílů ve výši nabídkových cen lze využít např. vzorec

$$x : y \cdot z,$$

kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota se poté vynásobí vahou daného kritéria.

Přestože to orgánu dohledu nepřísluší, provedl orgán dohledu za účelem objektivního posouzení důkazu, vlastní kontrolní přepočty hodnocení výše nabídkových cen podle uvedeného vzorce. Z provedeného přepočtu bylo prokazatelně zjištěno, že uvedené pochybení nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a to společnosti Stavoplast KL spol. s r. o.

Podle § 34 odst. 1 správního řádu je povinností správního orgánu zhodnotit všechny provedené důkazy, a to jak jednotlivě, tak i ve vzájemné souvislosti. Na základě posouzení hodnocení nabídek dle jednotlivých kritérií hodnocení včetně vyjádření zadavatele k postupu a způsobu hodnocení nabídek, orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel při hodnocení a výběru nejvhodnější nabídky postupoval v rámci zákona a v souladu s obsahem výzvy. Zjištěný drobný nedostatek, kdy nabídkové ceny lišící se procentuelně zanedbatelným rozdílem, byly zařazeny do jedné skupiny a shodně hodnoceny, neměl prokazatelně vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Obec Zdíkov, 384 72 Zdíkov, zast. Janem Petřů

STAVOPLAST KL, spol. s r. o., Stachy 266, 384 73 Stachy, zast. Ladislavem Bořkem

Lesostavby Třeboň, a. s., Znojemská 64, 586 01 Jihlava, zast. Ing. Jiřím Houškou

PROTOM Strakonice, s. r. o., Písecká 290, 386 01 Strakonice I, zast. Josefem Horňákem