

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3. 8. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele městské části Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zastoupené Ing. Petrem Jiravou, starostou, učiněných ve veřejné zakázce na „Poskytování služeb v oboru PO - pravidelný servis požární ochrany domů“ zadávané výzvou ze dne 10. 5. 2000 podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – městská část Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4 – porušil

- § 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť stanovenými podmínkami zadání veřejné zakázky nezaručil dodržení podmínek stanovených v části třetí cit. zákona při jejichž splnění je možné uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže – podmínky zadání veřejné zakázky nezaručovaly nepřekročení finančního limitu, do kterého je možné veřejnou zakázku zadat na základě výzvy podle § 49a cit. zákona,
- § 49a odst. 2 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 2 písm. g) téhož zákona, neboť ceny uvedené v nabídkách uchazečů nebyly a nemohly být hodnoceny podle své výše – nabídky uchazečů, zpracované podle podmínek zadání veřejné zakázky, obsahovaly pouze jednotkové ceny, které však nejsou cenami za splnění veřejné zakázky, které je zadavatel povinen hodnotit podle jejich výše,
- § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že o výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení uchazečů z další účasti na veřejné zakázce rozhodl subjekt pověřený zadavatelskou činností.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. se zadání veřejné zakázky na „Poskytování služeb v oboru PO - pravidelný servis požární ochrany domů“ **ruší.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel městská část Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zast. Ing. Petrem Jiravou, starostou (dále jen „zadavatel“), zastoupený společností J.N.NOVA - spol. s r. o., U smaltovny 17, 170 00 Praha 7 (dále jen „J.N.NOVA“), odeslal dopisem ze dne 10. 5. 2000 výzvu šesti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „Poskytování služeb v oboru PO - pravidelný servis požární ochrany domů“ (dále jen

„výzva“) podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

- komplexnost nabídky,
- výše nabídkové ceny a platební podmínky,
- záruky a sankce,
- reference o dosavadní činnosti zadavatele.

V podmínkách výzvy pod bodem 3. stanovil zadavatel dobu plnění zakázky od 1. 8. 2000 na dobu neurčitou.

Zadavatel dále v podmínkách výzvy pod bodem 6. Nabídková cena mj. stanovil:

- nabídková cena za zajištění dodávky bude zpracována jako cena konečná za plnění celé zakázky za 1 kalendářní rok a to v členění bez DPH, DPH a vč. DPH,
- uchazeč předloží rozpis nabídkové ceny za 1 kalendářní rok v členění po jednotlivých domech atd.

Zadavatel obdržel nabídky od čtyř uchazečů, a jak vyplývá z „protokolu o otevírání obálek“ ze dne 26. 5. 2000, dva uchazeči nesplnili podmínky výzvy či kvalifikační předpoklady a byli vyloučeni z další účasti ve veřejné zakázce.

„Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 26. 5. 2000 a „oznámení o vyřazení nabídky uchazeče“ rovněž ze dne 26. 5. 2000 učinila společnost J.N.NOVA (společnost byla pověřena na základě mandátní smlouvy zajištěním správy bytového fondu na území městské části Praha-Jižní Město), která byla zadavatelem pověřena k výkonu zadavatelských činností. Předmětné dopisy (rozhodnutí) nebyly odeslány doporučeně s doručenkou.

Proti „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ podal dopisem ze dne 31. 5. 2000 uchazeč pan Stanislav Kandus, nar. 19. 5. 1946, bytem Hilmarova 1/678, 150 00 Praha 5, podnikající pod obchodním jménem Stanislav KANDUS KANFAS (dále jen „Stanislav Kandus“), právně zastoupený na základě plné moci ze dne 24. 5. 2000 advokátkou Mgr. Monikou Kořínkovou, Revoluční 1, 110 00 Praha 1, „námitky“.

Zadavatel podaným „námitkám“ nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 5. 6. 2000.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, obdržel dne 19. 6. 2000 podání ze dne 16. 6. 2000 označené jako „návrh na zahájení řízení – kontroly postupů zadavatele při zadávání veřejné zakázky“ od pana Stanislava Kanduse.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že předmětná veřejná zakázka byla zadávána zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona a konstatuje, že podle

§ 53 odst. 1 může uchazeč vznést námitky pouze „proti jednotlivým úkonům zadavatele učiněným v průběhu obchodní veřejné soutěže a proti úkonům zadavatele při zadání veřejné zakázky postupy uvedenými v § 49 z důvodu, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona“. Z kontextu § 56 a § 57 zákona je pak zřejmé, že totéž platí i o návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. „Návrh“ pana Stanislava Kanduse proto nebyl považován za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách podle § 57 zákona, ale za podnět k přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona.

Při přezkoumávání dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele učiněných v průběhu výběrového řízení, a proto zadavateli oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce. Současně seznámil účastníka správního řízení, kterým je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. zadavatel, se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. S 114/2000-152/2474/2000-Bs ze dne 1. 8. 2000). Rozhodnutím č. j. S 114/2000-152/2475/2000-Bs ze dne 1. 8. 2000 orgán dohledu zadavateli uložil předběžné opatření nepokračovat v zadávání předmětné veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na předmět plnění této veřejné zakázky. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 3. 8. 2000 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Orgán dohledu obdržel dne 14. 8. 2000 dopis č. j. k OSM/1372/2000 ze dne 9. 8. 2000 se sdělením, že k výkonu zadavatelských činností byla na základě mandátní smlouvy pověřena společnost J.N.NOVA.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele dospěl k následujícím rozhodným skutečnostem.

O výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení uchazečů z další účasti na zadávání veřejné zakázky „rozhodl“ subjekt pověřený zadavatelskou činností, a to dopisy ze dne 26. 5. 2000. Vzhledem k tomu, že na tuto osobu zadavatel nemůže převést rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem, nebylo o výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení uchazečů z další účasti na zadávání veřejné zakázky, jak už orgán dohledu uvedl výše, rozhodnuto.

Podle § 69 zákona je zadavatel oprávněn pověřit činností, k níž je povinen podle tohoto zákona, pouze osobu, která splňuje požadavek nepodjatosti podle § 32 a která se sama veřejné zakázky na předmět zakázky nezúčastní. Pověřená osoba musí mít oprávnění k poskytování uvedených služeb. **Na tuto osobu však zadavatel nemůže převést rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem.** Tím, že o vyloučení uchazečů z další účasti na veřejné zakázce a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodla osoba pověřená výkonem zadavatelských činností, došlo k porušení § 69 zákona.

Nabídkovou cenou se podle § 2 písm. g) zákona rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce.

Vzhledem k požadavkům zadavatele uvedeným podmínkách výzvy pod bodem 6. „Nabídková cena“, však uchazeči v nabídkách uvedli pouze jednotkové ceny, tak jak zadavatel požadoval. Neuvedli však „nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky“ ve smyslu

§ 2 písm. g) zákona, kterou u smluv o plnění veřejných zakázek uzavíraných na dobu neurčitou musí zadavatel požadovat za čtyři roky trvání smlouvy (§ 67 odst. 2 zákona), aby bylo zřejmé, zda zadavatel mohl veřejnou zakázku zadat podle § 49a zákona, tedy zda nepřekročil finanční limit stanovený v odst. 1 posledně cit. ustanovení zákona.

S ohledem na charakter předmětu plnění veřejné zakázky je nezbytné, aby zadavatel v podmínkách zadání určil alespoň předpokládaný počet jednotek jednotlivých částí předmětu plnění veřejné zakázky za dobu trvání smlouvy. Při stanovení předpokládaného počtu jednotek je vhodné, aby zadavatel vycházel z předchozích let. Uchazeči pak musí v nabídkách uvést cenu podle § 2 písm. g) zákona za splnění veřejné zakázky = cena(y) za jednotku(y) x předpokládaný(é) počet(y) jednotek za čtyři roky.

Rovněž je vhodné, aby zadavatel uvedl v podmínkách výzvy, že uchazeč bude předmět plnění veřejné zakázky realizovat podle skutečných potřeb zadavatele, a že fakturování a placení bude prováděno podle skutečně odebraného zboží resp. provedené práce, aby vztah mezi zadavatelem a uchazečem při plnění veřejné zakázky odpovídal realitě.

Zadavatel porušil § 49a odst. 2 písm. a) zákona tím, že požadavek, který stanovil v podmínkách výzvy týkající se vymezení vlastního předmětu plnění veřejné zakázky a stanovení požadavku na zpracování výše nabídkové ceny, není dostatečný a určitý, neboť jeho důsledkem je nemožnost hodnocení nabídkové ceny ve smyslu § 2 písm. g) zákona. Žádný z uchazečů o veřejnou zakázku neuvedl nabídkovou cenu podle § 2 písm. g) zákona a tudíž nemohou být nabídky podle kritéria „výše nabídkové ceny“ hodnoceny. De facto nemohla být žádná z nabídek podle vyhlášených kritérií hodnocení nabídek vybrána jako nejvhodnější.

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že zejména porušení zákona, která se týkají nekonkrétního vymezení rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky svým charakterem neumožnila jako nápravu uložit zadavateli pouze provedení nového výběru nejvhodnější nabídky, jelikož na základě neurčitého a nedostatečně vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky nemohli uchazeči uvést své nabídkové ceny ve smyslu § 2 písm. g) zákona, tedy podat konkrétní nabídky

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl o zrušení veřejné zakázky.

Poněvadž účastníky správního řízení nejsou uchazeči o veřejnou zakázku je nutné, aby zadavatel zrušení veřejné zakázky oznámil jednotlivým uchazečům.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Městská část Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zast. Ing. Petrem Jiravou