

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy ÚOHS č. j. 3R 39/02-Ku

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE 601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 099-R/02-701/140/OŠ

V Praze dne 29.10.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 5.9.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na návrh uchazeče - Polabská stavební CZ, s.r.o., se sídlem Oseček čp. 1, 289 41 Pňov, za kterou jedná jednatel Milan Točík, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele č.j. výzva/1/2002 ze dne 14.8.2002 - města Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílií Pajkrtovou, se sídlem Palackého náměstí, 289 12 Sadská, proti výběru nejvhodnější nabídky při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. ze dne 4.3.2002 č.j. výzva/1/2002 na „Rekonstrukci objektu na dům pro seniory v Sadské“,

rozhodl takto:

návrh uchazeče Polabská stavební CZ, s.r.o., se sídlem Oseček čp. 1, 289 41 Pňov, za kterou jedná jednatel Milan Točík se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., **zamítá** a rozhodnutí města Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílií Pajkrtovou, se sídlem Palackého náměstí, 289 12 Sadská ze dne 14.8.2002 č.j. výzva/1/2002 se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

Město Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílií Pajkrtovou, se sídlem Palackého náměstí, 289 12 Sadská (dále jen „zadavatel“), písemně vyzval sedm zájemců ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), dne 4.3.2002 č.j. výzva/1/2002 sedm zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Rekonstrukci objektu na dům pro seniory v Sadské“.

Komise dne 7.4.2002 hodnotila šest nabídek podle předem vyhlášených kritérií na základě vyhodnocení vyhlášených kritérií předložila zadavateli následující pořadí ekonomické vhodnosti nabídek:

1. PMS, spol. s r.o. Poděbrady.....276 bodů
2. STAFIKO Poděbrady, spol. s r.o.....272 bodů
3. Polabská stavební CZ, s.r.o., Oseček.....269 bodů

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 22.4.2002 zaslal všem uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j. výzva/1/2002.

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Polabská stavební CZ, s.r.o., se sídlem Oseček čp. 1, 289 41 Pňov, za kterou jedná jednatel Milan Točík (dále jen „uchazeč“) námitky, kterým statutární orgán zadavatele, starostka města Sadská PaedDr. Cecílie Pajkrtová nevyhověla č.j. 960/2002 ze dne 9.5.2002. Následně podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) po prošetření věci vydal rozhodnutí č.j. S 049-R/02-386/140/OŠ ze dne 28.6.2002, jímž podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele zrušil a zadavateli uložil do jednoho měsíce provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Na základě rozhodnutí Úřadu ze dne 28.6.2002 č.j. S 049-R/02-386/140/OŠ zadavatel před zahájením opakovaného výběru vyloučil uchazeče Ing. Otta Kouřík – sdružení - stavební práce, projekce, se sídlem Palackého třída 254, 288 02 Nymburk z důvodu předložení neúplné nabídky. Zadavatel pečlivě posoudil ostatní nabídky, které splnily podmínky požadované v zadání soutěže. Po přezkoumání všech náležitostí uvedených v nabídkách, kterými byly vyhlášená kritéria, podle stupně důležitosti, kterou jim zadavatel přisoudil a to:

1. reference o firmě s koeficientem 3,
2. cena za dílo s koeficientem 2,
3. záruční doba s koeficientem 1.

Hodnocení nabídek bylo stanoveno dále body: vyhovuje nejlépe 8 bodů, vyhovuje dobře 6 bodů, vyhovuje uspokojivě 4 body, vyhovuje nejméně 2 body.

Z pěti nabídek (dle záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.8.2002) nejlépe vyhověla všem vyhlášeným kritériím společnost PMS, spol. s r.o. Poděbrady, na druhém místě se umístila Polabská stavební CZ, s.r.o. Oseček a na třetím místě společnost STAFIKO, Poděbrady, spol. s r.o. Důvodem tohoto rozhodnutí je skutečnost, že společnost PMS, spol. s r.o. Poděbrady v nejvyšše hodnoceném kritériu č. 1 reference o zakázkách měla největší objem realizovaných akcí a to 458 mil. Kč, Polabská stavební CZ, s.r.o. Oseček 121 mil. Kč a STAFIKO, Poděbrady spol. s r.o. 57 mil. Kč. Všechny reference byly před výběrem telefonicky ověřeny a potvrzeny kontakty uvedenými v jednotlivých nabídkách. Nabídková cena PMS, spol. s r.o. Poděbrady, a Polabské stavební CZ, s.r.o. Oseček je naprosto srovnatelná, rozdíl činí cca 8 500,- Kč. Cena třetí společnosti je vyšší řádově o 1 mil. Kč. Záruční dobu měla z pohledu zadavatele nejlepší společnost STAFIKO Poděbrady, spol. s r.o. 60 měsíců za kompletní dílo. PMS spol. s r.o. Poděbrady uvedla pouze 48 měsíců. Polabská stavební CZ, s.r.o. Oseček uvedla záruční dobu 120 měsíců s podmínkou, že na veškeré dodávky strojů a zařízení platí pouze záruka výrobců. Hodnotící komise ve složení sedmi členů doporučila zadavateli stejné pořadí, jaké je uvedeno v záznamu. Čtyři členové komise přiřazenými body umístili vybranou společnost PMS, spol. s r.o. Poděbrady na první

místo a dva členové komise na druhé místo. I k této skutečnosti zadavatel přihlížel. Nabídka společnosti PMS, spol. s r.o. Poděbrady ze shora uvedených skutečností hodnocena jako nejvhodnější.

Součástí záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.8.2002 je i výsledná tabulka součtu bodů a konečné pořadí. Zadavatel dále předložil jako součást dokumentace i sedm individuálních hodnocení jednotlivými členy komise.

Výběrová komise po provedeném novém výběru dne 13.8.2002 doporučila zadavateli toto pořadí:

1. PMS, spol. s r.o. Poděbrady.....292 bodů
2. STAFIKO Poděbrady, spol. s r.o.....282 bodů
3. Polabská stavební CZ, s.r.o., Oseček.....260 bodů,

který následně schválila Rada města svým usnesením č. 17/2002. Dne 14.8.2002 vydal statutární orgán zadavatele rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j. výzva/1/2002, ve kterém uvedl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka společnosti PMS, spol. s r.o. Poděbrady. Toto rozhodnutí zaslal všem uchazečům. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč dne 21.8.2002 námitky, kterým statutární orgán zadavatele starostka města Sadská PaedDr. Cecílie Pajkrťová nevyhověla. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 28.8.2002 a dne 5.9.2002 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, jehož jedno vyhotovení Úřad i zadavatel obdrželi dne 5.9.2002, v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb.

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) PMS, spol. s r.o., se sídlem Za bažantnicí 51, 290 01 Poděbrady, za kterou jednájí jednatelé Ing. Pavel Haberle a Ing. Miloš Vaníček.

Uchazeč v návrhu uvádí, že na základě rozhodnutí Úřadu bylo původní rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušeno a současně nařízeno provedení nového výběru. Zadavatel opětovně nerespektoval a nedodržel vyhlášený způsob hodnocení nabídek ve smyslu článku 5 výzvy ze dne 4.3.2002 a jednotlivé pořadí konečného hodnocení uchazečů není v souladu s přiřazenou důležitostí kritérií. Tímto bylo podle názoru uchazeče porušeno ustanovení § 5 odst. 3 a ustanovení § 6 zákona způsob hodnocení nabídek a došlo tím i k porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona tím, že byli někteří uchazeči zvýhodněni oproti ostatním.

Na základě uvedených skutečností se uchazeč domáhá zrušení soutěže.

Úřad dne 23.9.2002 vyměřil uchazeči rozhodnutím S 99-PV/02-701/140 správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za podaný návrh, stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 63 126,- Kč (slovy šedesátitřítisícetdvacetšest korun českých). Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil na účet Úřadu dne 9.10.2002 tj. ve stanovené lhůtě.

Uchazeč využil svého práva ve smyslu ustanovení § 23 správního řádu a dne 3.10.2002 se dostavil na Úřad k nahlédnutí do spisu. Na základě toho podal dne 9.10.2002 své vyjádření, ve kterém cituje z rozhodnutí Úřadu č.j. S 049-R/02-386/140/OŠ ze dne 28.6.2002 na str. 4, že zadavatel v kritériu výše nabídkové ceny je povinen hodnotit podle absolutní výše nabídkové ceny, tj. uchazeč, který uvedl ve své nabídce nejnížší nabídkovou cenu musí být v tomto kritériu hodnocen nejlépe a uchazeč, který uvedl nejvyšší nabídkovou cenu nejhůře. Z jednotlivých předložených materiálů je zřejmé, že cenové nabídky nebyly v tomto smyslu hodnoceny a v záznamu o posouzení hodnocení nabídek ze dne 13.8.2002 je uvedeno, že nabídková cena PMS, spol. s r.o. Poděbrady, a Polabské stavební CZ, s.r.o. Oseček je naprosto srovnatelná. Jednotliví členové komise tak např. stanovili pro společnost PMS maximum bodů tj. 8 i když nabídková cena této společnosti v absolutní výši byla až druhá.

Totéž se týká i hodnocení kritéria záruční doba. Nelze souhlasit se zdůvodněním zadavatele, že se z jeho pohledu jedná o nereálnou záruku. Uchazeč ve své nabídce uvedl, že tato záruka se nevztahuje na dodávky strojů a zařízení, kde platí záruka jednotlivých výrobců.

Argumentace délky existence firmy je neoprávněná a samozřejmě účelová, neboť nemůže být spojována s délkou záruky a mimo to je v profilu společnosti uvedeno, že:

Polabská stavební CZ, s.r.o. je nástupnickou organizací Polabské stavební s.r.o., IČO 475481169, založenou v roce 1993. Uchazeč plynule navázal na tuto organizaci a to jak v majetkové, tak i zaměstnanecké struktuře a přiložené písemné reference svědčí o citovaných faktech. Z pohledu zdůvodnění zadavatele v daném kritériu by musela být nejlépe hodnocena společnost PMS, která má sice navrhovanou nejkratší délku záruky, ale z pohledu časového je její existence nejdelší. Podle názoru uchazeče zcela nelogické a odporující vyhlášenému kritériu. Z jednotlivých hodnocení je patrné, že např. kritérium č. 3 je u jednoho člena komise hodnoceno 2 body (nejméně vyhovující) a u všech ostatních shodně 6 body i přesto, že měli rozdílnou délku záruky. Totéž se v obměnách objevuje ve všech hodnocených kritériích.

V dané souvislosti v rámci jednotlivých kritérií uchazeč upozorňuje na rozhodnutí ze dne 26.10.2001 č.j. S 148-R/01-1141/Ná, ve kterém je na str. 5 a 6 pod písm. g) uvedeno chybné hodnocení jednotlivých členů komise s rozdílným stupněm bodového hodnocení jednotlivých nabídek. Dále je zde posouzení hodnocení kritéria „reference“, které v napadené soutěži Sadské bylo hodnoceno podle výše finanční hodnoty realizovaných akcí za poslední roky. Podle názoru uchazeče bylo i toto kritérium hodnoceno chybně, neboť uchazeč předložil reference v rozsahu „obdobných zakázek nad 5 mil. Kč“ v dostatečném počtu a např. společnost PMS ne. Současně se uchazeč domnívá, že společnost PMS uvedla pouze např. 2 akce o objemu 2 x 100 mil. Kč a nejednalo se o akce obdobného charakteru.

Na základě uvedených skutečností se uchazeč domáhá uložení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 9.9.2002 uvedl, že má přidělenou dotaci na dům s pečovatelskou službou a čeká na výsledek výběrového řízení a sepsání smlouvy, aby byla dotace uvolněna. Tato skutečnost je podle názoru zadavatele pádným argumentem k pečlivosti a objektivnosti při posuzování jednotlivých nabídek. Z pohledu zadavatele vyhověla zadaným kritériím nabídka vítězné společnosti v soutěži lépe než nabídka uchazeče. Stanovisko jednatele společnosti, že došlo při výběru ke zvýhodnění některých účastníků oproti ostatním je neopodstatněné.

Zadavatel dne 14.10.2002 zaslal stanovisko k vyjádření uchazeče ze dne 9.10.2002 a nadále trvá na svém původním rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Cenová nabídka vítězného uchazeče a namítajícího uchazeče je srovnatelná, což dokazuje přiložený materiál, zpracovaný projekční kanceláří R.A.M. projektion, kde se jednotlivé vytažené položky rozpočtů obou firem navzájem liší, a to směrem nahoru i dolů. Proto je z pohledu zadavatele rozdíl cen z hlediska hodnocení nepatrný. Podle aktuálních informací, dostupných v síti Internet, existují k dnešnímu dni souběžně firmy Polabská stavební s.r.o. IČO: 47548169 a Polabská stavební CZ, s.r.o. IČO: 26115875, které vyvíjejí stavební činnost. Nelze proto říci, že jedna společnost je nástupnickou organizací společnosti druhé. Profil firmy Polabská stavební CZ, s.r.o. nebyl předmětem nabídky ani výzvy. Zadavatel vycházel z ověřeného výpisu z obchodního rejstříku.

Z pohledu zadavatele je 120 měsíců nereálná záruka. Společnost existuje pouze dva roky a uvedená délka je pravděpodobně účelově přizpůsobená hodnoticímu kritériu č. 3. Pro zadavatele je nabídka záruky na celou dodávku s menší záruční dobou výhodnější než delší záruka na stavbu s podmínkou, že veškerá záruka strojů a zařízení je pouze v délce garantované výrobcem. Jedná se např. o dodávku baterií, umyvadel, kuchyňských linek, veškerých svítidel, které tvoří nemalou položku v rozpočtu stavby.

Všem účastníkům řízení byla daná možnost vyjádřit se k probíhajícímu správnímu řízení oznámením č.j. S 099-O/02-701/140/OŠ ze dne 23.9.2002 do 5.10.2002, kteří ale svého práva nevyužili.

Úřad posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky a stanoviskem zadavatele a na základě vlastního zjištění Úřad uvádí, že:

při zadání veřejné zakázky podle § 49 odst. 1 zákona, zadavatel není povinen ustavovat komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel musí pouze zveřejnit kritéria hodnocení a to zadavatel splnil a podle nich hodnotil.

K jednotlivým námitkám uchazeče:

V kritériu nabídková cena se Úřad ztotožňuje s názorem zadavatele, že rozdíl v nabídkových cenách společnosti PMS spol. s r.o. a uchazeče činí 8 151,- Kč ve prospěch uchazeče a proto byly obě společnosti hodnoceny stejným počtem bodů.

Pokud jde o námitku uchazeče při hodnocení kritéria záruční lhůta, byla nabídka PMS spol. s r.o. hodnocena všemi členy komise správně, tj. obdržela nejméně bodů, protože nabídla nejvyšší záruční dobu.

U kritéria reference uvedla vítězná společnost nejvyšší objem realizovaných zakázek, jak je zřejmé z předloženého podkladu vypracovaného pro objektivní hodnocení nabídek pro členy komise a to 458 mil. Kč a uchazeč pouze 121 mil. Kč. Uchazeč nedoložil profil o společnosti (na který se odvolává ve svém vyjádření), že je nástupnickou organizací Polabské stavební s.r.o., IČO 475481169, založenou v roce 1993 a proto mu zadavatel reference uvedeny pod body I. a II. v nabídce nezapočítal do celkového úhrnu předložených referencí, protože se jednalo o reference jiné společnosti, která je nadále uvedena v obchodním rejstříku.

K rozhodnutí č.j. S 148-R/01-1141/140/Ná ze dne 26.10.2001, který cituje uchazeč ve vyjádření ze dne 9.10.2002 Úřad konstatuje, že v tom případě se jednalo o obchodní veřejnou soutěž, kde je povinností ustanovovat komisi pro posouzení a hodnocení nabídek a pokud zadavatel rozhodne odlišně, než mu doporučí komise, musí to písemně zdůvodnit ve smyslu

§ 38 odst. 2 zákona. Při zadání veřejné zakázky podle § 49 odst. 1 zákona, zadavatel není povinen ustavovat komisi pro posouzení a hodnocení nabídek.

Při zadání veřejné zakázky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v podmínkách výzvy více zájemcům uvést jednotlivá kritéria v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim připisuje ve smyslu ustanovení § 5 odst.3 zákona. Zadavatelem tedy nebyl porušen zákon, ani ustanovení § 11 odst. 1 zákona, protože žádný z uchazečů nebyl zvýhodněn, jak uvádí uchazeč.

Zadavatel na základě rozhodnutí Úřadu č.j. S 049-R/02-386/140/OŠ ze dne 28.6.2002 při novém výběru postupoval dle doporučení Úřadu tak, aby bylo hodnocení provedeno objektivně, průhledně a průkazně. Zadavatel neměnil kritéria, ani jednotlivé pořadí kritérií podle stupně významu, který jim přisoudil hned při zadání veřejné zakázky.

Zadavatel si pro průhlednější a objektivnější hodnocení nabídek vypracoval podklady pro členy komise včetně ověřených referencí. Všechny reference byly telefonicky ověřeny a vítězná společnost předložila největší objem realizovaných akcí.

Úřad konstatuje, že zadavatel hodnotil nabídky podle předem vyhlášených kritérií průkazně a transparentně a vybral nabídku, která byla ekonomicky nejvhodnější podle stanovených kritérií.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Sadská, Palackého náměstí, 289 12 Sadská, zast. starostkou města PaedDr. Cecílií Pajkrtovou
2. Polabská stavební CZ, s.r.o., Oseček čp. 1, 289 41 Pňov, zast. Milanem Točíkem
3. PMS, spol. s r.o., Za bažantnicí 51, 290 01 Poděbrady, zast. Ing. Pavlem Haberlem a Ing. Milošem Vaníčkem