

Č.j.: S 08-R/01-55/140/Hs

V Praze dne 8.2.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.1.2001, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče – bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s r.o., se sídlem Chebská 53, 356 58 Sokolov, za niž jedná Ing. Miroslav Paparega, jednatel společnosti na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Přestavbu hotelu Ohře“, vyhlášené zadavatelem – městem Sokolov, Městský úřad Sokolov, se sídlem Rokycanova 1929, 356 20 Sokolov, zast. starostou města Ing. Karlem Jakobcem a vyhlášené v Obchodním věstníku č. 41/00 ze dne 11.10.2000 pod zn. 107685-41/00,

#### **rozhodl takto:**

návrh uchazeče – bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s r.o., Chebská 53, 356 58 Sokolov, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 12.1.2001 se ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **zamítá**, neboť návrh uchazeče došel jak orgánu dohledu, tak zadavateli, po stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů.

#### **Odůvodnění**

Město Sokolov, Městský úřad, se sídlem Rokycanova 1929, 356 20 Sokolov, zast. starostou města Ing. Karlem Jakobcem (dále jen „zadavatel“), zadal dne 11.10.2000 obchodní veřejnou soutěž ve smyslu ust. § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), jejíž podmínky byly zveřejněny v Obchodním věstníku č. 41/00 pod zn. 107685-41/00 na „Přestavbu hotelu Ohře“. Bylo požadováno složení jistoty ve výši 2,0 mil. Kč. V době zahájení správního řízení u orgánu dohledu byla jistota uchazeče znovusložena u zadavatele. V soutěžní lhůtě, tj. do 22.11.2000 do 14.00 hod. podalo své nabídky 9 uchazečů. K otevírání obálek s nabídkami uchazečů došlo sedmičlennou komisí téhož dne, tj. 22.11.2000. Zadávací lhůta byla stanovena na 90 dní. Z další účasti v obchodní veřejné soutěži nebyly vyřazeny žádné nabídky uchazečů.

Sedmičlenná komise pro hodnocení a posouzení nabídek jednala třikrát (dne 22.11.2000, 28.11.2000 a 7.12.2000) za účasti přizvaného odborníka jmenovaného zadavatelem veřejné zakázky ve shodě s ust. § 34 odst. 2 zákona (rozhodnutí 17. zasedání Městské rady Sokolov ve věci jmenování odborníka ze dne 26.9.2000) a hodnotila 9 nabídek podle těchto kritérií:

- 1) výše nabídkové ceny, stanovené a doložené dle soutěžní podmínky č. 7 a bodu e), f) soutěžní podmínky č. 15,
- 2) dalších předpokladů uchazeče pro plnění veřejné zakázky podle bodů a), b) c), d) soutěžní podmínky č. 4,
- 3) dalších předpokladů uchazečů pro plnění veřejné zakázky podle bodů e), f), g), h) soutěžní podmínky č. 4,
- 4) dalších předpokladů uchazečů pro plnění veřejné zakázky podle bodů i), j), k), l) soutěžní podmínky č. 4.

Hodnocení (stanovení pořadí nabídek) bylo provedeno metodou váženého měření užitenosti nabídek za využití procentní váhové stupnice 40%, 30%, 20%, 10% (číselné váhové stupnice 10, 7, 4, 1, nebo s párovým porovnáním kritérií). Prostá užitenost podkritérií (dalších) pomocí jednotné klasifikační stupnice.

Zadavatel akceptoval doporučení komise a dne 7.12.2000 statutární zástupce zadavatele vydal rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Na prvním místě se umístila nabídka uchazeče Sdružení: ISSO - Inženýrské stavby Sokolov, s.r.o., Svatava 255, 357 03 Svatava a SIS - Stavební a inženýrská společnost, spol. s r.o., Chebská 53, 356 33 Sokolov, s nabídkovou cenou 60 067 452,- Kč, bez DPH, na druhém místě nabídka uchazeče – GEOSAN GROUP a.s., Zahradní 418, 281 01 Velim, s nabídkovou cenou 66 469 139,- Kč, bez DPH a na třetím místě nabídka uchazeče - bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o., Chebská 53, 356 58 Sokolov (dále jen „uchazeč“) s nabídkovou cenou 65 411 930,- Kč, bez DPH. Uchazeč obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 11.12.2000 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč zaslal dne 21.12.2000 zadavateli námitku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži. Zadavatel námitku uchazeče převzal dne 22.12.2000 (otisk razítka zadavatele – Městský úřad Sokolov, podatelna). Zadavatel dne 29.12.2000 svým rozhodnutím námitce uchazeče nevyhověl.

Uchazeč rozhodnutí zadavatele o zamítnutí námitek obdržel dne 2.1.2001 (doručení vykázáno doručenkou v reklamačním řízení, č. 16/2001 ze dne 15.1.2001). Uchazeč dne 12.1.2001 zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“.

Úřad návrh obdržel dne 15.1.2001 pod č.j. 55/01 a tímto dnem bylo v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Úřad oznámil zahájení správního řízení uchazečům svým dopisem ze dne 25.1.2001 pod č.j. S 8-O/01-55/140/Hs.

Účastníky správního řízení jsou ve smyslu ust. § 58 zákona:

- a) Město Sokolov, Městský úřad, se sídlem Rokycanova 1929, 356 20 Sokolov, zast. Ing. Karlem Jakobcem, starostou města,

- b) bss BĀŇSKĀ STAVEBNĀ SPOLEĀNOST s.r.o., se sĀdlem ChebskĀ 53, 356 58 Sokolov, za niŇ jednĀ Ing. Miroslav Paparega, jednatel spoleĀnosti,
- c) GEOSAN GROUP a.s, se sĀdlem ZahradnĀ 418, 281 01 Velim, za niŇ jednĀ Ing. Jan BlĀha, Ālen pŕedstavenstva spoleĀnosti,
- d) SdruŇenĀ na podkladĕ smlouvy o sdruŇenĀ ze dne 16.11.2000: ISSO - InŇenŕrskĕ stavby Sokolov, s.r.o., se sĀdlem Svatava 255, 357 03 Svatava, za niŇ jednĀ Ing. JiŕĀ Toms, jednatel a SIS - StavebnĀ a inŇenŕrskĀ spoleĀnost, spol. s r.o., se sĀdlem ChebskĀ 53, 356 33 Sokolov, jednajĀcĀ jednatelem VĀclavem Holoubkem.

Űřad pŕezkoumal ve shodĕ s ust. Ň 57 a nĀsl. zĀkona napadenĕ rozhodnutĀ zadavatele veŕejnĕ obchodnĀ soutĕŇe. Ve sprĀvnĀm řĀzenĀ Űřad provedl podle ust. Ň 32 odst. 1 a Ň 34 zĀkona Ā. 71/1967 Sb., o sprĀvnĀm řĀzenĀ, v platnĕm znĕnĀ ve spojenĀ s ust. Ň 61 zĀkona, dokazovanĀ obsahem pŕedloŇenĕ dokumentace o zadĀnĀ veŕejnĕ zakĀzky a obsahem nĀvrhu uchazeĀe na pŕezkoumĀnĀ rozhodnutĀ zadavatele o nĀmitkĀch a dospĕl k nĀsledujĀcĀm zĀvĕrŕm:

Űřad se pŕi posuzovanĀ pŕĀpadu nejprve zabŕval otĀzkou, zda nĀvrh uchazeĀe mĀ vsechny nĀleŇitosti, vĀetnĕ dodrŇenĀ lhŕty podĀnĀ. Űřad kontrolou dokladŕ zjistil, Ňe zadavatel dne 7.12.2000 zaslal uchazeĀi svĕ rozhodnutĀ o vŕbĕru nejjvhodnĕjŇĀ nabĀdky. UchazeĀ rozhodnutĀ zadavatele obdrŇel dne 11.12.2000 (doruĀenĀ vykĀzĀno doruĀenkou). UchazeĀ podal u zadavatele dne 21.12.2000 nĀmitku proti rozhodnutĀ zadavatele o vŕbĕru nejjvhodnĕjŇĀ nabĀdky v dikci ust. Ň 55 zĀkona. Zadavatel obdrŇel nĀmitky uchazeĀe pŕitom dne 22.12.2000 (doruĀenĀ vykĀzĀno otiskem razĀtka zadavatele). V dikci ust. Ň 55 zĀkona „... nĀmitky se podĀvajĀ pĀsemnĕ a musĀ bŕt zadavateli doruĀeny nejpozdĕji do 10 kalendĀrnĀch dnŕ od doruĀenĀ oznĀmenĀ o vŕbĕru nejjvhodnĕjŇĀ nabĀdky ...”. V danĕm pŕĀpadĕ tedy zaĀala lhŕta bĕŇet den po doruĀenĀ rozhodnutĀ o vŕbĕru nejjvhodnĕjŇĀ nabĀdky, tj. dne 12.12.2000 (ŕterŕ) a skonĀila dne 21.12.2000 (Ātvrtek). Űřad konstatuje, Ňe lhŕta 10 kalendĀrnĀch dnŕ pro doruĀenĀ nĀmitek nebyla uchazeĀem dodrŇena.

Je tomu tak proto, Ňe ust. Ň 55 zĀkona je speciĀlnĀm ustanovenĀm pokud jde o stanovenĀ lhŕt doruĀovanĀ, neboť stanovĀ vĕcnĕ i procesnĀ nĀleŇitosti nĀmitek podĀvanŕch uchazeĀi v rĀmci zadĀnĀ veŕejnĕ zakĀzky. Pŕi poĀtĀnĀ lhŕt pŕitom nejde ani o vazbu na lhŕty stanovenĕ zĀkonem Ā. 71/1967 Sb., o sprĀvnĀm řĀzenĀ (sprĀvnĀ řĀd) v platnĕm znĕnĀ. Je nutnĕ vychĀzet ze skuteĀnosti, Ňe zadavatel nevystupuje pŕi zadĀvanĀ veŕejnĕ zakĀzky jako sprĀvnĀ orgĀn uvedenŕ v ust. Ň 1 sprĀvnĀho řĀdu. VeŇkerĕ ŕkony mezi zadavatelem a uchazeĀem majĀ tedy povahu obchodnĕ-prĀvnĀch vztahŕ. To vŇak neznamenĀ - jak dovozujete ve svĕm prĀvnĀm rozboru - automatickou aplikaci ust. Ň 122 ObĀanskĕho zĀkonĀku, v platnĕm znĕnĀ. Na lhŕtu stanovenou v dikci ust. Ň 55 zĀkona tedy nedopadajĀ ani pŕĀsluŇnĀ ust. sprĀvnĀho řĀdu o procesnĀch lhŕtĀch, vĀetnĕ ustanovenĀ o zachovanĀ lhŕty, je-li podĀnĀ odevzdĀno poslednĀ den lhŕty k poŇtovnĀ pŕepravĕ - viz ust. Ň 27 sprĀvnĀho řĀdu, a ani ust. Ň 122 ObĀanskĕho zĀkonĀku. SprĀvnĀ řĀd plnĀ vŕĀi tomuto speciĀlnĀmu zĀkonu o zadĀvanĀ veŕejnŕch zakĀzek funkci obecnĕho rĀmce jen pŕi řĀzenĀ u orgĀnu dohledu (ust. Ň 61 zĀkona).

Problematiku doruĀovanĀ a bĕhu lhŕt si v pŕĀpadĕ doruĀovanĀ nĀmitek upravuje autonomnĕ v ust. Ň 55 cit. zĀkona a to explicitnĀm vyjĀdŕenĀm „... nĀmitky se podĀvajĀ pĀsemnĕ a musĀ bŕt zadavateli doruĀeny nejpozdĕji do 10 kalendĀrnĀch dnŕ po tom, co bylo uchazeĀi doruĀenĀ o ŕkonech zadavatele a do 10 kalendĀrnĀch dnŕ od doruĀenĀ oznĀmenĀ o vŕbĕru nejjvhodnĕjŇĀ nabĀdky”, bez ohledu na to, Ňe poslednĀ den lhŕty je svĀtkem nebo dnem

pracovního klidu. Zákonodárce při koncipování ust. § 55 zákona evidentně vycházel z poznatků praxe při zadávání veřejných zakázek, kdy nedodržení lhůt vedlo k dlouhým časovým prodlevám při průběhu a hodnocení veřejných zakázek a tím následně i národohospodářským ztrátám.

Úřad dále kontrolou dokumentace zjistil, že uchazeč nedodržel ani lhůtu danou ust. § 57 odst. 2 zákona při podání návrhu. V dikci ust. § 57 odst. 2 zákona totiž „... návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dní od doručení rozhodnutí zadavatele jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli ...“. Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgánem dohledu zamítne).

Úřad si vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v rozporu s ust. § 68 odst. 2 zákona nezaslal své rozhodnutí o nevyhovění námitkám uchazeče ze dne 29.12.2000 doporučeně s doručenkou, vyžádal od uchazeče přehled o doručení v rámci veřejné zakázky. Úřad údaje obdržel dne 29.1.2001 pod č.j. 122/01.

Úřad konstatuje, že uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám dne 2.1.2001 (doručení vykázáno v rámci reklamačního řízení s Českou poštou č. 16/2001 ze dne 15.1.2001, jakož i dožádaným potvrzením uchazeče). Návrh uchazeče na přezkoumání u orgánu dohledu byl doručen zadavateli dne 15.1.2001 (otisk razítka zadavatele na příjmové obálce-dopisnici, kdežto na doručence potvrzené uchazeči je otisk razítka zadavatele s datem doručení, resp. převzetí dne 13.1.2001 - prokázání rozporu - viz dále) a téhož dne, tj. 15.1.2001 pod č.j. 55/01 byl návrh uchazeče doručen poštou orgánu dohledu. V daném případě tedy lhůta pro podání návrhu v dikci ust. § 57 odst. 2 zákona - 10 kalendářních dnů - začala běžet dne 3.1.2000 (středa) a skončila dne 12.1.2001 (pátek). Úřad dne 26.1.2001 obdržel od uchazeče faxovou zprávu, kterou zaevidoval pod č.j. 111/01 (ve lhůtě 3 dnů následně potvrzená dopisem, tj. Úřad obdržel dne 29.1.2001 pod č.j. 111/01, ve shodě s ust. § 68 odst. 3 zákona), ve které uchazeč mimo jiné uvádí a na doručence dokládá, že zadavatel veřejné zakázky potvrdil doručenkou se zaslaným návrhem již dne 13.1.2001, jakož i současně dokládá doručenkou doručení návrhu orgánu dohledu dne 15.1.2001. Vzhledem k tomu, že dne 13.1.2001 byla sobota, kdy pošta navíc doporučené zásilky nedoručuje, nicméně již po vypršení lhůty 10 kalendářních dnů ve smyslu ust. § 57 odst. 2 zákona (skončila v pátek dne 12.1.2001 prostým uplynutím lhůty), si Úřad vyžádal od zadavatele stanovisko v této věci. Úřad vyjádření zadavatele veřejné zakázky obdržel dne 6.2.2001 pod č.j. 175/01. Ze stanoviska zadavatele je patrné, že došlo k pochybení pracovnice podatelny, která si „nepřečíslovala datumovku“ s datem 12.1.2001 (pátek) o dva dny, tj. za sobotu a neděli až na 15.1.2001 (pondělí) u podacího razítka a nesprávně označila přijetí návrhu uchazeče na doručence uchazeče datem 13.1.2001. Tento omyl se opakoval - jak uvádí zadavatel - i u jiných ten den (pondělí 15.1.2001) došlých písemností na adresu zadavatele. Nicméně Úřad z razítka dodací pošty, na předložené doručence, kde je uvedeno na poštovním razítku datum 15.1.2001, konstatuje, že k přijetí návrhu zadavatelem došlo až v pondělí dne 15.1.2001 a nikoliv dne 13.1.2001, tj. v sobotu.

Úřad shrnuje, že lhůta 10 kalendářních dnů - ve smyslu ust. § 57 odst. 2 zákona - nebyla uchazečem dodržena, ani při doručení návrhu uchazeče orgánu dohledu, ani při odeslání druhopisu návrhu zadavateli veřejné zakázky, a proto musel návrh uchazeče zamítnout.

Úřad věcně prověřil návrh uchazeče a zjistil porušení zákona zadavatelem veřejné zakázky (ust. § 68 odst. 2) a zahájí proto ve smyslu ust. § 60a zákona správní řízení z vlastního podnětu.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n  
ředitel odboru dohledu nad zadáváním  
veřejných zakázek v Praze

### Rozhodnutí obdrží:

1. Město Sokolov, Městský úřad, Rokycanova 1929, 356 20 Sokolov, zast. Ing. Karlem Jakobcem, starostou města
2. bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o., Chebská 53, 356 58 Sokolov, za niž jedná Ing. Miroslav Paparega, jednatel společnosti
3. GEOSAN GROUP, a.s., Zahradní 418, 281 01 Velim, za niž jedná Ing. Jan Bláha, člen představenstva společnosti
4. Sdružení:
  - ISSO - Inženýrské stavby Sokolov, s.r.o., Svatava 255, 357 03 Svatava, za niž jedná Ing. Jiří Toms, jednatel
  - SIS - Stavební a inženýrská společnost, spol. s r.o., Chebská 53, 356 33 Sokolov, jednající jednatelem Václavem Holoubkem