

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 06-R/01-53/140/ZH

V Praze dne 20.2.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.1.2001, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na návrh uchazeče – SEFIMOTA, a.s., se sídlem Na staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, zast. generálním ředitelem a členem představenstva JUDr. Jiřím Kubizňákem a členem představenstva Ing. Josefem Borůvkou, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Městská část Praha 4, se sídlem Tábořská čp. 350, 140 00 Praha 4, zast. zástupcem starostky Ing. Zdeňkem Hovorkou, o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce vyhlášené formou obchodní veřejné soutěže na „Komplexní opravu a rekonstrukci včetně půdní vestavby ZŠ Nedvědovo náměstí čp. 101, Praha 4, k.ú. Podolí včetně opravy a rekonstrukce přílehlého učebního pavilonu“, v Obchodním věstníku č. 42/00, pod zn. 108260-42/00 ze dne 18.10.2000, ve smyslu citovaného zákona.

rozhodl takto:

vyloučením uchazeče – SEFIMOTA, a.s., se sídlem Na staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, zast. generálním ředitelem a členem představenstva JUDr. Jiřím Kubizňákem a členem představenstva Ing. Josefem Borůvkou, nebyl porušen zákon, a proto se ve smyslu ustanovení § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **zamítá.**

Odůvodnění

Dne 18.10.2000 byla vyhlášena v Obchodním věstníku č 42/00 pod zn. 108260-42/00 obchodní veřejná soutěž na „Komplexní opravu a rekonstrukci včetně půdní vestavby ZŠ Nedvědovo náměstí čp. 101, Praha 4, k.ú. Podolí včetně opravy a rekonstrukce přílehlého učebního pavilonu“, ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), zadavatelem – Městskou částí Praha 4, se sídlem Tábořská čp. 350, Praha 4, zast. zástupcem starostky Ing. Zdeňkem Hovorkou (dále jen „zadavatel“).

Zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel 13 nabídek. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 27.11.2000. Komise pro otevírání obálek navrhla zadavateli vyřadit 10 nabídek, z toho 7 z důvodu, že obálka s nabídkovou cenou není označena dle ust. § 9 odst. 3 zákona, 2 nabídky pro neprokázání kvalifikačních předpokladů a 1 nabídka pro svou neúplnost.

Zadavatel návrh komise akceptoval a uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučil. Jedním z vyloučených uchazečů byla SEFIMOTA, a.s., se sídlem Na staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, zast. generálním ředitelem a členem představenstva JUDr. Jiřím Kubizňákem a členem představenstva Ing. Josefem Borůvkou (dále jen „uchazeč“), z důvodu nesplnění cit.: „formálně právních náležitostí požadovaných zadavatelem ve zveřejněných podmínkách soutěže pod bodem I. odst. 5 a 8. Z přiložené oddělené obálky nelze dovodit, že se jedná o obálku s nabídkovou cenou, neboť obálka neobsahuje žádný nápis“, jak je uvedeno v oznámení zadavatele č.j.: OV/INV-KST/69/2000/HO ze dne 6.12.2000. Oznámení o vyloučení obdržel uchazeč dne 12.12.2000.

Zadavatel obdržel námitku uchazeče ze dne 18 .12.2000, která mu byla doručena 20.12.2000, proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z veřejné zakázky, ve které uchazeč uvádí, že:

- Dle zadání veřejné obchodní soutěže pod bodem I. odst. 5 a 8, měla být předkládaná nabídka vypracována v 5 vyhotoveních, v originále jako výtisk č. 1 a 4 kopiích, jako výtisk č. 2 až 5, které byly úplnou kopií výtisku č. 1.
- Nabídková cena měla být oddělena mimo vlastní nabídku v samostatných zalepených obálcích.
- Všechny výtisky měly být v uzavřené a zapečetěné obálce označené daným nápisem.
- Dle zadání veřejné obchodní soutěže zadavatel nepožadoval na obálcích s nabídkovou cenou označení.

Uchazeč se domáhá přehodnocení rozhodnutí zadavatele o vyloučení z dalšího posuzování a hodnocení a aby byla nabídka dále hodnocena jako splňující podmínky zadání veřejné obchodní soutěže.

Zadavatel přezkoumal námitky uchazeče proti vyloučení z veřejné zakázky a ve svém písemném rozhodnutí ze dne 28.12.2000, které uchazeč obdržel 4.1.2001 uvedl, že neshledal jediný důvod námitce vyhovět, což následně zdůvodnil tím, že:

- V podmínkách obchodní veřejné soutěže v bodě I. odst. 5 požadoval oddělení nabídkové ceny od vlastní nabídky. Zadavatel uplatnil shodně vůči všem uchazečům tento požadavek v souladu s § 9 odst. 3 zákona. Při oddělení obálky s nabídkovou cenou vznikají uchazeči ve vztahu k označení a úpravě této obálky taxativně dané povinnosti, tj. nápis na obálce, uzavření obálky a razítko na uzavření obálky. Uchazeč nepostupoval s výše citovaným ustanovením, neboť toto má kogentní charakter a zadavatel v podmínkách soutěže není povinen na úpravu a označení obálky s nabídkovou cenou upozorňovat, protože označení této obálky je dáno v dikci zákona.
- Neoznačení obálky nápisem „Nabídková cena“ je dle názoru zadavatele dostatečným důvodem pro vyloučení uchazeče z dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel na základě výše uvedených důvodů námitce uchazeče proti vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce nevyhověl.

Zadavatel zaslal uchazeči dopis ze dne 28.12.2000, ve kterém oznamuje, že mu bude v zákonné lhůtě uvolněna jistota ve výši 1.000.000,- Kč, která byla poskytnuta v souvislosti se splněním podmínek obchodní veřejné soutěže. Citace: „Jelikož jste složili jistotu formou bankovní garance a tato listina tvoří nedílnou součást nabídky (očíslována, zalepena atd.), nechceme s Vaší nabídkou bez Vašeho předchozího svolení jakkoli manipulovat. Sdělte nám

proto obratem, zda si přejete, abychom předmětnou listinu z Vaší nabídky vyjmuli a zaslali Vám ji.“

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 12.1.2001 návrh uchazeče ze dne 11.1.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve věci jeho vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce. Dne 12.1.2001 bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 58 zákona jsou:

- a) Městská část Praha 4, se sídlem Tábořská čp. 350, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Zdeňkem Hovorkou, zástupcem starostky,
- b) SEFIMOTA, a.s., se sídlem Na staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, zast. generálním ředitelem a členem představenstva JUDr. Jiřím Kubizňákem a členem představenstva Ing. Josefem Borůvkou.

V rámci správního řízení zaslal zadavatel Úřadu stanovisko k návrhu uchazeče ze dne 18.1.2001, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve smyslu § 57 odst. 3 zákona, které orgán dohledu obdržel tentýž den.

Úřad vyzval uchazeče k zaplacení správního poplatku dne 19.1.2001. Správní poplatek byl uchazečem ve stanovené lhůtě uhrazen.

V návrhu na přezkoumání uchazeč uvádí, že:

- nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o vyloučení z dalšího posuzování a hodnocení nabídky, neboť uchazeč neporušil ustanovení § 29 odst. 4 zákona, tj. splnil podmínky soutěže dané zadavatelem ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže a stejně tak splnil podmínku ustanovení § 24 odst. 2 zákona a nenastal tedy důvod k jeho vyloučení,
- bankovní jistota nebyla k dnešnímu dni uchazeči vrácena, pozn. (tj. do 11.1.2001).

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení a rozhodl zařadit nabídku uchazeče do dalšího posuzování a hodnocení obchodní veřejné soutěže.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče ze dne 18.1.2001 č.j.: ZS/HO/77/2001/Ja uvedl tytéž důvody jako v rozhodnutí o přezkoumání námitek uchazeče ze dne 20.11.2000, které doplnil o informaci k uvolnění složené jistoty uchazečem tak, že „vyzval uchazeče, aby mu sdělil jakým způsobem má provést vrácení jistoty složené formou bankovní záruky (jak je uvedeno v dopise uchazeči z 28.12.2000). Problém spočíval v tom, že uchazeč tuto bankovní záruku očísloval a v originále neoddělitelně spojil s vlastní nabídkou ve výtisku č. 1 a zadavatel nechce s tímto výtiskem jakkoliv manipulovat. Uchazeč nesdělil, jak má v této věci zadavatel postupovat, avšak na tuto skutečnost účelově poukazuje při podání návrhu. V dané situaci, pokud nemá zadavatel od uchazeče další dispozice k naložení se záruční listinou, pak toto je prozatím neřešitelný technický problém.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dospěl k závěru, že:

Úřad se nejprve zabýval, zda má návrh veškeré náležitosti podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona a konstatuje, že návrh byl podán včas, je uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Uchazeč, přestože byl vyzván k převzetí jistoty dopisem zadavatele ze dne 28.12.2000 o uvolnění složené jistoty, do doby doručení jeho návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení, nereagoval, proto doklad o složení uvolněné jistoty, který musí být součástí návrhu ve smyslu § 57 odst. 2 zákona jeho součástí není, avšak tento stav lze považovat za splnění uvedené podmínky.

Zadavatel požadoval v podmínkách obchodní veřejné soutěže zcela srozumitelně pod bodem I. odst. 5, oddělení nabídkové ceny od vlastní nabídky ve zvláštní zalepené obálce. Pro uchazeče je dána povinnost ve smyslu § 9 odst. 3 zákona samostatnou obálkou s nabídkovou cenou označit nápisem „Nabídková cena“, dále musí být uzavřena a opatřena razítkem uchazeče. Zadavatel postupoval ve smyslu ustanovení § 29 odst. 4 zákona, když uchazeče vyloučil na základě kontroly úplnosti nabídek v rámci otevírání obálek. Po zjištění, že obálka s nabídkovou cenou není ve smyslu § 9 odst. 3 zákona označena názvem „Nabídková cena“, i když je uzavřena a na uzavření opatřena razítkem uchazeče. Námitka uchazeče není důvodná.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 4, Tábořská čp. 350, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Zdeňkem Hovorkou, zástupcem starostky,
2. SEFIMOTA, a.s., Na staré cestě 9/272, 140 00 Praha 4, zast. generálním ředitelem a členem představenstva JUDr. Jiřím Kubizňákem a členem představenstva Ing. Josefem Borůvkou