

Č.j.: S 002-R/01 -24/140/OŠ

V Praze dne 9.2.2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 5.1.2001 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče ELCOMP společnost s ručením omezeným, se sídlem Dolejškova 5, 182 00 Praha 8, za niž jedná jednatel Ing. Miloslav Hercog, proti jiným úkonům zadavatele Města Nymburk, se sídlem Palackého třída 449, 288 16 Nymburk, zast. starostou města Ladislavem Kutíkem, ve výzvě více zájemcům podle § 49 odst. 1 citovaného zákona „na dodávku výpočetní techniky pro ZŠ Komenského 589, Nymburk“ ze dne 28.8.2000

rozhodl takto:

I. zadavatel - město Nymburk, se sídlem Palackého třída 449, 288 16 Nymburk, zast. starostou města Ladislavem Kutíkem – porušil:

- ustanovení § 56 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. tím, že statutární orgán zadavatele nepřezkoumal oprávněnost podaných námitek ve lhůtě stanovené citovaným zákonem,
- ustanovení § 49 odst. 7 cit. zákona tím, že nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky ve lhůtě stanovené citovaným zákonem,
- ustanovení § 49 odst. 4 písm d) cit. zákona tím, že nestanovil lhůtu, po kterou jsou vymezení uchazeči svými nabídkami vázáni,
- ustanovení § 49 odst. 6 cit. zákona tím, že stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než 14 dnů,

a proto se podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. zadání veřejné zakázky **r u š í**.

II. Zadavateli se ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (slovy desettisíc korun českých) podle ustanovení § 62 odst. 1 cit. zákona. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zřízený u

pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 20114000.

Odůvodnění

Město Nymburk, se sídlem Palackého třída 449, 288 16 Nymburk, zast. starostou města Ladislavem Kutíkem (dále jen „zadavatel“), ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), písemně vyzvalo sedm zájemců k podání nabídky na „dodávku výpočetní techniky pro ZŠ Komenského 589, Nymburk“ dopisem ze dne 28.8.2000. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel šest nabídek. Dne 26.9.2000 komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) převzala od zadavatele všechny nabídky. Komise posoudila úplnost předložených nabídek podle § 2c zákona a doporučila zadavateli vyloučit tři nabídky pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Na svém druhém jednání dne 30.10.2000 komise hodnotila tři nabídky, podle předem vyhlášených kritérií hodnocení a to:

1. Nabídková cena zpracovaná podle zadání zadavatele	Váha kritéria: 1,0
2. Záruka za dodávku	Váha kritéria: 0,95
3. Termín plnění	Váha kritéria: 0,80

Hodnocení bylo provedeno bodovací metodou každým členem komise samostatně prostřednictvím hodnotící tabulky. Bodovací stupnice byla zvolena v rozmezí 1 - 10 bodů s tím, že vyšší hodnota znamená výhodnější nabídku. U kritérií se připouští ohodnotit stejným počtem bodů i více nabídek v případě srovnatelné výhodnosti pro hodnotitele. Vlastní rozhodování členů komise spočívá na úsudku opírajícím se o zkušenosti, odborný přehled a intuici při využití uvedené bodovací stupnice pro jednotlivá hodnotící kritéria.

10 - 9 b.	vyhovuje velmi dobře
8 - 7 b.	vyhovuje dobře
6 - 5 b.	vyhovuje uspokojivě
4 - 3 b.	vyhovuje málo
2 - 1 b.	nevyhovuje

Na základě provedeného hodnocení komise vyhodnotila jako nejvhodnější nabídku uchazeče: AutoCont CZ, a.s., pobočka Kolín, se sídlem Kutnohorská 102, 280 00 Kolín.

Na základě doporučení komise zaslal statutární orgán zadavatele, starosta města Ladislav Kutík, všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky č.j. škol./337/2000/ČER dne 16.11.2000, které obdržel uchazeč ELCOMP společnost s ručením omezeným, se sídlem Dolejškova 5, 182 00 Praha 8, za niž jedná jednatel Ing. Miloslav Hercog (dále jen „uchazeč“) dne 23.11.2000. Dne 27.11.2000 podal uchazeč námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které zadavatel obdržel dne 30.11.2000. Statutární orgán zadavatele starosta města Ladislav Kutík o námitkách nerozhodl. Uchazeč dne 28.12.2000 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi návrh dne 5.1.2001. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. jsou:

- a) Město Nymburk, se sídlem Palackého třída 449, 288 16 Nymburk, zast. starostou města Ladislavem Kutíkem,
- b) ELCOMP společnost s ručením omezeným, se sídlem Dolejškova 5, 182 00 Praha 8, za niž jedná jednatel ing. Miloslav Hercog.

Uchazeč v návrhu uvádí, že dne 28.11.2000 podal námitku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že do 28.12.2000 neobdržel od zadavatele ani oznámení o podání námítky, ani kladné nebo záporné rozhodnutí, tak podává návrh proti úkonům zadavatele konkrétně porušení § 56 odst. 5 zákona.

V stanovisku k návrhu uchazeče statutární orgán zadavatele uvádí, cituji:

„V rámci přezkoumání oprávněnosti námítky jsem dospěl k závěru, že podané námitce vyhovím a napadené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j.:škol/337/2000/ČER z 16.11.2000 zruším. Následně před provedením nového výběru jsem měl záměr v souladu s vyhrazenými právy zadavatele soutěž zrušit. Důvody pro zrušení soutěže jsem spatřoval jednak v nedostacích při samotném zadání veřejné zakázky, kdy nebyly splněny ustanovení § 49 odst. 4 písm. d) a odst. 6 zákona. Dále jsem bral v úvahu i finanční možnosti zadavatele s ohledem na tu skutečnost, že plnění veřejné zakázky bude až v roce 2001 pro který nemá město dosud schválený rozpočet.

Bohužel se stalo, že připravené rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče nebylo z administrativních důvodů odesláno a na tuto skutečnost jsme byli upozorněni novým podáním uchazeče.“ (konec citace)

Úřad posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky a stanoviskem od zadavatele (které obdržel až po urgenci dne 18.1.2001) a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel porušil:

- ustanovení § 49 odst. 7 zákona tím, že nedodržel lhůtu, ve které zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, tj. nejvíce 30 kalendářních dnů. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 19.9.2000, jak vyplývá z předloženého protokolu o otevírání obálek a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zaslal statutární orgán zadavatele až dne 16.11.2000;
- ustanovení § 49 odst. 4 písm. d) zákona tím, že nestanovil lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni;
- ustanovení § 49 odst. 6 zákona tím, že stanovil lhůtu pro podání nabídek kratší než 14 dnů, neboť stanovil termín pro doručení nabídky v bodě 9 výzvy na 14.9.2000 a uchazeči obdrželi výzvu dne 4.9.2000;
- ustanovení § 56 odst. 1 zákona tím, že statutární orgán zadavatele nepřezkoumal oprávněnost podaných námítek ve lhůtě stanovené zákonem. Zadavatel obdržel námitky od uchazeče dne 30.11.2000, tj. ve lhůtě pro podání námítek. Na námitky statutární orgán zadavatele připravil dne 8.12.2000 návrh dopisu označen jako „Přezkoumání námítky u zadavatele“. V návrhu je uvedeno cituji: „Vyhovuji podané námitce a ruším rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j. škol./337/2000/ČER ze dne 16.11.2000.

Odůvodnění: V podané námitce bylo kromě jiného poukázáno na nepřesně zadané podmínky výzvy a z tohoto důvodu jsem rozhodl zrušit výše uvedené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“. Návrh dopisu nebyl uchazeči odeslán. Ani ostatní uchazeči nebyli informováni, že jsou podány námitky.

Úřad při stanovení výše pokuty ve výši 10 000,- Kč postupoval ve smyslu § 62 odst. 1 zákona, tj. z nabídkové ceny zakázky stanovil do 1 %, přičemž přihlédl k tomu, že některých porušení zákona si byl zadavatel vědom - konkrétně § 49 odst. 4 písm. d) a § 49 odst. 6 zákona, které se rozhodl svým jednáním napravit.

V rozhodnutí Úřad zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8) z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek, účinného v době jejich zadání, avšak řízení před Úřadem musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. příhr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Nymburk, Palackého třída 449, 288 16 Nymburk, zast. starostou města Ladislavem Kutíkem
2. ELCOMP společnost s ručením omezeným, Dolejškova 5, 182 00 Praha 8, zast. ing. Miloslavem Hercogem