

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.1.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, zastoupeného Ing. Stanislavem Machem, starostou, učiněných při zadávání veřejných zakázek:

1. Mikulov – novostavba parkoviště, veřejného WC na Komenského náměstí v Mikulově
- zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. na základě písemné výzvy ze dne 1.3.2001.
2. Mikulov – nadstavba 6 b.j. Hraničářů 1,3,5
- zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 14.8.2000.
3. Mikulov, ulice 1. května – oprava komunikace a rekonstrukce vodovodu a kanalizace
- zadané dne 28.6.1999 výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.
4. Mikulov, ulice 1. května – oprava komunikace a rekonstrukce vodovodu a kanalizace (3)
- zadané dne 9.2.2000 výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.
5. Dodatky č. 6 a 7 ke smlouvě o dílo č. 2621 uzavřené dne 15.11.1994 na dokončení výstavby základní školy Mikulov, U nádraží
6. Mikulov – Dům s pečovatelskou službou, Pod Strání – dodávka stavebních prací
7. Mikulov – Střešní nadstavba, ul. Větrná, Blok A,B, C

rozhodl takto:

Správním řízením se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zastavuje.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., si na základě podnětů ze dne 30.7.2001, resp. 19.9.2001, vyžádal od zadavatele města Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, zastoupeného Ing. Stanislavem Machem, starostou (dále jen „zadavatel“) dokumentace o zadání výše uvedených veřejných zakázek, a vzhledem k tomu, že při jejich posuzování získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při výběru nejvhodnějších nabídek.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. S 216/01-152/204/02-MB ze dne 15.1.2002, kterým ho současně seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit. Zadavatel obdržel uvedený dopis dne 16.1.2001, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

K výsledku šetření orgánu dohledu se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 23.1.2002 v jehož příloze doložil další dokumentaci k posouzení. Po prostudování veškeré předložené dokumentace a písemného vyjádření zadavatele orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti:

1. Mikulov – novostavba parkoviště, veřejného WC na Komenského náměstí v Mikulově

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel ve výzvě ze dne 1.3.2001, zasláné třem zájemcům o veřejnou zakázku dle ust. § 49a odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (v této části dále jen „zákon“), požadoval od vybraného uchazeče předložení dokladů v souladu s ust. § 2c odst. 2 zákona. V dokumentaci předložené zadavatelem ke dni zahájení správního řízení výše uvedené doklady nebyly doloženy.

Dále orgán dohledu zjistil, že v nabídce uchazeče Ing. Stanislav Mach & Ing. Pavel Bába je uvedena cena za plnění předmětu veřejné zakázky ve výši 2 923 260,- Kč včetně DPH. Ve smlouvě o dílo ze dne 4.4.2001 je uvedena v bodu 3. Cena díla částka 2 963 639,- Kč včetně DPH. Dne 4.4.2001 byl uzavřen dodatek ke smlouvě o dílo, ve které je v bodu 3. Cena díla uvedeno, že cena díla se upravuje na částku 2 923 260,- Kč včetně DPH.

Ke zjištěným skutečnostem zadavatel uvedl, že vítězný uchazeč Ing. Stanislav Mach & Ing. Pavel Bába není zapsán v obchodním rejstříku. Ostatní doklady dle § 2c odst. 2 zákona byly doloženy spolu se stanoviskem zadavatele. K rozdílné ceně za plnění předmětu veřejné zakázky uvedené v nabídce a ve smlouvě o dílo ze dne 4.4.2001 zadavatel sdělil, že se jednalo o písařskou chybu v základní smlouvě, která byla opravena dodatkem ke smlouvě z téhož dne. Předmětný dodatek byl proveden z důvodu transparentnosti postupu zadavatele.

2. Mikulov – nadstavba 6 b.j. Hraničářů 1,3,5

V oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu konstatoval, že zadavatel zadal veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb.,

zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (v této části dále jen „zákon“), na základě písemné výzvy ze dne 14.8.2000, přestože výše budoucího peněžitého závazku, jak vyplývá z podaných nabídek, činí více než limit stanovený v § 49a odst. 1 zákona. V dokumentaci ke dni zahájení správního řízení nebyla doložena smlouva o realizaci předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel ke zjištění orgánu dohledu sdělil, že v záhlaví výzvy je sice uveden § 49a zákona, ale z vlastního textu výzvy je zřejmé, že zadavatel v požadavcích na obsah nabídky postupoval dle ust. § 49 zákona, taktéž postup při výběru nejvhodnější nabídky byl prováděn v souladu se zněním § 49 cit. zákona. Výzva byla připravována v daném případě novým zaměstnancem, který byl přijat jako zástup za dlouhodobě nemocnou pracovníci zabývající se problematikou zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu došlo k formálním nepřesnostem, které však neměly vliv na řádný průběh zadávání veřejné zakázky. Příslušná smlouva o dílo na realizaci předmětné zakázky byla doložena spolu se stanoviskem.

3. Mikulov, ulice 1. května – oprava komunikace a rekonstrukce vodovodu a kanalizace

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel zadal veřejnou zakázku dne 28.6.1999 formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (v této části dále jen „zákon“). Ve zprávě „o posouzení a hodnocení nabídek“ (dále jen „zpráva“) ze dne 26.7.1999 se uvádí, že komise hodnotila nabídky na základě kritérií uvedených v podmínkách soutěže. Zpráva však neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií a uvedení stupně významu kritérií, jak je uvedeno v ust. § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 3 cit. zákona .

Ve svém stanovisku zadavatel na zjištění orgánu dohledu sdělil, že se jednalo o sdruženou investici a proto veřejnou zakázku zadávalo město společně se společností Vodovody a kanalizace Břeclav a. s. Ve výzvě jsou uvedena kritéria hodnocení v sestupném pořadí a podle nich také komise prováděla hodnocení nabídek. Popis hodnocení a odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky včetně tabulek hodnocení byl zadavatelem doložen spolu se stanoviskem.

4. Mikulov, ulice 1. května – oprava komunikace a rekonstrukce vodovodu a kanalizace (3)

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel zadal veřejnou zakázku dne 9.2.2000 formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (v této části dále jen „zákon“).

Ve zprávě „o posouzení a hodnocení nabídek“ (dále jen „zpráva“) ze dne 1.3.2000, která je součástí dokumentace, je uvedeno, že komise hodnotila nabídky na základě kritérií uvedených v podmínkách soutěže. Zpráva však neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií a uvedení stupně významu kritérií, jak je uvedeno v ust. § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 3 cit. zákona .

Zadavatel ve svém vyjádření uvedl obdobné skutečnosti jako u veřejné zakázky „Mikulov, ulice 1. května – oprava komunikace a rekonstrukce vodovodu a kanalizace“ a taktéž doložil popis hodnocení a odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky včetně tabulek hodnocení.

5. Dotatky č. 6 a 7 ke smlouvě o dílo č. 2621 uzavřené dne 15.11.1994 na dokončení výstavby základní školy Mikulov, U nádraží

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že v dotatku č. 6 ze dne 30.6.1999 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 15.11.1994 na dokončení výstavby základní školy Mikulov, U nádraží, se předmět díla rozšiřuje o provedení půdní vestavby objektu SO 003 – Pavilon učeben. Za provedení díla dle dodatku č. 6 ke smlouvě byla sjednaná smluvní cena ve výši 19 829 700,- Kč, která vychází z cenové nabídky zhotovitele ze dne 16.6.1999.

V dotatku č. 7 ze dne 1.11.1999 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 15.11.1994 na dokončení výstavby základní školy Mikulov, U nádraží, se předmět díla rozšiřuje o provedení přístavby „Školní dílny“ přiléhající k tělocvičně pavilonu Základní školy. Na základě opatření dohodnutých objednatel a zhotovitelem se na provedení půdní vestavby v pavilonu učeben a na provedení terénních a sadových úprav uspoří z ceny díla částka ve výši 3 698 000,- Kč. Smluvní strany se dohodly na tom, že za uspořenou částku zhotovitel provede přístavbu „Školní dílny“ přiléhající k tělocvičnému pavilonu základní školy. Cena byla sjednaná na základě cenové nabídky zhotovitele ze dne 22.10.1999.

Zadavatel objasnil orgánu dohledu genezi vývoje uzavírání jednotlivých dodatků s tím, že dodatek č. 6 ke smlouvě ze dne 15.11.1994, kterým se předmět díla rozšiřuje o provedení půdní vestavby, byl uzavřen na základě výzvy učiněné dle § 50 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, a cenové nabídky ze dne 16.6.1999 učiněné uchazečem o veřejnou zakázku. Důvodem zvoleného postupu bylo zajištění slučitelnosti předmětu zakázky a to zejména kvůli komplikované odpovědnosti za případné vady při eventuální změně dodavatele, na což upozornil dosavadní dodavatel stavby Moravostav Brno, a. s., dopisem ze dne 19.3.1999. Stejný postup byl zvolen i u dodatku ke smlouvě č. 7. Před podpisem obou dodatků uchazeč předložil doklady oprávnění k podnikání. Zadavatel dále doložil i výzvy dle ust. § 50 odst. 1 výše cit. zákona a taktéž cenové nabídky ze dne 16.6.1999 a 22.10.1999.

6. Mikulov – Dům s pečovatelskou službou, Pod Strání – dodávka stavebních prací

Z korespondence mezi orgánem dohledu a zadavatelem vyplývá, že zadavatel nemá k dispozici dokumentaci o zadávání výše uvedené veřejné zakázky včetně nabídek jednotlivých uchazečů, neboť část této dokumentace se má nacházet u bývalého zaměstnance zadavatele. Z tohoto důvodu zadavatel podal dne 22.11.1999 u Okresního soudu v Břeclavi na svého bývalého zaměstnance „Žalobu na vydání věci“. V podané žalobě mimo jiné požaduje vydání dokumentace k uvedené veřejné zakázce.

U druhé části dokumentace, která byla orgánu dohledu zaslána dne 19.1.2000, však vlivem nepředvídatelných okolností po doručení této zásilky došlo k její ztrátě.

7. Mikulov – Střešní nadstavba, ul. Větrná, Blok A,B,C

Z korespondence mezi orgánem dohledu a zadavatelem vyplývá, že zadavatel nemá k dispozici dokumentaci o zadání výše uvedené veřejné zakázky včetně nabídek jednotlivých uchazečů, neboť tato se má nacházet u bývalého zaměstnance zadavatele. Z tohoto důvodu zadavatel podal dne 22.11.1999 u Okresního soudu v Břeclavi na svého bývalého zaměstnance „Žalobu na vydání věci“. V podané žalobě mimo jiné požaduje vydání dokumentace k předmětné veřejné zakázce.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů, včetně stanoviska zadavatele, dospěl k následujícím závěrům.

Doklady které nebyly součástí dokumentace o zadávání veřejných zakázek ke dni zahájení správního řízení, byly zadavatelem doloženy, přičemž v průběhu zadávání veřejných zakázek neshledal orgán dohledu porušení zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, mající vliv na výběr nejvhodnějších nabídek v šetřených veřejných zakázkách.

U zakázek Mikulov – Dům s pečovatelskou službou, Pod Strání – dodávka stavebních prací, a Mikulov – Střešní nadstavba, ul. Větrná, Blok A,B,C, nebylo možné zajistit dokumentaci (viz výše), a z tohoto důvodu nemohlo dojít k přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

Podle § 30 správního řádu „správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení nebo odpadl-li důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu“.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a jelikož odpadly důvody, pro které bylo zahájeno správní řízení, rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Město Mikulov, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, zast. Ing. Stanislavem Machem