

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.7.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh ze dne 19.7.2001 uchazeče AQUA – STYL, spol. s r. o., U cihelny 4, 796 07 Prostějov, za niž jedná Josef Tyl, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obec Dobronín, 588 12 Dobronín, zastoupené RSDr. Jiřím Vlachem, starostou, ze dne 9.7.2001, o námitkách ze dne 27.6.2001 proti jeho rozhodnutí ze dne 22.6.2001 o vyloučení uchazeče z účasti v obchodní veřejné soutěži „Dodávka stavby včetně projektové dokumentace na dodávku stavby OBEC DOBRONÍN – ČOV“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 43/2000 dne 25.10.2000 pod zn. 108759 - 43/00 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., rozhodl takto:

Podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., se návrh uchazeče AQUA – STYL, spol. s r. o., ze dne 19.7.2001 **zamítá** a rozhodnutí zadavatele obce Dobronín ze dne 22.6.2001, o vyloučení jmenovaného uchazeče z účasti v obchodní veřejné soutěži **se potvrzuje**, neboť nedošlo k porušení zákona.

O d ů v o d n ě n í

Obec Dobronín, 588 12 Dobronín, zastoupená RSDr. Jiřím Vlachem, starostou obce (dále jen „zadavatel“), vyhlásila dne 25.10.2000 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), zveřejněním v Obchodním věstníku č. 43/2000 pod zn. 108759 - 43/00, obchodní veřejnou soutěž na „dodávku stavby, včetně projektové dokumentace na dodávku stavby OBEC DOBRONÍN – ČOV“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže stanovil:

1. Koncepce navrženého řešení směřující k úspoře investičních prostředků.
2. Celková nabídnutá cena.
3. Reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na stavby obdobného charakteru.
4. Délka záruky za jakost a záruční podmínky.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6.12.2000 zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel celkem devět nabídek uchazečů. Zadavatel na základě posouzení a hodnocení nabídek vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče VHS Jihlava, spol. s r. o. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil dopisy ze dne 7.2.2001 všem uchazečům.

Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč AQUA – STYL spol. s r. o., U cihelny 4, 796 07 Prostějov, za niž jedná Josef Tyl, jednatel (dále jen „AQUA – STYL“), námitky, kterým statutární orgán zadavatele nevyhověl, a proto jmenovaný uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Vzhledem k tomu, že uchazeč AQUA – STYL dopisem ze dne 15.3.2001 svůj návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách vzal zpět, orgán dohledu rozhodnutím č.j. S 47/01-151/1637/01-če ze dne 25.4.2001, které nabylo právní moci dne 12.5.2001, zahájené správní řízení zastavil.

Po přezkoumání předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky však orgán dohledu zjistil v postupu zadavatele nedostatky, které byly důvodem pro zahájení řízení z úřední povinnosti. Orgán dohledu oznámil zahájení řízení účastníkům řízení dopisem ze dne 25.4.2001. Orgán dohledu současně svým rozhodnutím č.j. S 73/01-151/1638/01-če ze dne 25.4.2001, které nabylo právní moci dne 12.5.2001, jako předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, uložil zadavateli nepokračovat v zadávání a realizaci předmětné veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

Orgán dohledu svým rozhodnutím č.j. S 73/01-151/1958/01-če ze dne 18.5.2001, které nabylo právní moci dne 6.6.2001 a stalo se vykonatelným dne 6.8.2001, podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), rozhodnutí zadavatele obce Dobronín ze dne 7.2.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „dodávku stavby, včetně projektové dokumentace na dodávku stavby OBEC DOBRONÍN – ČOV“ zrušil a zadavateli uložil provést nový výběr, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Zadavatel na základě uvedeného rozhodnutí orgánu dohledu oznámil dopisy ze dne 21.6.2001 všem uchazečům o veřejnou zakázku zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zároveň uchazečům oznámil, že nové posouzení proběhne nejpozději do čtyřiceti dnů od nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí. Zadavatel dále dopisy ze dne 21.6.2001 vyzval uchazeče aby opětovně složili uvolněné jistoty.

Dopisem ze dne 22.6.2001 oznámil zadavatel uchazeči AQUA – STYL, že ho vylučuje z další účasti na soutěži, a to z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona, neboť pouze jedna z pěti osob vykonávajících funkci statutárního orgánu uchazeče AQUA – STYL učinila čestné prohlášení, a to jen sama za svoji osobu. Rozhodnutí o svém vyloučení obdržel uchazeč AQUA – STYL dne 25.6.2001.

Dne 27.6.2001 uchazeč AQUA – STYL podal námitku proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z další účasti na soutěži. Tuto námitku obdržel zadavatel dne 29.6.2001.

Dopisem ze dne 9.7.2001 oznámil zadavatel uchazeči AQUA – STYL že nevyhověl jeho námitkám proti vyloučení uchazeče ze soutěže, které podal dne 27.6.2001. Předmětné rozhodnutí obdržel uchazeč AQUA – STYL dne 10.7.2001.

Uchazeč AQUA – STYL využil svého práva a podal dopisem ze dne 19.7.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k orgánu dohledu.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 20.7.2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona po poslední novele v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zahájení správního řízení bylo účastníkům oznámeno dopisem č. j. S 156/01-152/3177/01-MB ze dne 2.8.2001; zadavatel ani uchazeč AQUA – STYL se k zahájenému správnímu řízení nevyjádřili.

Orgán dohledu rozhodnutím č. j. S 156/01-152/3178/01-MB ze dne 2.8.2001 vyměřil podle § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, uchazeči AQUA – STYL správní poplatek ve výši 2 500,- Kč. Vyměřený správní poplatek uchazeč ve lhůtě uhradil.

Podle § 58 zákona po poslední novele jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,
- AQUA – STYL.

V návrhu uchazeč AQUA – STYL uvádí následující (zestručněno):

Důvodem vyloučení uchazeče bylo, že v nabídce učinila čestné prohlášení sama za svoji osobu pouze jedna z pěti osob vykonávajících funkci statutárního orgánu. Podle § 2b zákona, neprokáže-li uchazeč některé z kvalifikačních předpokladů, popřípadě nesplní povinnost podle § 2b písm. 1 odst. d) zákona, musí ho zadavatel z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce vyloučit. Jelikož uchazeč AQUA – STYL předložil ve své nabídce notářsky ověřené kopie trestních rejstříků všech jednatelů společnosti, splnil tím požadované předpoklady § 2b odst. 1 písm. d).

Dopisem ze dne 22.6.2001 vyloučil zadavatel uchazeče AQUA – STYL z dalšího výběru. Uchazeč AQUA – STYL se domnívá, že tímto bylo „porušeno“ rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 18.5.2001, č.j. S 73/01/-151/1958/01-če.

Orgán dohledu při svém rozhodnutí pochybil, nevzal v úvahu všechny podklady a nerespektoval plné znění § 2b odst. 1 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy může uchazeč prokázat kvalifikační předpoklady, předložením ověřených výpisů z rejstříku trestů všech jednatelů ne starších než 6 měsíců, což uchazeč AQUA – STYL provedl.

Uchazeč AQUA – STYL uvádí, že do veškerých nabídek kromě výše citovaného prohlášení navíc přikládá ověřené kopie finančního úřadu o stavu osobního účtu a potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení o plnění všech závazků. Dále přikládá ověřené kopie výpisů z rejstříku trestů. Uchazeč AQUA – STYL se domnívá, že těmito doklady plní požadavek § 2b zákona.

Uchazeč AQUA – STYL požaduje, aby orgán dohledu znovu přehodnotil svoje rozhodnutí ze dne 18.5.2001, č.j. S 73/01/-151/1958/01-če a přezkoumal rozhodnutí zadavatele ze dne 22.6.2001 o vyloučení uchazeče AQUA – STYL z účasti v soutěži.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 34.7.2001 k návrhu uchazeče uvádí následující (zestručněno):

Zadavatel obdržel ve výše uvedené veřejné zakázce rozhodnutí orgánu dohledu č.j. S 73/01-151/1958/01-če ze dne 18.5.2001, které nabylo právní moci dne 6.6.2001. Na základě tohoto rozhodnutí zadavatel provedl nové posouzení a hodnocení nabídek a v rámci nového posouzení nabídek vyloučil namítajícího uchazeče AQUA – STYL z další účasti v soutěži v souladu s rozhodnutím orgánu dohledu. Proti svému vyloučení vznesl uchazeč AQUA – STYL námitku, kterou zadavatel zamítl jako nedůvodnou, což oznámil namítajícímu uchazeči faxem dne 9.7.2001 a následně dopisem ze dne 9.7.2001 (uchazeč AQUA – STYL jej obdržel dne 10.7.2001) a současně uchazeče AQUA – STYL poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k orgánu dohledu (zadavatel současně oznámil podání námitek všem uchazečům).

V předmětném návrhu namítající uchazeč AQUA – STYL opakuje svoje důvody, tedy nesouhlas s rozhodnutím orgánu dohledu z důvodu chybného rozhodnutí orgánu dohledu.

Zadavatel se domnívá, že postupoval správně a v souladu s rozhodnutím orgánu dohledu, když námitku uchazeče AQUA – STYL zamítl jako nedůvodnou. Navrhuje tedy, aby orgán dohledu návrh uchazeče AQUA – STYL zamítl a potvrdil rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v soutěži.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

V nabídce uchazeče AQUA – STYL je založeno čestné prohlášení ve kterém se uvádí: „...dále dle § 2b odst. 1 písmeno d) zákona přikládáme čestné prohlášení o tom, že jsem nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo proti majetku.“

V nabídce jsou také založeny dvě notářsky ověřené kopie výpisu z rejstříku trestů jednatel Josefa Tyla, Na sídlišti 207, Lutín, a to s datem výpisu z rejstříku trestů 12.6.2000 a 21.11.2000.

Orgán dohledu uvádí, že kvalifikační předpoklady, které musí uchazeč o veřejnou zakázku splňovat, jsou uvedeny v § 2b odst. 1 zákona a způsob jejich prokazování je uveden v § 2c zákona, který řeší prokazování kvalifikace jak v nabídce uchazeče, tak prokazování kvalifikace vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy. Obecně lze konstatovat, že v nabídce uchazeč dokládá k prokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písmeno b) až f) zákona čestné prohlášení, které za uchazeče (právníckou osobu) činí osoba, oprávněná za uchazeče jednat podle výpisu z obchodního rejstříku.

Podmínka uvedená v § 2b odst. 1 písm. d) zákona se vztahuje na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu (např. představenstvo), dále na vedoucího organizační složky podniku zapsané v obchodním rejstříku, za předpokladu, že podává nabídku (§ 2b odst. 2 zákona), a rovněž na odpovědného zástupce uchazeče (§ 2b odst. 3 zákona) ustanoveného podle zvláštního právního předpisu (dále jen „příslušné osoby“).

Čestné prohlášení ale nemusí učinit fyzické osoby, kterých se týká (tedy ani odpovědný zástupce), jedná - li se o čestné prohlášení uchazeče, tzn. právnické osoby, jejímž jménem může učinit čestné prohlášení osoba oprávněná za uchazeče jednat, tzn. např. některý z jednatelů s. r. o. (pokud jedná za společnost samostatně), nebo také prokurista (který je

podle § 14 obchodního zákoníku oprávněn za podnikatele činit všechny právní úkony, k nimž dochází při provozu podniku) či jiná osoba zmocněná zvláštní plnou mocí za uchazeče jednat. V takovém případě, však musí tato osoba či osoby výslovně v čestném prohlášení uvést, že žádný např. z jednatelů nebo členů statutárního orgánu nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku, resp. že ani vedoucí organizační složky a odpovědný zástupce nebyli pravomocně odsouzeni pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

Jak orgán dohledu z dokumentace zjistil, splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona v nabídce uchazeče AQUA – STYL prokázala (učinila čestné prohlášení sama za svoji osobu) pouze jedna z pěti osob vykonávajících funkci statutárního orgánu. Podle § 2e zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, popřípadě nesplní povinnost podle § 2d zákona, musí ho zadavatel z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce vyloučit. Zadavatel uchazeče, který neprokázal některý z kvalifikačních předpokladů z další účasti na soutěži vyloučil a to v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

K namítanému pochybení ze strany orgánu dohledu a následnému pochybení zadavatele orgán dohledu uvádí, že v předložené nabídce mimo výše uvedených notářsky ověřených kopií výpisů z rejstříku trestů jednatel Josefa Tyla, Na sídlišti 207, Lutín, nejsou žádné jiné výpisy z rejstříku trestů založeny. K argumentaci uchazeče AQUA - STYL, který uvedl ve svém návrhu, že k nabídce „přikládá ověřené kopie výpisů z rejstříku trestů“, orgán dohledu konstatuje, že není v rozporu se zákonem nahradit čestné prohlášení (dle § 2b odst. 1 písm. d) zákona) výpisem z Rejstříku trestů, avšak v takovém případě musí být výpisy doloženy od všech osob, na které se předmětná povinnost vztahuje. V šetřeném případě tomu tak nebylo.

Poněvadž není podle § 57 odst. 5 zákona po poslední novele orgán dohledu vázán návrhem uchazeče, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, přičemž neshledal v postupu zadavatele závad.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich vzájemné souvislosti, tak i jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Obec Dobronín, 588 12 Dobronín, zast. RSDr. Jiřím Vlachem

AQUA – STYL, spol. s r. o., U cihelny 4, 796 07 Prostějov, zast. Josefem Tylem