

Č.j.: S 248/01-152/895/02-jl

V Brně dne 20. února 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27.12.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 20.12.2001 uchazeče Ing. arch. Karla Vepřeka, nar. 29.10.1938, bytem Jankovcova 35, 170 00 Praha 7, na přezkoumání rozhodnutí Královéhradeckého kraje, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, zastoupeného Ing. Pavlem Bradíkem, hejtmanem kraje, ze dne 17.12.2001, o námitkách ze dne 6.12.2001, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.11.2001, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 29.11.2001, ve veřejné zakázce „vypracování územního plánu velkého územního celku okresu Jičín“ zadávané výzvou odeslanou dne 12.10.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 cit zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

### O d ů v o d n ě n í

Královéhradecký kraj, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, zastoupený Ing. Pavlem Bradíkem, hejtmanem kraje (dále jen „zadavatel“), zaslal podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), písemnou výzvu ze dne 12.10.2001 více zájemcům k podání nabídek na veřejnou zakázku „vypracování územního plánu velkého územního celku okresu Jičín“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil tento způsob hodnocení nabídek:

Po vyloučení nabídek bude proveden výběr ze zbývajících nabídek. Hodnocení se provede podle ekonomické vhodnosti nabídek.

Hodnotící kritéria:

	Váhový index
1. Obsah návrhu smlouvy o dílo a podmínky v něm navržené	1,82
2. Způsob zpracování územně plánovací dokumentace	1,62
3. Odborná způsobilost a případná doporučení svědčící o kvalitě práce uchazeče	1,53
4. Celková cena díla včetně DPH rozdělená dle jednotlivých etap	1,45

5. Doba plnění dílčích etap územně plánovací dokumentace	1,26
6. Posouzení variantního řešení	1,2

Ze „zprávy z jednání výběrové komise na zpracovatele územního plánu velkého územního celku okresu Jičín, konaného dne 2. listopadu 2001 na Krajském úřadu v Hradci Králové“ vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Po provedeném hodnocení bylo stanoveno následující pořadí nabídek uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější takto:

1. SURPMO, inženýrská a projektová společnost, a. s., Praha,
2. Atelier “ AURUM “ s r. o., Pardubice,
3. URBAPLAN spol. s r. o., Hradec Králové.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 29.11.2001, který uchazeč Ing. arch. Karel Vepřek obdržel dne 6.12.2001, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 6.12.2001 námitky, které zadavatel obdržel dne 11.12.2001 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči Ing. arch. Karlu Vepřekovi oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 17.12.2001, který jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 18.12.2001. Vzhledem k tomu, že uchazeč Ing. arch. Karel Vepřek nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 20.12.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 27.12.2001, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto správního řízení jsou:

Královéhradecký kraj, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, zastoupený Ing. Pavlem Bradíkem, hejtmanem kraje,

Ing. arch. Karel Vepřek, nar. 29.10.1938, bytem Jankovcova 35, 170 00 Praha 7,

SURPMO, inženýrská a projektová společnost, a. s., Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1, za niž jedná Ing. Josef Strnad, předseda představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

Atelier “ AURUM “ s r. o., Jiráskova 21, 530 02 Pardubice, za niž jedná Ing. arch. Ivana Petřů, jednatelka společnosti, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

URBAPLAN spol. s r. o., Jižní 870, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. arch. Bedřich Falta, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Návrh uchazeče Ing. arch. Karla Vepřeka byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a proto orgán dohledu vyměřil uchazeči podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený ve výši 7 797,- Kč podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu

č. 368/1992 Sb., přičemž orgán dohledu jmenovaného uchazeče poučil, že nebude-li správní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen, orgán dohledu toto zahájené správní řízení zastaví.

Platební výměr ze dne 15.1.2002 převzal uchazeč Ing. arch. Karel Vepřek dne 22.1.2002, a jelikož správní poplatek neuhradil ve stanovené lhůtě ani později, nezbylo orgánu dohledu, než rozhodnout o zastavení správního řízení.

Poučení: Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

Obdrží:

Královéhradecký kraj, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, zast. Ing. Pavlem Bradíkem

Ing. arch. Karel Vepřek, nar. 29.10.1938, Jankovcova 35, 170 00 Praha 7

SURPMO, inženýrská a projektová společnost, a. s., Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1, zast. Ing. Josefem Strnadem

Atelier " AURUM " s r. o., Jiráskova 21, 530 02 Pardubice, zast. Ing. arch. Ivanou Petřou

URBAPLAN spol. s r. o., Jižní 870, 500 03 Hradec Králové, zast. Ing. arch. Bedřichem Faltou

(rozhodnutí ze dne 25.3.1999 o svém vyloučení ze soutěže společnost IMOS Brno, a. s., převzala dne 30.3.1999 a proti tomuto rozhodnutí podala dne 30.3.1999 námitky, které zadavatel obdržel dne 1.4.1999; rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo společností IMOS Brno, a. s., oznámeno dopisem ze dne 7.4.1999, které společnost IMOS Brno, a. s., převzala dne 8.4.1999)

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán, který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obdržel od společnosti

IMOS Brno, a. s., Olomoucká 174, 627 00 Brno, zastoupené Ing. Jiřím Rulíškem, předsedou představenstva, místopředsedou představenstva, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Technického muzea v Brně, Purkyňova 99, 612 00 Brno, zastoupeného Ing. Vlastimilem Vykydalem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), ze dne 7.4.1999, o námitkách ze dne 30.3.1999, proti jeho rozhodnutí o vyloučení společnosti IMOS Brno, a. s., oznámenému této společnosti dopisem ze dne 25.3.1999, z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Dostavba Technického muzea v Brně“ (dále jen soutěž), vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v Obchodním věstníku č. 01/99 ze dne 6.1.1999 pod zn. 0068520-01/99.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh s náležitostmi podle § 57 odst. 2 zákona dne 13.4.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Technické muzeum v Brně, Purkyňova 99, 612 00 Brno, zastoupené Ing. Vlastimilem Vykydalem, ředitelem,

IMOS Brno, a. s., Olomoucká 174, 627 00 Brno, zastoupená Ing. Jiřím Rulíškem, předsedou představenstva.

Výše uvedený návrh byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona (rozhodnutí ze dne 25.3.1999 o svém vyloučení ze soutěže společnost IMOS Brno, a. s., převzala dne 30.3.1999 a proti tomuto rozhodnutí podala dne 30.3.1999 námitky, které zadavatel obdržel dne 1.4.1999; rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo společností IMOS Brno, a. s., oznámeno dopisem ze dne 7.4.1999, které společnost IMOS Brno, a. s., převzala dne 7.4.1999; námitky zadavatel podala a proto orgán dohledu dne 12.11.1998 vyzval uchazeče podle § 6 odst. 1 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů k zaplacení správního poplatku stanoveného podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., přičemž orgán dohledu uchazeče poučil, že nebude-li správní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen, orgán dohledu toto zahájené správní řízení zastaví. Uchazeč převzal příslušnou výzvu k zaplacení správního poplatku podle doručky dne 16.11.1998 a posledním dnem pro úhradu správního poplatku byl 1. prosinec 1998. Jelikož uchazeč správní poplatek neuhradil ve stanovené lhůtě ani později, nezbylo orgánu dohledu, než správní řízení zastavit. Navíc dne 13.11.1998 orgán dohledu obdržel dopis uchazeče ze dne 11.11.1998, kterým tento uchazeč bere svůj návrh ze dne 30.10.1998 zpět.