

Č. j.: S 204/01-152/4955/01-jl

V Brně dne 13. prosince 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.11.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 7.11.2001 společnosti IMOS Zlín s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za niž jedná Ing. Zdeněk Talaš, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Hošťálková, 756 22 Hošťálková, zastoupené Janem Malčíkem, starostou obce, ze dne 30.10.2001, o námitkách ze dne 25.10.2001, proti jeho rozhodnutí o výběru nejnižší nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 12.10.2001, v obchodní veřejné soutěži „Splašková kanalizace a ČOV Hošťálková, okres Vsetín“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 33/2001 ze dne 15.8.2001 pod zn. 130979-33/01, rozhodl **takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), zastavuje.

O d ů v o d n ě n í

Obec Hošťálková, 756 22 Hošťálková, zastoupená Janem Malčíkem, starostou obce (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 20/01 ze dne 16.5.2001 pod zn. 121257-20/01, obchodní veřejnou soutěž „Splašková kanalizace a ČOV Hošťálková, okres Vsetín“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle více kritérií. Stanovená kritéria jsou:

1. Celková výhodnost návrh smlouvy o dílo.
2. Rozsah a způsob využití místních zdrojů.
3. Záruční lhůta za jakost a záruční podmínky.
4. Celková nabídnutá cena včetně DPH.
5. Harmonogram výstavby.

6. Reference a odborná způsobilost uchazeče.
7. Seznam subdodavatelů na plnění této veřejné zakázky.“

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29.6.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel 8 nabídek a že tři z nich byly komisí pro otevírání obálek vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení, zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.10.2001, vyhotovené při provádění nového posouzení a hodnocení nabídek, které zadavatel nařídil poté co vyhověl podaným námitkám (první zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla vyhotovena dne 21.9.2001), vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. Cobbler s. r. o., Zašová ,
2. Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Ostrava,
3. IMOS Zlín s. r. o., Zlín.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 12.10.2001, který společnost IMOS Zlín s. r. o., obdržela dne 16.10.2001, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 25.10.2001 námitky zadavateli, který je obdržel dne 26.10.2001 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což společnosti IMOS Zlín s. r. o. oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 30.10.2001, který jmenovaná společnost obdržela dne 31.10.2001. Vzhledem k tomu, že společnost IMOS Zlín s. r. o. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 7.11.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 12.11.2001, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto správního řízení jsou:

Obec Hošťálková, 756 22 Hošťálková, zastoupená Janem Malčíkem, starostou obce,

IMOS Zlín s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za niž jedná Ing. Zdeněk Talaš, jednatel společnosti,

Cobbler s. r. o., Zašová – Luhy 633, 756 51 Zašová, za niž jedná Ing. Pavel Plešek, jednatel společnosti, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava - Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Milan Lasák, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 204/01-152/4667/01-ji ze dne 22.11.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli

vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí; v cit. dopisu bylo mj. uvedeno následující:

Začátek citace: „Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že výsledek přezkoumávání podaných námitek oznámil zadavatel uchazeči rozhodnutím ze dne 30.10.2001, které uchazeč podle doručanky převzal dne 31.10.2001. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 12.11.2001 a orgán dohledu rovněž dne 12.11.2001.“ **(konec citace)**.

Ve stanovené lhůtě ani později se k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil žádný z účastníků správního řízení.

Dne 22.11.2001 orgán dohledu obdržel dopis společnosti IMOS Zlín s. r. o., kterým jmenovaná společnost bere zpět svůj návrh ze dne 7.11.2001. S touto skutečností seznámil orgán dohledu účastníky řízení dopisem č. j. S 204/01-152/4745/01-jl ze dne 28.11.2001. Současně informoval účastníky řízení o tom, že podle § 30 správního řádu „správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení...“. Účastníkům řízení umožnil orgán dohledu vyjádřit se k výše uvedené skutečnosti do 5.12.2001, přičemž stanovil, že „Nevyjádří-li se účastníci řízení v uvedené lhůtě, bude mít orgán dohledu za to, že se zastavením řízení souhlasí.“ Ve stanovené lhůtě ani později se k informaci o zpětvzetí návrhu nevyjádřil žádný z účastníků správního řízení.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a podání účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojitě vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky společnosti IMOS Zlín s. r. o. (dále také „uchazeč“) ze dne 25.10.2001 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Své rozhodnutí o námitkách oznámil zadavatel uchazeči dopisem ze dne 30.10.2001, který uchazeč převzal podle doručanky dne 31.10.2001. Návrh uchazeče ze dne 7.11.2001 však obdržel zadavatel i orgán dohledu až po uplynutí zákonem stanovené lhůty, a to až dne 12.11.2001. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle § 57 odst. 2 zákona „podává ve dvojitě vyhotovení do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu 10. listopad 2001.

Vzhledem k tomu, že návrh uchazeče nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musel by jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout. Protože však ještě před vydáním rozhodnutí o zamítnutí návrhu podle posledně cit. ustanovení

zákona obdržel dopis, kterým společnost IMOS Zlín s. r. o. bere zpět svůj návrh ze dne 7.11.2001, rozhodl o zastavení řízení podle § 30 správního řádu, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Obec Hošťálková, 756 22 Hošťálková, zast. Janem Malčíkem

IMOS Zlín s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, zast. Ing. Zdeňkem Talašem

Cobbler s. r. o., Zašová – Luhy 633, 756 51 Zašová, zast. Ing. Pavlem Pleškem

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava - Mariánské Hory, zast. Ing. Milanem Lasákem a Ing. Miroslavem Rozhonem

Orgán dohledu přezkoumal ve smyslu § 57 odst. 5 zákona dosavadní postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a shledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti, jehož účastníky stanoví § 58 zákona.

Ustanovení § 56 zákona upravuje postup zadavatele při přezkoumávání námitek. Podle § 56 odst. 1 zákona statutární orgán zadavatele přezkoumá oprávněnost podaných námitek do 10 dnů od doručení zadavateli. V této lhůtě rozhodne též o nápravě, zjistí-li, že zadavatel porušil ustanovení zákona.

Orgán dohledu se při přezkoumávání postupů zadavatelů setkává se dvěma způsoby rozhodnutí, kdy statutární orgán zadavatele shledá námitky směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky oprávněnými, a to ať plně či z části. Jedná se o případ, že statutární orgán zadavatele námitkám vyhoví (zcela nebo z části), rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zruší, sám provede nápravu, tj. nový výběr, a uchazečům sdělí výběr nejvhodnější nabídky. Druhou možností je, že statutární orgán zadavatele námitkám vyhoví (zcela nebo z části), rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zruší a uloží zadavateli provést nový výběr, jak se stalo v tomto případě.

Zákon o zadávání veřejných zakázek neupravuje postup statutárního orgánu zadavatele, shledá-li oprávněnou pouze část námitek, a postup, který statutární orgán zadavatel u této veřejné zakázky zvolil, nelze klasifikovat jako porušení zákona.