

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.10.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 20.10.2001 společnosti Stavitelství KRRO, s. r. o., Na sídlišti 1051, 582 91 Havlíčkův Brod, za niž jedná Roman Krajíček, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Okresní nemocnice Pelhřimov, Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov, zastoupené Ing. Pavlem Hralou, ředitelem, ze dne 10.10.2001 o námitkách ze dne 3.10.2001, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 25.9.2001, v obchodní veřejné soutěži „Stavební úpravy, přístavba a nástavba – PAVILON AKUTNÍ MEDICINY“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 20/01 ze dne 16.5.2001 pod zn. 121257-20/01, jejíž podmínky byly změněny v Obchodním věstníku č. 25/01 ze dne 20.6.2001 pod. zn. 124482-25/01, rozhodl **takto:**

Návrh společnosti Stavitelství KRRO, s. r. o., ze dne 20.10.2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Okresní nemocnice Pelhřimov ze dne 10.10.2001 o námitkách se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. zamítá.

O d ů v o d n ě n í

Okresní nemocnice Pelhřimov, Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov, zastoupená Ing. Pavlem Hralou, ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 20/01 ze dne 16.5.2001 pod zn. 121257-20/01, obchodní veřejnou soutěž „Stavební úpravy, přístavba a nástavba – PAVILON AKUTNÍ MEDICINY“ (dále jen „soutěž“), jejíž podmínky byly změněny v Obchodním věstníku č. 25/01 ze dne 20.6.2001 pod. zn. 124482-25/01.

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti dle kritérií. Kritéria hodnocení jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

1. Předpoklady uchazeče pro plnění veřejné zakázky – skutečnosti uvedené v nabídkách:
 - a) reference (zakázky obdobného charakteru realiz. za poslední 3 roky)
 - b) průměrný počet profesních zaměstnanců
 - c) údaje o materiálním a technickém zabezpečení
 - d) hlavní údaje účetní závěrky k 31.12.1999 a 31.12.2000.
2. Celková nabídková cena.
3. Délka záruční doby a záruka za provedení díla, záruční podmínky, odstraňování vad.
4. Systém řízení jakosti.

Při hodnocení bude použito bodovací stupnice 1 – 10 bodů, kde 10 bodů představuje nejvyšší bodovou dotaci, 1 bod nejnižší. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny vahou kritéria. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá největší počet bodů.“

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29.6.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel 11 nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.9.2001 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. IPS Skanska a. s., Praha,
2. Českobudějovické pozemní stavby spol. s r. o., České Budějovice,
3. POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Jihlava.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 25.9.2001, který společnost Stavitelství KRRO, s. r. o., obdržela dne 27.9.2001, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 3.10.2001 námitky zadavateli, který je obdržel dne 5.10.2001 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 10.10.2001, který jmenovaná společnost obdržela dne 12.10.2001. Vzhledem k tomu, že společnost Stavitelství KRRO, s. r. o., nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 20.10.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh faxem dne 20.10.2001 (originál písemnosti dne 22.10.2001), a tedy dnem 20.10.2001 bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto správního řízení jsou:

Okresní nemocnice Pelhřimov, Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov, zastoupená Ing. Pavlem Hralou, ředitelem,

Stavitelství KRRO, s. r. o., Na sídlišti 1051, 582 91 Havlíčkův Brod, za niž jedná Roman Krajíček, jednatel,

IPS Skanska a. s., Kubánské nám. 11, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Zdeněk Burda, generální ředitel a předseda představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

Českobudějovické pozemní stavby spol. s r. o., Žižkova 12, 371 22 České Budějovice, za niž jedná Vladislav Kurz, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava, za niž jedná František Červenec, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 198/01-153/4407/01-Bs ze dne 6.11.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí; v cit. dopisu bylo mj. uvedeno následující:

Začátek citace: „Orgán dohledu žádá účastníka Stavitelství KRRO, aby mu ve lhůtě do 3 dnů od obdržení tohoto oznámení zaslal originál dokladu o opětovném složení uvolněné jistoty (viz § 57 odst. 2 zákona), orgán dohledu rovněž žádá zadavatele, aby mu v téže lhůtě zaslal kopii zřizovací listiny včetně všech případných dodatků (postačují kopie).“ (**konec citace**).

Ve stanovené lhůtě, resp. později, se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřila společnost Českobudějovické pozemní stavby spol. s r. o., dopisem ze dne 9.11.2001, z jehož obsahu vyplývá, že jmenovaná společnost se rovněž domnívá, že posouzení a hodnocení nabídek nebylo provedeno v souladu se zákonem; návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele však jmenovaná společnost nepodala. Zadavatel na žádost orgánu dohledu zaslal kopii své zřizovací listiny, a to dopisem ze dne 7.10.2001. Ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro vydání rozhodnutí nevyjádřili.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a podání účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Společnost Stavitelství KRRO, s. r. o., jako uchazeč o předmětnou veřejnou zakázku, poskytla zadavateli jistotu formou bankovní záruky. Vzhledem k tomu, že jmenovaná společnost se umístila při hodnocení nabídek na osmém místě, uvolnil jí zadavatel v souladu

s § 25 odst. 1 do sedmi dnů po oznámení nejhodnější nabídky jistotu poskytnutou v daném případě formou bankovní záruky, a to dopisem ze dne 2.10.2001, jehož přílohou byl originál záruční listiny, který společnost Stavitelství KRRO, s. r. o., převzala podle doručky dne 5.10.2001. Součástí návrhu společnosti Stavitelství KRRO, s. r. o., však originál dokladu o poskytnutí uvolněné jistoty (§ 57 odst. 2 zákona) nebyl. Orgán dohledu proto v souladu s § 57 odst. 2 zákona společnost Stavitelství KRRO, s. r. o., požádal, aby do tří dnů ode dne doručení dopisu č. j. S 198/01-153/4407/01-Bs ze dne 6.11.2001 doložila orgánu dohledu doklad o opětovném složení uvolněné jistoty. Společnost Stavitelství KRRO, s. r. o., převzala výše označený dopis dne 8.11.2001, avšak doklad o opětovném poskytnutí jistoty ve stanovené lhůtě ani později nepředložila.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nezbyvá než konstatovat, že návrh společnosti Stavitelství KRRO, s. r. o., nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona a proto orgán dohledu musel rozhodnout o jeho zamítnutí, jak je uvedeno ve výroku.

Orgán dohledu přezkoumal ve smyslu § 57 odst. 5 zákona dosavadní postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a shledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti, jehož účastníky stanoví § 58 zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Okresní nemocnice Pelhřimov, Slovanského bratrství 710, 393 38 Pelhřimov, zast. Ing. Pavlem Hralou

Stavitelství KRRO, s. r. o., Na sídlišti 1051, 582 91 Havlíčkův Brod, zast. Romanem Krajíčkem

IPS Skanska a. s., Kubánské nám. 11, 100 00 Praha 10, zast. ing. Zdeňkem Burdou

Českobudějovické pozemní stavby spol. s r. o., Žižkova 12, 371 22 České Budějovice, zast. Vladislavem Kurzem

POZEMNÍ STAVBY Jihlava, spol. s r. o., Věžní 26, 586 53 Jihlava, zast. Františkem Červencem

Ustanovení § 56 zákona upravuje postup zadavatele při přezkoumávání námitek. Podle § 56 odst. 1 zákona statutární orgán zadavatele přezkoumá oprávněnost podaných námitek do 10 dnů od doručení zadavateli. V této lhůtě rozhodne též o nápravě, zjistí-li, že zadavatel porušil ustanovení zákona.

Orgán dohledu se při přezkoumávání postupů zadavatelů setkává se dvěma způsoby rozhodnutí, kdy statutární orgán zadavatele shledá námitky směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky oprávněnými, a to ať plně či z části. Jedná se o případ, že statutární orgán zadavatele námitkám vyhoví (zcela nebo z části), rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zruší, sám provede nápravu, tj. nový výběr, a uchazečům sdělí výběr nejvhodnější nabídky. Druhou možností je, že statutární orgán zadavatele námitkám vyhoví (zcela nebo z části), rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zruší a uloží zadavateli provést nový výběr, jak se stalo v tomto případě.

Zákon o zadávání veřejných zakázek neupravuje postup statutárního orgánu zadavatele, shledá-li oprávněnou pouze část námitek, a postup, který statutární orgán zadavatel u této veřejné zakázky zvolil, nelze klasifikovat jako porušení zákona.