

Č. j.: S 117/01-152/3007/01-jl

V Brně dne 20. července 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.6.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. na základě návrhu ze dne 8.6.2001 společnosti PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za niž jedná Ing. Miroslav Horňák, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Středního odborného učiliště služeb Jihlava, Karoliny Světlé 2, 586 01 Jihlava, zastoupeného Mgr. Františkem Číhalem, ředitelem, ze dne 30.5.2001, o námitkách ze dne 25.5.2001, proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.5.2001, v obchodní veřejné soutěži „Přístavba domova mládeže, Karoliny Světlé 2, Jihlava“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 14/2001 ze dne 4.4.2001 pod zn. 117448-14/01, rozhodl **takto:**

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. se návrh ze dne 8.6.2001 společnosti PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zamítá a rozhodnutí zadavatele Středního odborného učiliště služeb Jihlava, Karoliny Světlé 2, 586 01 Jihlava, ze dne 17.5.2001 o výběru nejvhodnější nabídky se potvrzuje, neboť zadavatel svým postupem při výběru nejvhodnější nabídky neporušil tento zákon.

### **O d ů v o d n ě n í**

Střední odborné učiliště služeb Jihlava, Karoliny Světlé 2, 586 01 Jihlava, zastoupené Mgr. Františkem Číhalem, ředitelem SOU (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Přístavba domova mládeže, Karoliny Světlé 2, Jihlava“ v Obchodním věstníku č. 14/2001 ze dne 4.4.2001 pod zn. 117448-14/01 (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„Hodnocení bude provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek dle níže uvedených kritérií:

- Odborné a technické předpoklady uchazeče, zkušenosti uchazeče s realizací obdobných staveb
- Dodržení závazných podmínek smlouvy o dílo – vhodnost návrhu smluvních podmínek
- Celková cena díla (včetně DPH), způsob její tvorby, úplnost, skladba,
- Záruka za jakost a záruční podmínky, systém řízení jakosti, případně jiné záruky
- Komplexnost provádění díla vlastní kapacitou, podíl vlastních prací k subdodávkám
- Termín dokončení stavby

Stanovení pořadí nabídek bude provedeno na základě vyhodnocení jednotlivých nabídek bodovou metodou s využitím vah.“

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 14.5.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel osm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.5.2001, vyplývá že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení žádná nabídka. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. EKON, družstvo,
2. PSJ holding, a. s.,
3. PKS INPOS a. s.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 17.5.2001, který společnost PSJ holding, a. s., obdržela dne 18.5.2001, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 25.5.2001 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což společnosti PSJ holding, a. s., oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 30.5.2001, který jmenovaná společnost obdržela téhož dne. Vzhledem k tomu, že společnost PSJ holding, a. s., nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 8.6.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 8.6.2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Vyměřený správní poplatek společnost PSJ holding, a. s., uhradila dne 3.7.2001.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. účastníky tohoto řízení jsou:

Střední odborné učiliště služeb Jihlava, Karoliny Světlé 2, 586 01 Jihlava, zastoupené Mgr. Františkem Číhalem, ředitelem,

PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, za niž jedná Ing. Miroslav Horňák, předseda představenstva (dále jen „uchazeč PSJ“),

EKON, družstvo, Srážná 17, 586 01 Jihlava, za něž jedná Evžen Solař, předseda družstva, jehož nabídka se umístila jako první v pořadí (dále jen „uchazeč EKON“),

PKS INPOS a. s., Brněnská 38, 591 39 Žďár nad Sázavou, za niž jedná Ing. Petr Pejchal, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč PSJ mj. uvedl následující (zestručněno):

- a) nesprávné rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky – nabídky byly posouzeny nedostatečným a neobjektivním způsobem, nebyly zveřejněny váhy u jednotlivých kritérií a rozsah bodové stupnice, čímž došlo k porušení § 5 odst. 1 písm. d) zákona, § 34 zákona a § 35 zákona:
1. kritérium – přestože uchazeči uvedli ve svých nabídkách rozdílné údaje, byli čtyři uchazeči (pět uchazečů – pozn. orgánu dohledu) hodnoceni stejným maximálním počtem bodů; vítězný uchazeč EKON uvedl celkový počet zaměstnanců, nikoli zaměstnance odborných profesí,
  2. kritérium – uchazeči EKON a PSJ dostali stejný počet bodů, přestože se uchazeč PSJ zavázal ke zvýhodnění obchodních a smluvních podmínek ve prospěch zadavatele ve výhodnějších dílčích parametrech, které nebyly zohledněny při hodnocení,
  3. kritérium – ve zprávě nebyla uvedena metoda bodového hodnocení tohoto kritéria a zdůvodnění odlišného přístupu ve vztahu ke stupnici použité pro ostatní kritéria, zpráva neobsahuje závěr k výsledku přezkoumání kompletních cenových nabídek z hlediska jejich úplnosti a skladby,
  4. kritérium – došlo k neobjektivnímu ohodnocení návrhů uchazečů EKON a PSJ, hodnocení neodpovídá údajům uvedeným v nabídkách uchazečů,
  5. kritérium – došlo k pochybení komise v posuzování údajů uvedených v jednotlivých nabídkách, z profesní struktury uchazeče EKON vyplývá, že není schopen svými stávajícími kapacitami realizovat 84 % díla a že ve své nabídce uvedl klamavé údaje,
  6. kritérium – v případě bodového hodnocení termínů je rozpor ve výši přidělovaných bodů vzhledem k délce časových rozdílů mezi jednotlivými nabízenými termíny.
- b) nesprávný postup při přezkoumávání námitek u zadavatele – zadavatel nedostatečně přezkoumal námitku týkající se počtu pracovníků odborných profesí uchazeče EKON, čímž porušil § 56 odst. 1 zákona,
- c) nesprávný postup při oznámení výběru nejvhodnější nabídky – oznámení bylo uchazečům doručeno prostřednictvím společnosti STAVONA JIHLAVA, spol. s r. o., čímž došlo k porušení § 39 odst. 1 zákona a § 69 zákona.

Uchazeč PSJ navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo zrušeno a zadavateli uloženo provést nový výběr.

K návrhu uchazeče PSJ se vyjádřil zadavatel ve svém stanovisku ze dne 13.6.2001, ve kterém reaguje na tvrzení uvedená v návrhu a mj. uvádí (zestručněno):

a) nesprávné rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

1. kritérium – odborné a technické předpoklady uchazečů a zkušenosti z realizace obdobných staveb jsou u uchazečů, jejichž nabídky byly ohodnoceny maximálním ohodnocením 10 bodů, obdobné a v plné míře splňují pro tuto zakázku kritérium č. 1; počet zaměstnanců rozhodujících pro plnění veřejné zakázky uvedl uchazeč EKON, družstvo, ve své nabídce formou čestného prohlášení,
2. kritérium – nabídky, které byly hodnoceny plným počtem bodů za dodržení závazných podmínek smlouvy o dílo a zvýhodnění smluvních podmínek, byly obdobné, uchazeč EKON i uchazeče PSJ nabízejí ve svých nabídkách rozdílné zvýšení smluvních pokut a rozdílné bankovní záruky na jednotlivé etapy díla, po posouzení a zvážení však lze konstatovat, že nabídky jsou v tomto směru srovnatelné; ostatní návrhy uchazeče PSJ byly posouzeny a hodnoceny z hlediska jejich potřeby a využitelnosti zadavatelem, povinnost opravy stávajících komunikací je součástí podmínek soutěže (viz III.11. závazných podmínek smlouvy),
3. kritérium – metoda hodnocení kritéria je stejná jako u ostatních kritérií a vyplývá z hodnotící tabulky,
4. kritérium – při hodnocení bylo bráno v úvahu zejména, zda nabídka obsahuje doklad o zavedení a udržování systému jakosti odpovídající požadavkům ČSN EN ISO, délku záruční doby, záruční podmínky; podmínky nabízené uchazečem EKON a uchazečem PSJ pro toto kritérium byly sice rozdílné, z hlediska přidělení počtu bodů však pro zadavatele ve stejné oblasti výhodnosti,
5. kritérium – z profesní struktury uchazeče EKON doložené v nabídce formou čestného prohlášení nevyplývá, že by nebyla schopna vlastními kapacitami realizovat 84 % díla; z projektové dokumentace procentuální objem subdodávek nevyplývá,
6. kritérium – tabulka uvedená v návrhu je podle názoru zadavatele neobjektivní (rozdíl 14ti dnů v termínu dokončení při stejném počtu bodů a naopak bodový rozdíl v termínech lišících se o 5 dnů,

b) námitky uchazeče PSJ byly přezkoumány v souladu s § 56 zákona, včetně námitky týkající se počtu zaměstnanců odborných profesí,

c) zaslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky může zadavatel zajistit prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností; oznámení bylo zasláno na základě rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.5.2001.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 117/01-152/2495/01-jl ze dne 18.6.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. K podkladům pro rozhodnutí se ve stanovené lhůtě vyjádřil uchazeč EKON dopisem ze dne 3.7.2001, ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Uchazeč EKON ve svém vyjádření mj. uvádí, že podle jeho názoru při hodnocení nabídek nedošlo k porušení zákona a polemizuje s některými body návrhu uchazeče PSJ.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k podáním účastníků správního řízení a k celému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Podle § 57 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. „orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.“

K případu dále orgán dohledu konstatuje následující.

#### K bodu a) návrhu

Odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli (u obchodní veřejné soutěže také na komisi pro posouzení a hodnocení nabídek) a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozsudek Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000. Orgán dohledu nemůže zadavatele, resp. členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídít zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz.

Zadavatel v šetřeném případě pro posouzení a hodnocení nabídek jmenoval pětičlennou komisi. Hodnocení nabídek v objektivně měřitelných kritériích (nabídková cena, termín dokončení stavby) bylo provedeno logicky podle údajů uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů (nejnižší cena a nejdelší záruka byla hodnocena nejlépe).

Pokud se jedná o objektivitu hodnocení v ostatních kritériích, jejichž hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, lze konstatovat, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivním výsledkům. Pro vyhodnocení nabídek použila komise pro posouzení a hodnocení nabídek jeden z možných způsobů hodnocení. Nabídky byly hodnoceny podle všech zveřejněných kritérií, jejichž sestupný stupeň významu byl určen přiřazením váhových koeficientů k jednotlivým kritériím, váhovými koeficienty byly vynásobeny body přidělené nabídkám v jednotlivých kritériích. Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 35 zákona v souvislosti s § 5 odst. 3 zákona a § 6 zákona.

K tvrzením, která uchazeč PSJ uvedl ve svém návrhu k jednotlivým kritériím, lze konstatovat, že argumenty které zadavatel prezentoval ve svém stanovisku k návrhu, mají reálný základ a vyplývají z dokumentace o zadání veřejné zakázky. V tomto smyslu se s nimi orgán dohledu po porovnání s dokumentací o zadání veřejné zakázky ztotožňuje.

Naopak nezbyvá než konstatovat, že uchazeč PSJ v bodu a) svého návrhu posuzuje a hodnotí výhody své nabídky, a to aniž by mohl být detailně seznámen s nabídkami ostatních

uchazečů o veřejnou zakázku, a vyvozuje závěry, které jako jediné pokládá za správné. Skutečností ovšem zůstává, že takto by své nabídky mohli vyhodnotit všichni uchazeči o veřejnou zakázku. Hodnocení vhodnosti jednotlivých nabídek je však záležitostí zadavatele, který je podrobně obeznámen se všemi nabídkami, a jen těžko si lze představit, že by jako nejvhodnější vybral nabídku jinou, než jaká podle jeho názoru nejlépe splňuje kritéria hodnocení stanovená v podmínkách soutěže.

K uchazečem PSJ namítanému porušení § 5 odst. 1 písm. d) zákona, § 34 zákona a § 35 zákona orgán dohledu konstatuje, že zadavatel v souladu s § 5 odst. 1 písm. d) zákona, který odkazuje na § 6 zákona, uvedl v podmínkách soutěže způsob hodnocení nabídek (bod 1d) podmínek soutěže „Hodnocení bude provedeno podle ekonomické vhodnosti nabídek ...“ – dále viz str. 2); zákon zadavateli neukládá, aby způsob hodnocení předem stanovil a zveřejnil jinak než uvedením kritérií v pořadí podle důležitosti. Posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže bylo učiněno v souladu s § 34 zákona a následně bylo v souladu s § 35 zákona provedeno hodnocení nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení, tedy podle kritérií stanovených v podmínkách soutěže. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že k porušení výše citovaných ustanovení zákona nedošlo.

#### K bodu b) návrhu

Námítky uchazeče PSJ doručené zadavateli dne 25.5.2001 byly zadavatelem přezkoumány v souladu s § 56 zákona. Rozhodnutí zadavatele o námítkách uchazeč PSJ obdržel dne 30.5.2001; v rozhodnutí byl poučen o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Pro úplnost orgán dohledu k námítce uchazeče PSJ, týkající se nedostatečného přezkoumání údajů o technickém a personálním vybavení uvedených v nabídce uchazeče EKON, uvádí, že údaje o materiálně technickém vybavení a o počtu zaměstnanců rozhodných pro plnění veřejné zakázky byly v nabídce uchazeče EKON doloženy formou čestného prohlášení.

#### K bodu c) návrhu

Zadavatel pověřil v souladu s § 69 zákona výkonem zadavatelských činností společnost STAVONA JIHLAVA, spol. s r. o., která je z tohoto titulu oprávněna oznámit uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel nepřevedl na jmenovanou společnost rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem – jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel rozhodnutím ze dne 17.5.2001 a na základě tohoto rozhodnutí byl uchazečům téhož dne v zadávací lhůtě oznámen výběr nejvhodnější nabídky osobou pověřenou výkonem zadavatelských činností, což vyplývá i z textu oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.5.2001. Zadavatel neporušil § 39 odst. 1 zákona ani § 69 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatelé v mnoha případech hodnotí několik velmi kvalitních nabídek, ale jako vítěze mohou určit pouze jednoho uchazeče, který nejlépe splnil kritéria pro hodnocení nabídek. V daném případě zadavatel obdržel více kvalitních nabídek, o čemž svědčí malé bodové rozdíly mezi nejlepšími nabídkami. Zvláště pak nepatrný bodový rozdíl byl mezi nabídkami uchazeče EKON a uchazeče PSJ. Nabídky těchto dvou uchazečů obdržely v prvním druhém a čtvrtém kritériu shodný počet bodů, ve třetím kritériu byla lépe hodnocena nabídka uchazeče PSJ a v pátém a šestém kritériu naopak nabídka uchazeče EKON, což v svém důsledku vedlo k minimálnímu bodovému rozdílu mezi oběma nabídkami (uchazeč EKON obdržel 94,55 bodu a uchazeč PSJ 94,30 bodu – rozdíl mezi

prvními dvěma nabídkami tedy činil pouhých 0,25 bodu; třetí uchazeč v pořadí obdržel 92,40 bodu). Je nutné zdůraznit, že nejvhodnější nabídkou může být pouze jedna nabídka, pokud si zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky nevyhradí možnost rozdělení veřejné zakázky na dílčí plnění. Také je nutno připomenout, že odpovědnost za rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky leží na zadavateli, neboť orgán dohledu není oprávněn za zadavatele rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu posoudil důvodnost návrhu a postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky ze všech hledisek a na základě všech zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Střední odborné učiliště služeb Jihlava, Karoliny Světlé 2, 586 01 Jihlava, zast. Mgr. Františkem Číhalem

PSJ holding, a. s., Jiráskova 32, 586 04 Jihlava, zast. Ing. Miroslavem Horňákem

EKON, družstvo, Srázná 17, 586 01 Jihlava, zast. Evženem Solařem

PKS INPOS a. s., Brněnská 38, 591 39 Žďár nad Sázavou, zast. Ing. Petrem Pejchalem

V kompetencích orgánu dohledu je výhradně kontrola postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, a to s ohledem na dodržení podmínek stanovených zákonem (viz § 52 zákona), a to hlavně s ohledem a výše zmíněný princip transparentnosti (průhlednost zadávacího postupu) a dále princip nediskriminace (stejného zacházení s uchazeči) a práva na přezkoumání námitek.

Podle § 57 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. „orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.“

V této souvislosti lze pro srovnání uvést právní názor obsažený v rozsudku Evropského soudního dvora č.j. T 203/96 ze dne 17.12.1998, podle kterého v průběhu zadávacího procesu musí zadavatel dodržovat princip rovného zacházení se všemi uchazeči, což bylo v šetřeném případě bezezbytku naplněno.

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zast. doc. Ing. Miroslavem Grégrem

Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy, Horní náměstí 5, 772 00 Olomouc, zast. Ing. Jirím Doležalem a Ing. Františkem Kaštylem

Metod Konzult IPM, s. r. o., Horní náměstí 7, 771 00 Olomouc, zast. Ing. Pavlem Králem

BESTING, spol. s r. o., Na trati 15, 779 00 Olomouc, zast. Ing. Miroslavem Kořenkem

#### Na vědomí:

DESIGN CIS, s. r. o., Žerotínova 56, 787 01 Šumperk, zast. Ing. Petrem Novotným

Okresní hospodářská komora Olomouc, Horní náměstí 4, 772 00 Olomouc, zast. Ing. Odonem Hajíčkem



