

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 085-R/02-596/140/Ná

V Praze dne 26.9.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 26.7.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Statutárního města Most, zast. primátorem města Ing. Vladimírem Bártlem, se sídlem Radniční 1, 434 69 Most, ze dne 27.6.2002 - usnesení č. 7/2002 ze VII. zasedání Zastupitelstva města Mostu - o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce na zhotovení díla: „Zabezpečení údržby zeleně na správním území města Mostu“, zadané obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v Obchodním věstníku č. 15/02 ze dne 10.4.2002 pod zn. 145970-15/02,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele Statutárního města Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem, se sídlem Radniční 1, 434 69 Most, usnesením č. 7/2002 ze VII. zasedání Zastupitelstva města Mostu ze dne 27. 6. 2002, o vyloučení uchazeče REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš, z obchodní veřejné soutěže na zhotovení díla: „Zabezpečení údržby zeleně na správním území města Mostu“, nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000, zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. a proto se návrh uchazeče ze dne 26. 7. 2002 se podle ustanovení § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 a zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. **zamítá.**

Odůvodnění

Zadavatel - Statutární město Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem, se sídlem Radniční 1, 434 69 Most (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 10.4.2002 v Obchodním věstníku č. 15/02, pod zn. 145970-15/02, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných

zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na zhotovení díla: „Zabezpečení údržby zeleně na správním území města Mostu“.

Pokud dále orgán dohledu uvádí odkaz na zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění zákona platného v době provedení úkonu orgánu dohledu (zahájení správního řízení, rozhodnutí) nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele (vyhlášení obchodní veřejné soutěže).

Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 2 nabídky uchazečů. Dne 15.5.2002 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek nevyřadila z dalšího posuzování a hodnocení žádnou nabídku. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek se sešla na dvou jednáních – ve dnech 20.5. a 3.6.2002. Při posouzení nabídek dne 20.5.2002 doporučila komise zadavateli vyzvat uchazeče REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš (dále jen „uchazeč“), ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dopisem ze dne 21.5.2002 požádal zadavatel uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které následně obdržel - dopisem uchazeče ze dne 22.5.2002. Na svém druhém jednání dne 3.6.2002 komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli nejvhodnější nabídkou schválit nabídku uchazeče TECHNICKÉ SLUŽBY MĚSTA MOSTU a. s., se sídlem Dělnická 164, 434 62 Most-Velebudice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Eva Šmejkalová a místopředseda představenstva Ing. Petr Klimecký. Usnesením č. 7/2002 ze VII. zasedání Zastupitelstva města Mostu ze dne 27.6.2002 zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče TECHNICKÉ SLUŽBY MĚSTA MOSTU a. s., se sídlem Dělnická 164, 434 62 Most - Velebudice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Eva Šmejkalová a místopředseda představenstva Ing. Petr Klimecký. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno uchazeči dopisem ze dne 28.6.2002, č.j.: ODO a ŽP/6091/02/Pcč.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek neshledala za objektivně prokázané zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedené uchazečem REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. Na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek byl uchazeč usnesením č. 7/2002 ze VII. zasedání Zastupitelstva města Mostu ze dne 27.6.2002 vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži (dále jen „soutěž“). Oznámení rozhodnutí o vyloučení ze soutěže bylo uchazeči zasláno dopisem ze dne 28.6.2002, č.j.: ODO a ŽP/6090/02/Pcč, které uchazeč převzal dne 1.7.2002. Dopisem ze dne 10.7.2002 podal uchazeč proti vyloučení ze soutěže námitky. Zadavatel obdržel námitky uchazeče dne 11.7.2002. Námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 18.7.2002, které uchazeč převzal dne 19.7.2002. Dne 26.7.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

porušení zákona spatřuje v tom, že zadavatel nechal v potaz uchazečem zpracované podrobné, úplné a reálné zdůvodnění výše nabídkové ceny, která v žádném případě není cenou mimořádně nízkou ve smyslu ustanovení § 36 zákona, což jednoznačně vyplývá z uchazečova dopisu č.j.: RVM/Ř/8/02 ze dne 22.5.2002, kterým zdůvodnil zadavateli svoji

nabídkovou cenu. K jednotlivým bodům odůvodnění rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče uvádí:

1. V žádosti o zdůvodnění nízké ceny je vznesen požadavek na rozklad ceny pro položku: „Jarní a podzimní vyhrabání listí“. V zadání soutěže a tudíž i v podané nabídce se taková položka nenachází. V zadání soutěže je pod bodem č. 1, přílohy č. 1 uvedeno: „Jarní vyhrabání trávníku“ a pod bodem č. 2, přílohy č. 1 je uvedeno: „Podzimní vyhrabání listí z trávníku“. REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. v nabídce do soutěže nabízí stejnou jednotkovou cenu za obě položky ve výši 0,50 Kč/m². Pro zdůvodnění ceny byla pouze jedna položka a k té uchazeč podal zdůvodnění.
2. „Seč I. až III. IT“ v součtu všech ploch. V zadání soutěže se takováto kumulovaná položka nenachází. V zadání a v nabídce je uvedeno cen několik na jednotlivých plochách zvlášť s různou pracností a to bez ohledu na kosení ruční nebo kosení parkové. Pro rozklad ceny uchazeč znovu vybral pouze jednu položku a to položku č. 1 z přílohy č. 6 (údržba hřbitovů), která je vzhledem k sekání mezi pomníky nejnáročnější na pracnost a čas. Nabídková cena je u této položky 0,50 Kč/m².
3. V tomto bodě došlo ze strany přípravy výroby REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. k záměně položky. V nabídce byla použita položka pod kódovým označením 185 80-4512: "odplevelení výsadby s nakypřením záhonů růží" za nabídkovou cenu 0,80 Kč/m². K rozboru této položky uvádí REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., že její mzdové náklady činí 0,63 Kč/m² a náklady ostatní 0,13 Kč/m² včetně režií. Mzdové náklady jsou vypočítány z běžně používaných výkonových norem REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBY Most, a. s. a násobeny průměrným mzdovým tarifem zmíněné společnosti. Ani tato nabídková cena není tudíž podhodnocena.
4. „Okopávka nových výsadby keřů“ při výměře udané v m². Takováto položka opět v zadání ani v nabídce není. V komentáři o zdůvodnění nízké ceny je uvedeno, že byl požadován rozklad k položce Ústavu racionalizace ve stavebnictví (dále jen „ÚRS“) pod kódem 185 80-4514 v ceně 1,40 Kč/m². Tato nabídková cena se však vztahuje k položce č. 6 z přílohy č. 7. Zmíněná položka je sice v nabídce za 1,40 Kč, ale za kus, přesně tak, jak je to požadováno v zadání soutěže. REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. ve svém zdůvodnění tudíž reagovala na položku č. 4 z přílohy č. 2 – „Okopávka keřových skupin s vypletím“, která je v nabídce za 5,80 Kč/m² (tedy v jednotkové ceně za okopanou plochu, nikoliv za kus).
5. „Okopávka dřevin s vypletím“. Tato položka není v zadání ani v nabídce zpracována. REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. tudíž poskytla rozklad položky č. 5 z přílohy č. 2. Tato položka je v zadání soutěže uvedena jako „Vypletí zahuštěných výsadby s vyčištěním“. Zmíněná položka je v nabídce za 6,75 Kč/m². V komentáři ke zdůvodnění nízké ceny ze strany magistrátu se uvádí, že byl požadován rozklad za položku „Okopávka keřových skupin s vypletím“ za 5,80 Kč/m². K položce tohoto znění byl však poskytnut rozklad již v bodě 4.

Uchazeč dále namítá, pokud by mělo být zadání soutěže zpracováno s jednoznačnou specifikací požadovaných prací v rámci jednotlivých položek, musel by být výkaz výměr zpracován s odkazem na ceníky ÚRS včetně zařídění jednotlivých položek a jejich přesného kódového označení dle kódů v VCSP. V rámci této obchodní veřejné soutěže tomu tak ale nebylo. Podle názvů jednotlivých položek, tak jak byly napsány v zadání, nelze přesně určit jejich zařídění odpovídající ceníkům ÚRS. V takovém případě může snadno dojít k rozdílnému zařídění položek ze strany uchazeče oproti představě zadavatele. I samotná žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je obsahově značně nepřesná a zkreslující. V jednotlivých bodech je počítáno několik položek dohromady i když jsou uváděny

v nabídce v různých cenách za jednotku a rovněž popisy jednotlivých položek nekorespondují s popisy těchto položek v zadání soutěže. Díky těmto nepřesnostem se nabízelo hned několik variant pro výběr položek, ke kterým mohla REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. nabídnout rozklad cen.

Na základě všech shora uvedených důvodů je uchazeč přesvědčen, že jím předložená nabídková cena je cenou reálnou a vyplývá z příznivých podmínek u uchazeče. Uchazečův dopis ze dne 22.5.2002 zdůvodňující tuto nabídkovou cenu popisuje zcela jednoznačně stanovení nabídkové ceny a ve vazbě na obsah tohoto návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitce jsou důvody pro takto určenou její výši zcela objektivní. Pochybení zadavatele spatřuje uchazeč v tom, že nevezal v potaz jím jednoznačně stanovené odůvodnění nabídkové ceny a pochybením rovněž je porovnávání některých z položek ze kterých se skládá jím uvedená nabídková cena s položkami ÚRS, který není uchazečem o tuto veřejnou zakázku.

Uchazeč se domáhá toho, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve smyslu znění § 60 písm. b) zákona uložil zadavateli provést nápravu novým výběrem nejvhodnější nabídky se zahrnutím jeho nabídky do tohoto hodnocení s tím, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze soutěže bude zrušeno a jeho nabídka bude zařazena zpět do soutěže.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče orgánu dohledu uvedl, že v případě kdy obdržel do soutěže pouze dvě nabídky použil jako podklad pro objektivní posouzení cen obou nabídek telefonický průzkum u obdobných zadavatelů – v šesti městech z různých částí republiky (která byla tuto skutečnost ochotna sdělit) s cílem zjistit ceny za jednotlivé úkony. V seči trávy a vyhrabání listí byly rozdíly v nabídkách uchazečů nejvýraznější a tvoří u Rekultivační výstavby Most, a. s. 45 % z celkové ceny a u Technických služeb města Mostu a. s. 68 % z celkové ceny. Při průzkumu bylo zjištěno, že cena za seč trávy se v dotazovaných městech pohybuje v relaci 1,15 – 2,- Kč/m². Zadavatel uvedl, že na základě odezvy z výše zmíněných měst jsou ceny Rekultivační výstavby Most, a. s. za tyto úkony silně podhodnocené (0,50 Kč/m²) a je nemožné např. seč trávy za takovou cenu provést. Nabídková cena cit. uchazeče je, pokud jde o jednotlivé položky, rovněž nižší než nesporně objektivně stanovené tabulkové ceny ÚRS. Podle zkušenosti zadavatele cenové relace v severočeském regionu bývají nižší proti tabulkovým cenám ÚRS řádově o 10 %. Ve svém zdůvodnění mimořádně nízké ceny uchazeč uvádí jednotlivé ceny, které však nekorespondují s cenami uvedenými v nabídce k obchodní veřejné soutěži.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Statutární město Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem, se sídlem Radniční 1, 434 69 Most,
- b) REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., se sídlem Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš,
- c) TECHNICKÉ SLUŽBY MĚSTA MOSTU a. s., se sídlem Dělnická 164, 434 62 Most-Velebudice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Eva Šmejkalová a místopředseda představenstva Ing. Petr Klimecký.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění ve znění zákona č. 283/1993 Sb., zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona,

dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele.

K námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

1. Formulace zadavatele v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké ceny byla nepřesná. V zadávací dokumentaci – nabídkovém listě k veřejné zakázce na zhotovení díla: „Zabezpečení údržby zeleně na správním území města Mostu“ se uvádí pod bodem č. 1, přílohy č. 1. Ošetřování trávníků na pozemcích ve vlastnictví města: „jarní vyhrabávání trávníků“ a pod bodem č. 2: „podzimní vyhrabávání listí z trávníků, včetně opakovaného přehrabání 35 % ploch“. Nicméně uchazeč sám konstatuje, že má pro tyto položky shodnou jednotkovou cenu. V daném případě tato skutečnost nemohla mít vliv na uchazečem zpracované zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
2. V zadávací dokumentaci je např. uvedeno v příloze č. 1: Ošetřování trávníků na pozemcích ve vlastnictví města pod písm. A. Specifikace v bodě 4) seč trávníků, že travnaté plochy na území města Mostu jsou rozděleny do tří intenzitních tříd. Rozdělení podle intenzitních tříd je obsaženo i v ostatních částech zadávací dokumentace. Požadavek na zdůvodnění ceny pro Seč trávy v „1. - 3. IT“, jak zadavatel uvádí, byl vznesen pro všechny činnosti v jedné otázce. Zadavatel ve zdůvodnění mimořádně nízké ceny u této položky na uchazeči požadoval zdůvodnit nabídkovou cenu podle jednotlivých intenzitních tříd. Uchazeč ve zdůvodnění mimořádně nízké ceny za seč trávy nerozlišil cenu podle intenzitních tříd a uvedl pouze seč trávy, jak sám uvádí, za jednu položku a to položku č. 1 z přílohy č. 6 (údržba zeleně v areálu hřbitovů). Uchazeč nezdůvodnil seč trávy v rozsahu, který zadavatel požadoval.
3. Zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké ceny požadoval zdůvodnit okopávku růží s vypletím. Uchazeč uvádí, že u této položky došlo z jeho strany k záměně položky - v nabídce byla použita položka „odplevelení výsadeb s nakypřením záhonů růží“. K tomu orgán dohledu poznamenává, že ve smyslu § 2 písm. h) zákona se rozumí nabídkovou cenou nabídková cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Zadavatel, resp. jím jmenovaná komise, může podle § 34 odst. 3 zákona při posouzení a hodnocení nabídek uchazečů opravit v nabídce pouze zjevné početní chyby, které nemají vliv na nabídkovou cenu. Tzn., že by zadavatel na základě shora cit. ustanovení zákona nemohl opravit nabídkovou cenu uchazeče v položce „okopávka růží s vypletím“, která by se následně promítla do celkové nabídkové ceny a měla vliv na celkovou nabídkovou cenu.
4. „Okopávka nových výsadeb keřů“. U této položky v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel na uchazeči žádal rozbor ceny při výměře udané m², přičemž v zadávací dokumentaci požadoval uvést cenu za kus. Následně z posuzování ceny vyplývá, že byla posuzována cena za m². Ve zdůvodnění mimořádně nízké ceny uchazeč uvádí „okopávku keřů“ s cenou 5,80 Kč/m². V nabídce uchazeče je u této položky uvedena celková nabídková cena za roky 2003-2006 v částce 22 400,- Kč; na měrnou jednotku činí cena 1,40 Kč/m² (v ceníku ÚRS, jak zadavatel uvádí, je ošetření vysazených dřevin za cenu 20,89 Kč/m², ve které je započítáno pouze jednorázové ošetření, bez zálivky, hnojení, řezu). V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval u této položky kompletní ošetření po dobu čtyř let, vč. zálivky, hnojení a řezu. Vzhledem k požadovanému kompletnímu ošetření keřů po dobu čtyř roků, ať na kusy nebo m², se jedná o cenu mimořádně nízkou, kterou uchazeč zadavateli nezdůvodnil.
5. V zadávací dokumentaci k veřejné zakázce je v tabulkách, které měli uchazeči doplnit, uvedeno: „Okopávka keřových skupin s vypletím“ i „Okopávka dřevin s vypletím“ viz např. str. 8, 10 zadávací dokumentace. Uchazeč v nabídce použil terminologie zadávací

dokumentace a zpracoval podle znění zadávací dokumentace tabulky. V nabídce uchazeče na str. 22, příloha č. 2 v položce 3 je obsažena položka - „Okopávka dřevin s vypletím“. Položku „Okopávka dřevin s vypletím“ s cenou za poskytované služby uchazeč rovněž používá v návrhu smlouvy o dílo v příloze č. 2, na str. 54 nabídky. Položka „Vypletí zahuštěných výsadeb s vyčištěním“ je v příloze č. 2 zadávací dokumentace následující čtvrtou položkou po položce: „Okopávka keřových skupin s vypletím“. Uchazeč se nemohl domnívat, že má zadavateli zdůvodnit mimořádně nízkou cenu položky „Vypletí zahuštěných výsadeb s vyčištěním“ a nikoliv předchozí položky „Okopávka keřových skupin s vypletím“. V případě nejasnosti uchazeč měl možnost obrátit se na zadavatele a s ním konzultovat, jakou položku požaduje zdůvodnit. Uchazeč v této položce nepodal zadavateli zdůvodnění mimořádně nízké ceny.

Zadavatel zpracoval zadání veřejné zakázky na základě svých potřeb a veřejnou zakázku zadal obchodní veřejnou soutěží na zhotovení díla: „Zabezpečení údržby zeleně na správním území města Mostu“. Do skončení soutěžní lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 2 nabídky uchazečů. Nabídka uchazeče REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. obsahovala nabídkovou cenu ve výši 49 927 740,- Kč a nabídka uchazeče TECHNICKÉ SLUŽBY MĚSTA MOSTU a. s., nabídkovou cenu 192 365 564,- Kč. Ceny nabídek se od sebe výrazně lišily. Zadavatel postupoval v souladu s § 36 odst. 1 zákona, když si od uchazeče vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. K porovnání nabídkových cen uchazečů mohl využít pouze dvě nabídky. Z důvodu objektivního posouzení obou nabídek uchazečů zvolil formu porovnání nabídkových cen uchazečů a jednotlivých položek obsažených v těchto nabídkách s ceníkem ÚRS a průzkumu u zadavatelů veřejných zakázek.

Porovnáním položek tvořících podstatnou část nabídkové ceny, např. položky seč trávy, došel Úřad ke shodě s názorem zadavatele, že uchazeč REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s. předložil mimořádně nízkou cenu za seč trávy, neboť dle zjištění zadavatele:

Seč trávy	RVM,a.s.	TSM a.s.	ÚRS	v Kč/m ²					
				TS Stříbro	TS Strakonice	TS Liberec	TS Jirkov	TS Opava	TS Ústí nad L.
1. IT	0,40	1,56	1,99	1,50	1,50-2,0	1,20	1,41	1,15	1,35
2. IT	0,40	2,19	2,83	1,50	1,50-2,0	1,20	1,41	1,15	1,96
3. IT	0,40	2,80	2,83	1,50	1,50-2,0	1,20	1,41	1,15	1,96

Pozn.: RVM, a. s. – Rekultivační výstavba Most, a.s. TSM, a. s. – Technické služby města Mostu a. s., TS – Technické služby.

Uchazeč zadavateli objektivně neprokázal, že se jedná o důvody výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody originality, popřípadě objektivnosti technického řešení, postupů nebo příznivých podmínek u uchazeče a proto ho zadavatel v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona vyloučil.

Ve smyslu ustanovení § 57 odst. 5 zákona je Úřad oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není vázán návrhem uchazeče.

Ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže pod písm. o) „Práva zadavatele“: zadavatel uvedl, že si vyhrazuje právo věcně redukovat předmět veřejné zakázky, vymezený zadávací dokumentací před uzavřením smlouvy a jednat o konečném znění smlouvy před jejím

uzavřením. K tomu orgán dohledu uvádí, že není přípustné během zadávání veřejné zakázky měnit vyhlášené podmínky soutěže a vyjednávat o dalších podmínkách. Úřad poukazuje na právní důsledky vyplývající z § 70 zákona.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Statutární město Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem, Radniční 1, 434 69 Most
2. REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., Antonína Dvořáka 2165, 434 01 Most, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Bartoš
3. TECHNICKÉ SLUŽBY MĚSTA MOSTU a. s., Dělnická 164, 434 62 Most - Velebudice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Eva Šmejkalová a místopředseda představenstva Ing. Petr Klimecký