

Č. j. S 174/01-153/2049/01-GS

V Brně dne 11. října 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13. 8. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh společnosti ENERGIE ČESKÉ BUDĚJOVICE s. r. o., se sídlem Dobrovodská 81, 370 06 České Budějovice, za niž jedná Josef Vojáček, jednatel, ze dne 9. 8. 2001, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Tábor, Žižkovo nám. 3, 390 15 Tábor, zastoupené Ing. Františkem Dědičem, starostou, při zadávání předmětné veřejné zakázky zastoupené na základě mandátní smlouvy ze dne 5. 1. 1995 společností BYTES Tábor s. r. o., kpt. Jaroše 2418, 390 03 Tábor, za niž jedná Pavel Dvořák, jednatel a ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 5. 9. 2001 rovněž společností BYTES Tábor s. r. o., Tábor – ze dne 25. 7. 2001 o námitkách, proti jeho rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky ze dne 9. 7. 2001 ve veřejné zakázce „Kompletní termoregulace v bytovém fondu města Tábora – 1. etapa“ zadávané podle § 49 odst. 1 cit. zákona výzvou ze dne 31. 5. 2001 více zájemcům o veřejnou zakázku, rozhodl **takto**:

Návrh společnosti ENEGIE ČESKÉ BUDĚJOVICE s. r. o., České Budějovice, ze dne 9. 8. 2001 se podle § 57 odst. 2 cit. zákona **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Tábor, Žižkovo nám. 3, 390 15 Tábor, zastoupené Ing. Františkem Dědičem, starostou, při zadávání níže uvedené veřejné zakázky zastoupené na základě mandátní smlouvy ze dne 5. 1. 1995 společností BYTES Tábor s. r. o., kpt. Jaroše 2418, 390 03 Tábor, za niž jedná Pavel Dvořák, jednatel (dále jen „BYTES“) a ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 5. 9. 2001 rovněž společností BYTES (dále jen „zadavatel“) – vyzval podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) šest zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Kompletní termoregulace v bytovém fondu města Tábora – 1. etapa“, a to písemnou výzvou ze dne 31. 5. 2001 (dále jen „výzva“), jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“).

Kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil ve výzvě pod bodem 5. takto:

1. reference a odborná způsobilost se zaměřením na obdobné stavby srovnatelných finančních objemů realizovaných v posledních třech letech (místo a doba plnění, celkový náklad akce) – váhový koeficient 0,35,

2. výše nabídkové ceny celkem – včetně DPH – váhový koeficient 0,25,
3. použitá technologie – váhový koeficient 0,20,
4. záruční podmínky a záruka na jakost – váhový koeficient 0,10,
5. návrh „Projektu organizace výstavby“ – váhový koeficient 0,10.

Součástí dokumentace je i „Protokol o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 22. 6. 2001, ze kterého vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od šesti uchazečů, přičemž nabídky uchazečů Viterra Energy Services s. r. o., Praha, Jindřicha Lachouta, TECHEM spol s. r. o., Praha a ENBRA Pražská, s. r. o., Praha byly zadavatelem vyloučeny z důvodu nedoložení „projektu organizace výstavby“. Své rozhodnutí o vyloučení zadavatel jmenovaným uchazečům oznámil dopisem ze dne 9. 7. 2001.

Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 22. 6. 2001 vyplývá, že zadavatel po provedeném posouzení a hodnocení nabídek vyhodnotil jako nejvhodnější nabídku uchazeče COOP THERM, společnost s ručením omezeným, se sídlem Vajgar 675/III, 377 04 Jindřichův Hradec, zaniž jedná Ing. Štěpán Gargoš, prokurista (dále jen „COOP THERM“). Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uchazečům oznámil dopisem ze dne 9. 7. 2001.

Uchazeč ENERGIE ČESKÉ BUDĚJOVICE s. r. o., se sídlem Dobrovodská 81, 370 06 České Budějovice, za niž jedná Josef Vojáček, jednatel (dále jen „ENERGIE ČB“) podal dopisem ze dne 19. 7. 2001 námitky u zadavatele proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Z dopisu ze dne 25. 7. 2001 vyplývá (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), že o námitkách nerozhodl zadavatel, ale pověřená osoba společnost BYTES.

Uchazeč ENERGIE ČB využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Z obsahu návrhu ze dne 9. 8. 2001 vyplývá, že se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jelikož dle jeho názoru zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem při výběru nejvhodnější nabídky, poněvadž jeho nabídka byla cenově výhodnější než nabídka vybrané společnosti a jiné údaje mimo celkové ceny a ceny na jedno otopné těleso nebyly zveřejněny.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 13. 8. 2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona, jsou:

- zadavatel,
- uchazeč ENERGIE ČB,
- uchazeč COOP THERM, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Orgán dohledu dopisem č. j. S 174/01-153/3580/01-GS ze dne 4. 9. 2001 (dále jen „oznámení o zahájení správního řízení“) oznámil účastníkům zahájení správního řízení a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 6. 9. 2001, ve kterém uvádí, že postupoval v souladu se zákonem.

Na základě oznámení o zahájení správního řízení požádal uchazeč ENERGIE ČB o možnost nahlédnout do spisu tohoto řízení. Orgán dohledu umožnil uchazeči ENERGIE ČB dne 17. 9. 2001 nahlédnout do spisu č. j. S 174/01-153, vyjma nabídek uchazečů.

Po přezkoumání dokumentace uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč ENERGIE ČB dne 2. 8. 2001. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu skončila dne 12. 8. 2001. Návrh uchazeče ENERGIE ČB byl orgánu dohledu i zadavateli doručen dne 13. 8. 2001, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout, jak je uvedeno ve výroku. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že vzhledem ke skutečnostem, které zjistil po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky, zahájil správní řízení z úřední povinnosti ve věci přezkoumávání úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastníci správního řízení:

BYTES Tábor s. r. o., kpt. Jaroše 2418, 390 03 Tábor, zast. Pavlem Dvořákem
ENERGIE ČESKÉ BUDĚJOVICE s. r. o., Dobrovodská 81, 370 06 České, zast. Josefem Vojáčkem
COOP THERM, společnost s ručením omezeným, Vajgar 675/III, 377 04 Jindřichův Hradec, zast. Ing. Štěpánem Gargošem

Na vědomí:

Město Tábor, Žižkovo nám. 3, 390 15 Tábor, zast. Ing. Františkem Dědičem