

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12. 6. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. na návrh společnosti STAVOKOMP, stavební a. s., se sídlem Karviná – Fryštát, U tratě 1926, PSČ 733 01, za niž jedná Ing. Ivan Šnapka, předseda představenstva, ze dne 11. 6. 2001, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, zastoupené Lubomírem Kuzníkem, starostou – ze dne 4. 6. 2001, o námitkách ze dne 23. 5. 2001 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 5. 2001, oznámené uchazečům dopisem ze stejného data, ve veřejné zakázce „**Střešní nástavba – 7 bytových jednotek, Karviná – Mizerov, čp. 2182-2184, ul. Čajkovského**“ zadávané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. výzvou více zájemcům ze dne 12. 4. 2001, rozhodl takto:

Zadavatel město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, porušil ustanovení

- § 49 odst. 10 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v návaznosti na § 6 odst. 1 a 2 téhož zákona, když nabídky uchazečů nehodnotil podle kritérií hodnocení zveřejněných ve výzvě,
- opakovaně § 49 odst. 10 cit. zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 téhož zákona a § 2 písm. h) téhož zákona, když nabídkové ceny nehodnotil podle jejich výše.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **se ruší** rozhodnutí zadavatele města Karviná o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 5. 2001, přičemž se zadavateli **ukládá** provést nový výběr, a to do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Karviná, se sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, zastoupené starostou Lubomírem Kuzníkem (dále jen „zadavatel“) – vyzval podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) šest zájemců k předložení nabídky na veřejnou zakázku „Střešní nástavba – 7 bytových jednotek, Karviná – Mizerov, čp. 2179-2181, ul. Čajkovského“, a to výzvou ze dne 12. 4. 2001 (dále jen „výzva“), kterou zájemci obdrželi

dne 18. 4. 2001, jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“).

Kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil ve výzvě pod bodem 5) takto:

1. výše nabídkové ceny vč. DPH,
2. doba plnění veřejné zakázky,
3. záruka za jakost,
4. kvalifikace uchazečů.

Součástí dokumentace je i „Protokol o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 9. 5. 2001, ze kterého vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od šesti uchazečů.

Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 9. 5. 2001 (dále jen „zpráva“) vyplývá, že osoby pověřené zadavatelem k provedení posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) po provedeném posouzení a hodnocení nabídek stanovily následující pořadí nabídek:

1. SSKA – Stavební společnost Karviná, s. r. o., se sídlem Bohumínská 1878, 735 06 Karviná – Nové Město, za niž jedná Ing. Pavel Šrámek, jednatel (dále jen „SSKA“),
2. Stavební společnost Darkov, spol. s r. o., se sídlem Fryštátská 184, 733 01 Karviná – Fryštát, za niž jedná Helmut Walden, jednatel,
3. INPO, spol. s r. o., se sídlem Čapkova 1575, 735 06 Karviná – Nové Město, za niž jednají Jaroslav Dorda a Jan Pospiech, jednatelé.

Zadavatel výše uvedené pořadí nabídek akceptoval, což stvrdil svým rozhodnutím, které oznámil uchazečům dopisem ze dne 11. 5. 2001 (dále jen „rozhodnutí o výběru“), ve kterém je mj. uvedeno, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč SSKA.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč STAVOKOMP, stavební a. s., se sídlem U tratě 1926, Karviná – Fryštát 733 01, za niž jedná Ing. Ivan Šnapka, předseda představenstva (dále jen „STAVOKOMP“) dopisem ze dne 23. 5. 2001 námitky. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 4. 6. 2001 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) oznámeným uchazeči dopisem ze stejného data námitkám nevyhověl. Z doručky vyplývá, že uchazeč STAVOKOMP obdržel uvedené rozhodnutí o námitkách dne 5. 6. 2001.

Uchazeč STAVOKOMP využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona dopisem ze dne 11. 6. 2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém uvádí (zestručněno), že

- přípis zadavatele ze dne 4. 6. 2001 je sdělením, nikoliv rozhodnutím, a neobsahuje základní údaje předpokládané ustanoveními zákona. Z obsahu sdělení vyplývá, že zadavatel opětovně potvrzuje své oznámení o výsledku soutěže, což však není rozhodnutí o našich námitkách. Přípis zadavatele ze dne 4. 6. 2001 neobsahuje obligatorní ustanovení o tom, že jsem oprávněni podat proti tomuto rozhodnutí návrh na jeho přezkoumání u orgánu dohledu. Tímto došlo k porušení § 56 zákona o zadávání veřejných zakázek,
- vybraná nabídka uchazeče SSKA nesplňuje nejlépe ze všech uchazečů kritéria vymezená v podmínkách veřejné zakázky. Nabídnutá cena vybraného uchazeče značně převyšuje zejména naši cenovou nabídku. Rozdíly v cenách vybraného uchazeče a naší společnosti jsou tak značné, že neobstojí argument zadavatele, že postupoval dle ekonomické vhodnosti jednotlivých nabídek. Oblast cen zadavatel posoudil naprosto neodborně, když

výběrem nejvhodnější nabídky umožnil vybranému uchazeči provádět stavbu buď neehospodárně nebo se značnou mírou zisku, která přesahuje běžné standardy,

- nelze souhlasit s tvrzením zadavatele, že jsme nedodrželi požadavek na jednotný způsob zpracování cenové nabídky formu jednotlivých položek. V nabídce jsme předložili položkový rozpočet tak, jak byl požadován v kritériích soutěže a v souladu s obecnými standardy pro zpracování položkových rozpočtů ve stavebnictví,
- při výběru nejvhodnější nabídky proto zadavatel porušil § 35 a § 38 zákona o zadávání veřejných zakázek, porušil stanovená kritéria pro hodnocení jednotlivých nabídek, zejména kritérium nabídkové ceny. Rovněž ze spisového materiálu soutěže není možné vůbec zjistit jak zadavatel došel k bodovému hodnocení nabídek.

Závěrem uchazeč STAVOKOMP ve svém návrhu žádá, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 5. 2001 zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr, a to ve lhůtě do dvou měsíců ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Orgán dohledu obdržel předmětný návrh dne 12. 6. 2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“) v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona po poslední novele účastníky tohoto řízení jsou:

1. zadavatel,
2. STAVOKOMP,
3. SSKA, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

Zadavatel zaslal orgánu dohledu své stanovisko k předmětnému návrhu dopisem ze dne 19. 6. 2001 (obsah stanoviska viz dále).

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 119/01-153/2776/01-GS ze dne 3. 7. 2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

Návrh uchazeče STAVOKOMP byl podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona po poslední novele, a proto orgán dohledu vyměřil uchazeči STAVOKOMP rozhodnutím č. j. S 119/01-153/2777/01-GS ze dne 3. 7. 2001 správní poplatek, který uchazeč ve stanovené lhůtě zaplatil.

Dopisem č. j. S 118/119/01-153/2895/01-GS ze dne 13. 7. 2001 orgán dohledu vyzval zadavatele k poskytnutí informací týkajících se hodnocení nabídek.

Zadavatel sdělil orgánu dohledu své stanovisko dopisem ze dne 18. 7. 2001, který orgán dohledu obdržel dne 23. 7. 2001, a ve kterém uvedl, že postup zadavatele byl objasněn ve stanovisku zadavatele ze dne 19. června 2001.

Další účastníci správního řízení se k zahájenému správnímu řízení nevyjádřili.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

Orgán dohledu zjistil, že ve zprávě pod „Zdůvodněním výběru nejvhodnější nabídky“ je uvedeno, že „doba plnění – lhůta pro zhotovení díla a kvalifikace jednotlivých uchazečů je u všech srovnatelná a pro hodnocení a výběr se tato kritéria stala nerozhodnými. Při výběru nejvhodnější nabídky komise zhodnotila nabídku uchazeče STAVOKOMP jako velmi riskantní. Nebyla stanovena váha jednotlivých kritérií a skutečnost, že cena je uvedena na prvním místě, je nerozhodná, proto po sumárním zhodnocení rozhodla komise, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč SSKA“. Stanovisko zadavatele ze dne 19. 6. 2001 obsahuje obdobnou argumentaci.

Přílohou zprávy jsou i „tabulky hodnocení nabídek uchazečů“ (dále jen „hodnotící tabulky“), které byly vyplněny jednotlivými členy komise a „konečná tabulka hodnocení nabídek uchazečů“ (dále jen „souhrnná tabulka“). Pod sloupcem „výše nabídkové ceny vč. DPH“ je ve všech hodnotících tabulkách uvedena konkrétní nabídková cena, kterou daný uchazeč nabídl. Sloupce „doba plnění veřejné zakázky“ a „záruka za jakost“ obsahují rovněž faktické údaje, přepsané z jednotlivých nabídek uchazečů. U kritéria hodnocení „kvalifikace uchazečů“ je u všech uchazečů vždy uvedeno konstatování „dobrá“. Hodnotící tabulky obsahují rovněž sloupec „pořadí“, ve kterém je u jednotlivých uchazečů uvedeno pořadí (v rozmezí 1 až 5), které přisoudili členové komise nabídkám. Souhrnná tabulka pak sumarizuje pořadí jednotlivých uchazečů.

Z ustanovení § 49 odst.10 zákona vyplývá, že hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona, který následně uvádí, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.

Orgán dohledu konstatuje, že zákon jasně stanoví, že zadavatel provede hodnocení nabídek v souladu s kritérii hodnocení, která uvede v zadání veřejné zakázky, resp. ve výzvě. Z hodnotících tabulek však vyplývá, že zadavatel nabídky dle vyhlášených kritérií nabídky vůbec nehodnotil, neboť nelze určit kolik bodů bylo nabídkám uchazečů přiřazeno v rámci jednotlivých kritérií hodnocení (bylo stanoveno pouze pořadí nabídky, a to celkově za všechna kritéria hodnocení). Pokud se některá z kritérií jeví „nerozhodnými“ (viz zpráva), a to z důvodu srovnatelných faktických údajů, které uchazeči ve svých nabídkách v rámci kritérií uvedli, nezaniká pro zadavatele povinnost provést hodnocení nabídek i dle těchto „nerozhodných“ kritérií, tzn., že zadavatel musí přidělit jednotlivým nabídkám příslušné body v rámci všech kritérií, která zveřejnil v podmínkách výzvy.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 a 2 zákona, když nabídky uchazečů nehodnotil podle kritérií hodnocení zveřejněných ve výzvě.

Orgán dohledu dále zjistil, že ve zprávě pod „Výsledkem posouzení jednotlivých nabídek“ je mj. uvedeno: „Komise dále projednala výši nabídnutých cen z pohledu § 36 zákona – mimořádně nízká nabídková cena. Komise konstatovala, že nabídky se svou celkovou nabídnutou cenou výrazně neliší od ostatních nabídnutých cen, takže žádná nemůže být označena za mimořádně nízkou.“

Ve zprávě pod „Zdůvodněním výběru nejvhodnější nabídky“ je však dále mj. uvedeno: „Při hodnocení nabídkové ceny byla nejnižší cena uchazeče STAVOKOMP, ale nabídková cena je na hranici mimořádně nízké ceny, na hranici podhodnocení, zejména ve srovnání s rozpočtem projektanta je nižší o cca 1,7 mil. Kč. Vystávají velmi výrazné

pochybnosti o tom, zda lze celé dílo realizovat za částku ve výši 8 021 825,- Kč.“ Stejnou argumentaci zadavatel uvedl i ve svém stanovisku ze dne 19. 6. 2001.

Orgán dohledu konstatuje, že v rámci kritéria „výše nabídkové ceny vč. DPH“ je zadavatel povinen hodnotit nabídkovou cenu podle její výše. Ze zprávy a ze stanoviska však vyplývá, že zadavatel při hodnocení nabídek a následném určení pořadí nabídek zohlednil i skutečnost, a to že „nabídková cena uchazeče STAVOKMP je na hranici mimořádně nízké ceny, na hranici podhodnocení, a že vyvstaly velmi výrazné pochybnosti o tom, zda lze celé dílo realizovat za částku uvedenou v nabídce uchazeče STAVOKOMP“. Zpráva však současně tuto domněnku vyvrací, neboť je v ní rovněž uvedeno, že „nabídky se svou celkovou nabídnutou cenou výrazně neliší od ostatních nabídnutých cen, takže žádná nemůže být označena za mimořádně nízkou.“

Orgán dohledu uvádí, že pokud má zadavatel pochybnost o možné realizaci veřejné zakázky za danou nabídkovou cenu, která se jeví mimořádně nízkou, musí v dokumentaci dokladovat důvody, které ho vedou k pochybnostem o reálnosti nabídkové ceny a poté si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění (ustanovení § 49 odst. 8 zákona v návaznosti na § 36 odst. 1 zákona). Pokud zdůvodnění uchazeče není shledáno objektivním, zadavatel uchazeče musí vyloučit (§ 49 odst. 8 zákona v návaznosti na § 36 odst. 3 zákona) z další účasti na veřejné zakázce. Z uvedeného vyplývá, že nelze hodnotit nabídku uchazeče s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Pokud si však zadavatel před hodnocením jednotlivých nabídek nevyžádá u uchazeče zdůvodnění ohledně nabídkové ceny, kterou uchazeč v nabídce uvedl, znamená to, že souhlasí s její výší, a že daná nabídka může být hodnocena.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 zákona a § 2 písm. h) zákona, když nehodnotil nabídkové ceny podle jejich výše.

Orgán dohledu zjistil, že ve zprávě je mj. uvedeno: Začátek citace: Navíc uchazeč STAVOKOMP, stavební a. s., nedodal položkový rozpočet některých částí stavby (kanalizační přípojka, elektroinstalace, VZT, ÚT, zdravotnicka) s tím, že u těchto částí stavby uvádí pouze jejich cenu bez výměr. Výběrem tohoto uchazeče by vznikl prostor pro celou řadu „víceprací“ (konec citace).

Ve stanovisku ze dne 19. 6. 2001 zadavatel pak dodává, že: Začátek citace: V souvislosti s výše uvedeným dále sdělujeme, že zadavatel v podmínkách výzvy požadoval doložení položkového rozpočtu, tudíž nabídka uchazeče STAVOKOMP, stavební a. s., nebyla z hlediska podmínek zadání úplná a uchazeč nesplnil podmínky výzvy. Při způsobu zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona však zadavateli ze zákona výslovně nevyplývá povinnost uchazeče, který nesplnil podmínky výzvy, vyloučit. Navíc nabídka, která neodpovídá podmínkám zadání veřejné zakázky nesmí být vybrána jako nejvhodnější (konec citace).

V podmínkách výzvy pod bodem 6.1. „Nabídková cena“ zadavatel stanovil, že nabídková cena bude zpracována dle výkazu výměr, který je přílohou těchto podmínek.

Z ustanovení § 49 odst. 9 zákona vyplývá, že nabídku uchazeče zadavatel posoudí podle § 2c zákona a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li

další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči.

Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že nelze hodnotit nabídku, která je neúplná. Proto se před vlastním hodnocením nabídek provádí jejich posouzení, čímž se ověří zda nabídka splňuje náležitosti, které ukládá zákon i podmínky zadání. Pokud zadavatel, resp. komise posoudí, že nabídka je neúplná, je povinností zadavatele nabídku vyřadit a uchazeče vyloučit. Pokud však zadavatel, resp. komise shledá nabídku úplnou, pak ji také hodnotí. Nabídky musí zadavatel, resp. komise hodnotit v souladu s kritérii hodnocení, která jsou uvedena v podmínkách výzvy. Při vlastním hodnocení nabídek dle kritérií hodnocení nelze zohledňovat jiné skutečnosti či souvislosti, ale pouze ty faktické údaje, které spadají pod kritéria hodnocení.

K argumentaci uchazeče STAVOKOMP, týkající se „nedostatků“ rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 4. 6. 2001, orgán dohledu uvádí, že zadavatel přezkoumal námitky v souladu se zákonem. Uvedené rozhodnutí o námitkách po věcné stránce obsahuje výsledek přezkoumání námitek uchazeče STAVOKOMP (požadujícího zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru ze dne 11. 5. 2001 a následné provedení nového výběru nejvhodnější nabídky), neboť se v něm např. uvádí: „z výše uvedených důvodů nezbyvá než opětovně potvrdit oznámení zadavatele o výsledku soutěže ze dne 11. 5. 2001, které bylo Vaší společnosti doručeno“, čímž zadavatel potvrdil svůj výběr nejvhodnější nabídky, a tím jednoznačně se rozhodl námitkám uchazeče STAVOKOMP nevyhovět.

Naopak oprávněná je připomínka jmenovaného uchazeče týkající se absence poučení o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu (§ 56 odst. 2 zákona). Uvedené poučení rozhodnutí o námitkách neobsahovalo. Z dokumentace orgán dohledu dále zjistil, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 5. 2001 poučení o možnosti podat námitky obsahuje, avšak námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky může uchazeč vznést do 10 kalendářních od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky (§ 55 zákona), a ne do 7 dnů jak uvedl zadavatel.

Jelikož námitky uchazeče STAVOKOMP byly podány včas a uvedeným pochybením zadavatele nebylo společnosti STAVOKOMP odňato právo námitky vznést, orgán dohledu konstatuje, že šlo sice o pochybení zadavatele, které však nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky a ani jiným závažným způsobem nenarušilo průběh zadávání předmětné veřejné zakázky, tudíž nepovažuje zjištěné pochybení za závažné porušení zákona.

K argumentaci uchazeče STAVOKOMP, že zadavatel porušil ustanovení § 35 a 38 zákona, orgán dohledu uvádí, že při zadávání veřejné zakázky dle § 49 odst. 1 zákona jsou pro zadavatele závazná ustanovení části druhé zákona, na které § 49 zákona výslovně odkazuje a ustanovení v části první, čtvrté a páté zákona. Jelikož § 49 odst. 1 zákona neodkazuje na ustanovení § 35 a 38 zákona, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel je nemohl porušit.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999, z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle

předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržet při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich vzájemné souvislosti, tak i jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci správního řízení:

1. Město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná – Fryštát, zast. Lubomírem Kuznikem
2. STAVOKOMP, stavební a. s., U tratě 1926, 733 01 Karviná – Fryštát, zast. Ing. Ivanem Šnapkou
3. SSKA – Stavební společnost Karviná, s. r. o., Bohumínská 1878, 735 06 Karviná – Nové Město, zast. Ing. Pavlem Šrámkem