

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3. 5. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na návrh společnosti AŽD Praha s. r. o., se sídlem Praha 10, Žirovnická 5/3146, PSČ 106 17, IČO 48029483, za niž jedná Ing. František Formánek, jednatel, ze dne 2. 5. 2001, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutárního města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem, ve správním řízení zastoupeného na základě plné moci ze dne 1. 6. 2001 společností Brněnské komunikace a. s., Renneská 1a, 657 68 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Loutocký, předseda představenstva – ze dne 20. 4. 2001 o námitkách ze dne 11. 4. 2001 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 3. 2001 (oznámené uchazečům dopisem ze dne 3. 4. 2001) ve veřejné zakázce „Rekonstrukce systému světelně signalizačních zařízení křižovatek v městě Brně, etapa II., část 1“ zadávané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. nedatovanou výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku, rozhodl takto:

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., se návrh uchazeče AŽD Praha s. r. o. ze dne 2. 5. 2001 **zamítá** a rozhodnutí zadavatele statutárního města Brna o výběru nejvhodnější nabídky, oznámené uchazečům dopisem ze dne 3. 4. 2001, **se potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – statutární město Brno, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 1. 6. 2001 společností Brněnské komunikace a. s., Renneská 1a, 657 68 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Loutocký (dále jen „zadavatel“ a „Brněnské komunikace“) – vyzval podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců k předložení nabídky na veřejnou zakázku „Rekonstrukce systému světelně signalizačních zařízení křižovatek v městě Brně, etapa II., část 1“, a to nedatovanou výzvou (dále jen „výzva“), kterou zájemci obdrželi 26. 2. 2001, jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“).

Kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil ve výzvě pod bodem 4. takto:

1. koncepce technického řešení,

2. kvalifikace a reference potvrzené od investorů realizovaných staveb obdobného charakteru,
3. nabídková cena.

Součástí dokumentace je i „Protokol o otevírání obálek“ ze dne 14. 3. 2001, ze kterého vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od čtyř uchazečů, přičemž všechny „splnily podmínky výzvy a byly zařazeny do posouzení a hodnocení nabídek“.

Ve „Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 27. 3. 2001 je uvedeno, že osoby pověřené zadavatelem k provedení posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) hodnotily nabídky dle kritérií hodnocení nabídek uvedených v podmínkách výzvy, přičemž komise po provedeném hodnocení stanovila následující pořadí nabídek:

1. Štefan Valent, nar. 8. 5. 1946, bytem Brno, Macova 11, PSČ 621 00, IČO 12184888 (dále jen „Valent“),
2. ELTODO dopravní systémy s. r. o., se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 00, IČO 25755811, za niž jedná Ing. Radek Skoumal a Ing. Libor Hájek, jednatelé,
3. Jan Veselý, nar. 31. 10. 1956, bytem Bosonožské náměstí 2, 642 00 Brno, IČO 12177288,
4. AŽD Praha s. r. o., se sídlem Praha 10, Žirovnická 5/3146, PSČ 106 17, IČO 48029483, za niž jedná Ing. František Formánek a Ing. František Hroch, jednatelé (dále jen „AŽD Praha“).

Zadavatel výše uvedené pořadí nabídek akceptoval, což stvrdil svým rozhodnutím Rady města Brna ze dne 29. 3. 2001, ve kterém je mj. uvedeno, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Valenta.

Zadavatel zaslal uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky prostřednictvím společnosti Brněnské komunikace dopisem ze dne 3. 4. 2001, který uchazeč AŽD Praha obdržel dne 4. 4. 2001, jak vyplývá z doručky. Uvedený dopis byl označen jako „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ a neobsahoval poučení o možnosti podat námitky dle § 49 odst. 10 zákona.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč AŽD Praha dopisem ze dne 11. 4. 2001 námitky. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 20. 4. 2001 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) oznámeným uchazeči dopisem ze stejného dne námitkám nevyhověl. Z doruček vyplývá, že uchazeč AŽD Praha obdržel uvedené rozhodnutí o námitkách dne 23. 4. 2001.

Uchazeč AŽD Praha využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona po poslední novele dopisem ze dne 2. 5. 2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, ve kterém uvedl (zestručněno), že

- zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 13 zákona, neboť nesmí vyzývat k podání nabídek opakující se okruh zájemců,
- sdělení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky obdržel prostřednictvím firmy Brněnské komunikace, která k tomuto sdělení nepřiložila žádné pověření či zplnomocnění, že je oprávněna zastupovat zadavatele. Uvedené oznámení je neplatné, neboť je učinil někdo, kdo k tomu nebyl oprávněn. Uvedená vada není zhojitelná podle § 69 zákona, neboť na jinou osobu zadavatel nemůže převést rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem,
- zadavatel porušil bod 4.1. výzvy tím, že nedodržel způsob hodnocení nabídek, neboť vybraný uchazeč nemohl mít tak ucelenou koncepci technického řešení jaká je uvedena

v jeho nabídce vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč má v daném oboru jen krátkou praxi, o čemž svědčí reference o něm a skutečnost, že není výrobcem technologického vybavení a zařízení pro světelnou signalizaci na křižovatkách. Rovněž kritérium „koncepce technického řešení“ bylo ve výzvě specifikováno způsobem, který nepřipouštěl žádné variantní koncepční a technické řešení. Zadavatel rovněž nepřihlížel ani k ceně jednotlivých nabídek, neboť jeho nabídka je cenově o cca 427 000 Kč výhodnější, čímž porušil výzvu v bodě 4.3.,

- výše uvedeným tedy zadavatel zvýhodnil při hodnocení nabídek uchazeče Valenta ve všech kritériích hodnocení nabídek,
- zadavatel již samotným zadáním zvýhodnil uchazeče Valenta, neboť zadání je přesně „ušito na míru“ tomuto uchazeči,
- zadavatel rovněž porušil ustanovení § 2h zákona tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil jednoznačné množství požadovaných dodávek, a tak porušil Směrnicí EHK 93/98, na kterou se odvolává i rozsudek Evropského soudního dvora č. j. C-87/94 ze dne 25. 4. 1996.

Vzhledem ke shora uvedenému zadavatel porušil přinejmenším ustanovení § 2h, § 6, § 11 odst. 1, § 49 odst. 10, § 49 odst. 13 a § 69 zákona. Uchazeč AŽD Praha navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu obdržel předmětný návrh dne 3. 5. 2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona po poslední novele v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/200 Sb. zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona po poslední novele účastníky tohoto řízení jsou:

1. zadavatel,
2. AŽD Praha,
3. Valent.

Společnost Brněnské komunikace dopisem ze dne 14. 5. 2001 orgánu dohledu sdělila své stanovisko k návrhu uchazeče AŽD Praha, ve kterém uvedla (zestručněno), že společnost Brněnské komunikace je vybavena Pověřením k výkonu vlastnických práv k místním komunikacím na území statutárního města Brna č. j.: KP/223 ze dne 19. 2. 2001 (jemuž předcházelo pověření ze dne 30. 12. 1997 č. j.: KP/1021/97). Rozsah tohoto pověření je vymezen smlouvami uzavřenými mezi statutárním městem Brnem jako mandantem a společností Brněnské komunikace jako mandatářem. V uvedeném pověření jsou citovány Mandátní smlouvy č. 1 – 5 z roku 2000, přičemž Mandátní smlouva č. 5/2000 ze dne 31. 5. 2000 ve svém čl. III. Předmět plnění mimo jiné jednoznačně specifikuje pověření mandanta k

- součinnosti při funkci zadavatele dle zákona č. 199/1994 Sb. v platném znění, vypracování podkladů pro vypsání výběrového řízení na dodavatele stavby včetně vypracování popisu prací a výkazu výměr, vyhodnocení nabídek, organizaci zadávacího řízení dle zákona č. 199/1994 Sb., v platném znění a v souladu s pravidly města Brna,
- zabezpečení smluvních vztahů pro realizaci stavby, zajištění uzavření smluv s vybranými zhotoviteli, uplatňování práv ze závazkových vztahů v rozsahu vykonávané činnosti včetně zastupování ve sporech, koordinace prací a dodávek mezi jednotlivými zhotoviteli.

Společnost Brněnské komunikace je pověřena zadavatelem ve smyslu § 69 zákona o zadávání veřejných zakázek v platném znění k činnosti, k níž je dle zákona zadavatel oprávněn.

Z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Brně, oddílu B, vložky 1479, je zřejmé, že společnost Brněnské komunikace má v předmětu podnikání zapsáno mimo jiné i „obstarávání záležitostí v oblasti zadávání veřejných zakázek“.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 100/01-153/2053/01-GS ze dne 23. 5. 2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

Předmětný návrh byl podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona po poslední novele, a proto orgán dohledu vyměřil uchazeči AŽD Praha rozhodnutím č. j. S 100/01-153/2052/01-GS ze dne 23. 5. 2001 správní poplatek, který uchazeč ve stanovené lhůtě zaplatil.

Zadavatel sdělil orgánu dohledu své stanovisko k předmětnému návrhu dopisem ze dne 31. 5. 2001, ve kterém uvedl (zestručněno), že

- ustanovení § 49 odst. 13 zákona nebylo porušeno, neboť byli vyzváni všichni vyzyvateli známí uchazeči, přicházející v úvahu ze specifického charakteru veřejné zakázky a dále byla veřejná zakázka uveřejněna na webových stránkách města Brna s uvedením možnosti přihlášení se do této soutěže i dalším uchazečům, což vyplývá rovněž i z bodu 10 „Další podmínky soutěže“,
- nabídky byly hodnoceny komisí přesně podle stanovených kritérií, přičemž všechny nabídky splnily zadání dle bodu 5. „Zadávacích podmínek“, tj. „Nabídková cena bude zpracována podle vzoru soupisu prací a materiálů projektové dokumentace stavby. Vyplněný soupis prací a materiálu na jednotlivá SSZ zřizovatele bude zhotovitelem přiložen v nabídce, přičemž případné veškeré změny provedené zhotovitelem oproti vzoru musí být uvedeny na samostatném listu zpracovaného soupisu prací a materiálů“. Uchazeč Valent využil uvedené možnosti bodu 5. „Zadávacích podmínek“ a nabídl řadič stejného výrobce, stejného principu ale nové vyšší generační řady, což uvádí na posledním samostatném listu oceněného výkazu výměr. Dané řešení nemění koncepci ani nenabízí variantní řešení,
- firma AŽD Praha není výrobcem nabízených technologických komponentů (řadičů, návěstidel, atd.), ale je pouze montážní firmou stejně jako uchazeč Valent,
- při hodnocení kritéria č. 2 „kvalifikace a reference potvrzené od investorů realizovaných staveb obdobného charakteru“ uvádíme, že dlouholetá zkušenost z realizace staveb SSZ v Brně byla promítnuta při hodnocení,
- kritérium č. 3 „nabídková cena“, která v případě AŽD Praha byla nejnižší, bylo komisí při posuzování vzato v úvahu, přičemž kritérium číslo tři mělo v souladu s výzvou nejnižší posuzovací váhu,
- výhrada, týkající se porušení § 2h zákona, neodpovídá skutečnosti, což vyplývá mimo jiné i z bodu číslo 5 výzvy: „Nabídková cena bude zpracována podle vzoru soupisu prací a materiálů projektové dokumentace stavby“.

K zahájenému správnímu řízení zaslal orgánu dohledu své vyjádření uchazeč Valent, a to dopisem ze dne 1. 6. 2001, ve kterém uvedl (zestručněno), že

- zadavatel nepřipouštěl ze systémových důvodů variantní řešení a z těchto důvodů nemohla být ani jiná koncepce SSZ námi předkládána. Naší firmou byl proto pouze vyměněn model řadiče MS za řadič C800V stejného výrobce, stejného typu ale nové generační řady. Předepsaný soupis prací a materiálů na jednotlivá SSZ byl námi vyplněn podle požadavku zadavatele a změna typu řadiče byla provedena přesně podle předepsaných podmínek výzvy uvedených v bodě 5. řádek 8 a 9,

- výhrada firmy AŽD Praha, že je výrobcem technologického vybavení a tím nabízí ucelenější koncepci technického řešení je bezpředmětná, neboť AŽD Praha není výrobcem nabízených technologických komponentů (řadičů, návěstidel, atd.) u této veřejné zakázky, ale je rovněž, stejně jako moje firma, pouze montážní firmou,
- naprosto lživé považujeme tvrzení firmy AŽD Praha, že naše firma má v daném oboru krátkou praxi, neboť naše firma realizovala jen v posledních letech výstavbu 27 SSZ v městě Brně v nejvyšší kvalitě a počátky praxe našich pracovníků začínají už dalece před rokem 1989,
- poznámka společnosti AŽD Praha, že zadání je „ušito na míru“ naší firmě, je naprosto nepravdivá, neboť zadání pouze vymezuje přesně technické požadavky a funkce, které musí SSZ splňovat. Tato SSZ jsou zapojena do centrálního systému dopravy města Brna a jako taková musí fungovat s ostatními systémovými SSZ v jednom celku při obousměrném řízení a kontrole jedním dopravním řídicím počítačem umístěným v Brně na Kounicově ulici 24,
- připomínka firmy AŽD Praha, že zadavatel nestanovil jednoznačně množství požadovaných dodávek se nám jeví opět jako lživá, neboť každá firma měla vyplnit zadavatelem předané vzory soupisu prací a materiálů jednotlivých SSZ, které byly součástí projektové dokumentace staveb.

Celkově hodnotíme námitku firmy AŽD Praha jako neopodstatněnou a nedůstojnou, obzvláště, kdy poslední stavby SSZ realizované v městě Brně v minulém období, nebyly realizovány firmou AŽD Praha v nejvyšší kvalitě.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

Orgán dohledu zjistil, že zadavatel zveřejnil text výzvy na centrální adrese v souladu s ustanovením § 49 odst. 15 zákona (viz „Potvrzení objednávky uveřejnění informací na centrální adrese“ ze dne 7.3. 2001). V podmínkách výzvy pod bodem 10. „Další podmínky soutěže“ zadavatel stanovil datum, adresu a kontaktní osobu zadavatele, u které si mohou vyžádat zadávací dokumentaci i nevyzvaní zájemci na základě předchozí písemné přihlášky.

Zadavatel vyzval pět zájemců k podání nabídky, přičemž jedním ze zájemců byla i společnost PATRIOT, spol s r. o. Orgán dohledu dále zjistil, že např. u veřejné zakázky „Rekonstrukce systému světelně signalizačních zařízení křižovatek v městě Brně, etapa I., část 4“, kterou zadavatel realizoval dříve, společnost PATRIOT, spol. s. r. o., vyzvána k podání nabídky nebyla, a že byl vyzván zájemce Karel Dohnal, který naopak nebyl vyzván k podání nabídky u šetřené veřejné zakázky.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel vyzval zájemce k podání nabídky, který nebyl vyzván v předchozí veřejné zakázce. Zadavatel dále ve výzvě zveřejnil podmínky, za kterých se mohou veřejné zakázky zúčastnit i nevyzvaní zájemci. Text výzvy byl rovněž zveřejněn na centrální adrese, jak vyplývá z dokumentace.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel neporušil ustanovení § 49 odst. 13 zákona, neboť vyzval i jiného zájemce k podání nabídky a učinil potřebné kroky k tomu, aby nabídku mohli podat i nevyzvaní zájemci, přičemž je nutné přihlédnout i ke specifickému charakteru veřejné zakázky.

Zadavatel zaslal všem uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky prostřednictvím společnosti Brněnské komunikace, a to dopisem ze dne 3. 4. 2001, který byl

označen jako „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ (dále jen „oznámení o výběru“). Dle § 69 zákona zadavatel může pověřit činností, k níž je povinen podle tohoto zákona, pouze osobu, která splňuje požadavek nepodjatosti podle § 32 zákona a která se veřejné zakázky nezúčastní. Pověřená osoba musí mít oprávnění k podnikání k poskytování uvedených služeb, jehož úředně ověřená kopie musí být součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky, přičemž zadavatel nemůže na tuto osobu převést rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem.

Pověřenou osobou ve smyslu § 69 zákona byla v daném případě společnost Brněnské komunikace, jejíž oprávněnost zastupovat zadavatele dokládá Mandátní smlouva č. 5/2000 ze dne 31. 5. 2000, kde pod bodem „Čl. III Předmět plnění“ je mj. uvedeno, že mandatář se zavazuje, že zajistí pro mandanta kompletní výkon inženýrské činnosti v rozsahu dále specifikovaném, a to součinnost při funkci zadavatele dle zákona č. 199/1994 Sb., v platném znění, vypracování podkladů pro vypsání výběrového řízení na dodavatele stavby včetně vypracování popisu prací a výkazu výměr, vyhodnocení nabídek, organizaci zadávacího řízení dle zákona č. 199/1994 Sb., v platném znění a v souladu s pravidly města Brna. Brněnské komunikace rovněž vlastní příslušné oprávnění k podnikání (předmět podnikání je definován jako „obstarávání záležitostí v oblasti zadávání veřejných zakázek“).

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel na společnost Brněnské komunikace nepředvedl vlastní rozhodovací oprávnění, neboť jmenovaná společnost zaslala pouze oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, kterému předcházelo rozhodnutí zadavatele v této věci.

Orgán dohledu dále zjistil, že zadavatel v podmínkách výzvy uvedl jako kontaktní osobu právě společnost Brněnské komunikace a v oznámení o výběru byl uveden text „z pověření zadavatele statutárního města Brna, zastoupeného Odborem investičním MMB a v souladu se zákonem č 199/94 Sb. v platném znění, § 49 odst. 10 vám oznamujeme...“.

K argumentaci, že k oznámení o výběru nebylo přiloženo žádné pověření či zplnomocnění dokládající skutečnost, že společnost Brněnské komunikace je oprávněna zadavatele zastupovat, orgán dohledu konstatuje, že zákon uvedenou povinnost zadavateli neukládá.

Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k tomu, že zadavatel i společnost Brněnské komunikace splnili všechny povinnosti vyplývající z ustanovení § 69 zákona, orgán dohledu konstatuje, že nebyl porušen § 69 zákona.

Orgán dohledu dále zjistil, že oznámení o výběru neobsahovalo poučení o možnosti podat námitky dle § 49 odst. 10 zákona, přičemž námitky uchazeče AŽD Praha byly podány včas a uvedeným pochybením zadavatele nebylo společnosti AŽD Praha odňato právo námitky vznést. Orgán dohledu konstatuje, že šlo sice o pochybení zadavatele, které však nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky a ani jiným závažným způsobem nenarušilo průběh zadávání předmětné veřejné zakázky, tudíž nepovažuje zjištěné pochybení za závažné porušení zákona.

Z dokumentace dále vyplývá, že nabídky uchazečů byly hodnoceny dle kritérií hodnocení vyhlášených v podmínkách výzvy, kterým bylo přiřazeno následující váhové ohodnocení:

1. koncepce technického řešení (k = 10),
2. kvalifikace a reference potvrzené od investorů realizovaných staveb obdobného charakteru (k = 9),

3. nabídková cena (k = 8).

V rámci prvního kritéria hodnocení uchazeč Valent ve své nabídce na posledním samostatném listu (název listu „změna oproti vzoru“) oceněného výkazu výměr uvedl položku „Mikroproces. řadič C800V včetně externích DCF“. Uchazeč AŽD Praha ve své nabídce nabídl „řadič mikroprocesorový MS včetně externích DCF“. Podle vyjádření zadavatele ze dne 6. 6. 2001 se v případě uchazeče Valenta jedná o řadič stejného výrobce, stejného principu, ale nové vyšší generační řady, přičemž dané řešení nemění koncepci ani nenabízí variantní řešení díla.

Vzhledem k tomu, že v podmínkách výzvy pod bodem 5. zadavatel uvedl možnost, že „případné změny provedené zhotovitelem oproti vzoru musí být uvedeny na samostatném listě zpracovaného soupisu prací a materiálů“ a vzhledem k tomu, že uchazeč Valent nabídl obdobný výrobek, pouze rozdílné generace, orgán dohledu konstatuje, že nedošlo k porušení zákona. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že pokud požadované technické podmínky obsahují požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení podniku, zvláštní označení výrobků, výkonů, anebo obchodních materiálů, které platí pro určitý podnik nebo organizační jednotku za příznačné, patenty a užité vzory, musí zadavatel umožnit použití i obdobných řešení (§ 2h odst. 2 zákona).

Námítka, že „vybraný uchazeč má v daném oboru jen krátkou praxi“ se jeví jako neopodstatněná, neboť v rámci druhého kritéria uchazeč Valent ve své nabídce doložil v souladu s bodem 4 výzvy zadavatelem požadované skutečnosti. Orgán dohledu tedy konstatuje, že v rámci druhého kritéria zadavatel hodnotil nabídky v souladu s podmínkami vyhlášenými ve výzvě. Pro úplnost orgán dohledu, uvádí, že není oprávněn zasahovat do procesu hodnocení nabídek, což je v kompetenci zadavatele. V kompetencích orgánu dohledu je výhradně kontrola postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, a to s ohledem na dodržení podmínek stanovených zákonem (viz § 52 zákona).

Orgán dohledu dále zjistil, že v rámci třetího kritéria hodnocení nabídek byly nabídkové ceny hodnoceny podle jejich výše, tzn. vyšší nabídková cena byla vždy ohodnocena nižším počtem bodů a naopak nižší nabídková cena byla vždy ohodnocena vyšším počtem bodů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel neporušil ustanovení § 6 zákona a § 11 zákona.

Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel v podmínkách výzvy pod bodem 5. „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek“ mj. stanovil, že „cenová nabídka za zhotovení předmětu díla dle čl. 1 zadávacích podmínek veřejné zakázky musí být zpracována v českých korunách, na základě předaných zadávacích podkladů. Nabídková cena bude zpracována podle vzoru soupisu prací a materiálů projektové dokumentace stavby.

Ustanovení § 2h odst. 1 zákona mj. stanoví, že součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb.

Vzhledem k tomu, že zadavatel v podmínkách soutěže a v zadávací dokumentaci jasně předem vymezil dle čeho má být nabídková cena zpracována, a to vzorem soupisu prací a materiálů projektové dokumentace stavby, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel neporušil

ustanovení § 2h zákona. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatel ani neporušil „Směrnici EHK č. 93/98“, jak uvádí navrhovatel, neboť cit. směrnice není pro zadavatele závaznou normou. Pokud orgán dohledu ve svých rozhodnutích poukazuje na nutnost dodržet zásady výběrových řízení, např. transparentnost a nediskriminaci, a pokud se i odvolává na směrnice upravující postup zadavatelů v zemích EU, neznamená to, že by tyto směrnice již byly závaznými pro zadavatele veřejných zakázek v České republice.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich vzájemné souvislosti, tak i jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci správního řízení:

1. Brněnské komunikace a. s., Renneská 1a, 657 68 Brno, zast. Ing. Miroslavem Loutockým
2. AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, zast. Ing. Františkem Formánkem
3. Štefan Valent, nar. 8. 5. 1946, bytem Macova 11, 621 00 Brno

Na vědomí:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. RNDr. Petrem Duchoněm