

Č.j.: 2R 36/99-Ju

V Brně dne 25.2.2000

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 26.10.1999 podaném společností SMS spol. s r.o., se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, zast. jednatelem Doc. Ing. Janem Münzem, CSc., proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 157/99-150/2796/99-1l ze dne 12.10.1999 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Okresní nemocnice Nové Město na Moravě, se sídlem Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě, zast. ředitelem MUDr. Zdeňkem Kadlecem, v obchodní veřejné soutěži na „dodávku komplexního informačního systému pro Okresní nemocnici v Novém Městě na Moravě“, vyhlášené dne 12.5.1999 v Obchodním věstníku pod zn. 074136-19/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 157/97-150/2796/99-1l ze dne 12.10.1999

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

**O d ů v o d n ě n í**

Okresní nemocnice Nové Město na Moravě, se sídlem Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě, zast. ředitelem MUDr. Zdeňkem Kadlecem (dále jen „zadavatel“), vyhlásila dne 12.5.1999 v Obchodním věstníku č. 19/99 pod zn. 074136-19/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „dodávku komplexního informačního systému pro Okresní nemocnici v Novém Městě na Moravě“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže požadoval složení jistoty ve výši 700 000,- Kč.

Z „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 25.6.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě dvě nabídky a žádná z nabídek nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) navrhla k vyřazení nabídku společnosti SMS spol. s r.o., se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, zast. jednatelem Doc. Ing. Janem Münzem, CSc. (dále jen „uchazeč“). Zadavatel pak svým rozhodnutím ze dne 17.8.1999 vyloučil uchazeče z další účasti v soutěži.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dopisem ze dne 24.8.1999 námitky. Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám rozhodnutím ze dne 30.8.1999 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS obdržel návrh dne 10.9.1999 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníkem podle § 58 zákona je kromě zadavatele i uchazeč.

ÚOHS vydal dne 12.10.1999 rozhodnutí, č.j. S 157/99-150/2796/99-jl, kterým návrh odmítl. Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty ( § 25 odst. 7 zákona ). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout. Vzhledem k tomu, že jedno vyhotovení návrhu nebylo zasláno zadavateli a součástí návrhu uchazeče k ÚOHS nebyl doklad o opětovném složení jistoty, rozhodl ÚOHS tak, že návrh podle § 57 odst. 2 zákona, odmítl.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že jedno vyhotovení návrhu bylo zasláno zadavateli. Jako důkaz pro své tvrzení navrhuje výslech jednatele společnosti. Dále uchazeč tvrdí, že zadavatel v rozporu s § 25 odst. 6 písm. a) zákona neuvolnil poskytnutou jistotu, nýbrž tak učinil až dopisem ze dne 13.9.1999, tedy 3 dny po zahájení správního řízení. Je tedy zřejmé, že tato jistota byla v den zahájení řízení složena.

Po věcné stránce uchazeč namítá, že v okamžiku podání nabídky předložil doklady o poskytnutí jistoty (bankovní záruku ze dne 22.6.1999 a 24.6.1999), které svou lhůtou pokryly zadávací lhůtu (§ 8 zákona) a prodlouženou lhůtu (§ 40 a § 41 zákona). V konkrétním případě

se s ohledem na skutečnost, že soutěže se zúčastnili dva uchazeči, jednalo o prodlouženou lhůtu max. 60 dnů a nikoliv 90 dnů.

Závěrem svého rozkladu uchazeč navrhuje, aby ÚOHS rozhodl o tom, že úkonem zadavatele, tj. vyloučením uchazeče byl porušen ze shora uvedených důvodů zákon a zadavateli bylo uloženo provedení nápravy spočívající v umožnění další účasti uchazeče v soutěži.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 157/99-150/2796/99-jl ze dne 12.10.1999 návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl, rozhodl procesně správně a v souladu se zákonem.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu v sedmidenní lhůtě ani později zadavateli.

K námitkám uchazeče, které uvedl v rozkladu, konstatuji následující:

Z vyjádření zadavatele ze dne 22.9.1999, které si vyžádal ÚOHS, a z jeho stanoviska k rozkladu ze dne 5.11.1999, vyplývá, že uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli. Tvrzení uchazeče, že jedno vyhotovení návrhu bylo zasláno i zadavateli je nedůvodné, neboť jej nemůže žádným způsobem doložit, např. podacím lístkem, razítkem podatelný zadavateli, apod. ÚOHS tedy rozhodl správně a v souladu se zákonem pokud uvedl, že uchazeč jedno vyhotovení návrhu zadavateli nezaslal. Ve věci provedení důkazu navrženým v rozkladu uchazečem (výslech jednatele společnosti SMS spol. s r.o.) uvádím, že tato skutečnost je pro skutkový a právní základ tohoto rozhodnutí bezvýznamná, a to i z důvodu, že jednatel Doc. Ing. Jan Münz, CSc. se k této věci vyjádřil v rozkladu, který vlastnoručně podepsal.

Z předložené dokumentace jsem dále zjistil, že doklad o složení jistoty byl zadavatelem uchazeči vrácen až dopisem ze dne 13.9.1999. Uchazeč tedy objektivně nemohl v den podání návrhu k ÚOHS, tzn. 10.9.1999 doklad o složení uvolněné jistoty zaslat. V tomto směru pochybil ÚOHS, když v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že absence dokladu o složení jistoty byla jedním z důvodů pro odmítnutí návrhu, což však nemělo vliv na rozhodnutí ÚOHS o odmítnutí návrhu uchazeče.

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při odmítnutí návrhu podle § 57 odst. 2 zákona, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení

neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí. V tomto konkrétním případě zahájil ÚOHS pod č.j. S 163/99-150 správní řízení z vlastního podnětu z toho důvodu, že získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Správní řízení bylo ukončeno rozhodnutím č.j. S 163/99-150/2795/99-jl ze dne 12.10.1999, kterým bylo zadavateli uloženo nové zadání veřejné zakázky, a které nabylo právní moci dne 30.10.1999.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Okresní nemocnice Nové Město na Moravě, se sídlem Žďárská 610, 592 31 Nové Město na Moravě, zast. ředitelem MUDr. Zdeňkem Kadlecem,
2. SMS spol. s r.o., se sídlem Smetanova 9, 602 00 Brno, zast. jednatelem Doc. Ing. Janem Münzem, CSc.