

Č.j.: S 213/2000-153/765/01-GS

V Brně dne 23. února 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29. 12. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - města Litovel, náměstí Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zastoupeného MVDr. Vojtěchem Grézlem, starostou města - učiněných v průběhu zadávání veřejných zakázek:

1. **„Zhotovení nadstavby panelového domu (Chořelice)“**, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě nedatované písemné výzvy doručené zájemcům v měsíci srpnu 1999,
2. **„Oprava objektu muzea v Litovli (I. etapa)“**, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 4. 1. 1999,
3. **„Rekonstrukce fasády a komerčních prostor 1. NP objektu ul. Husova čp. 754 Litovel“**, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 28. 2. 2000,
4. **„Na zajištění realizace stavby: Plynofikace Litovel – místní část Březová“**, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 7. 1. 1999,
5. **„Na zajištění realizace stavby: Plynofikace Litovel – místní část Rozvadovice“**, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 7. 1. 1999,

6. **„Výkon investorsko-inženýrské činnosti jménem zadavatele na akci – Zhotovení dostavby území města školským zařízením“**, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 21. 7. 1999,
7. **„Bytová výstavba – I. etapa Litovel, Uničovské předměstí“**, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 10. 7. 2000,
8. **„Gymnázium Litovel, Opletalova 189, rekonstrukce fasád“**, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 25. 4. 2000,

**rozhodl takto:**

I. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky **„Zhotovení nadstavby panelového domu (Chořelice)“** porušil závažným způsobem:

- § 49 odst. 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., když neposkytl všem uchazečům 14denní lhůtu pro podání nabídek,
- § 6 odst. 2 v návaznosti na § 49 odst. 4 téhož zákona tím, že nehodnotil nabídky uchazečů podle výše nabídkové ceny,
- § 49 odst. 5 a § 2e téhož zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. b) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 2 písm. a) téhož zákona.

II. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky **„Oprava objektu muzea v Litovli (I. etapa)“** porušil závažným způsobem:

- § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., když hodnotil nabídky uchazečů podle jiných skutečností než podle kritérií stanovených v podmínkách zadání veřejné zakázky,
- § 49 odst. 5 a § 2e téhož zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) téhož zákona.

III. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky **„Rekonstrukce fasády a komerčních prostor 1. NP objektu ul. Husova čp. 754 Litovel“** porušil závažným způsobem:

- § 49 odst. 5 a § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. b) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 1 téhož zákona a v § 2b odst. 1 písm. f) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) téhož zákona.

IV. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky **„Na zajištění realizace stavby: Plynofikace Litovel – místní část Březová“** porušil závažným způsobem:

- § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., když hodnotil nabídky uchazečů podle jiných skutečností než podle kritérií stanovených v podmínkách zadání veřejné zakázky,

- § 49 odst. 5 a § 2e téhož zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) téhož zákona.

V. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky „**Na zajištění realizace stavby: Plynofikace Litovel – místní část Rozvadovice**“ porušil závažným způsobem:

- § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., když hodnotil nabídky uchazečů podle jiných skutečností než podle kritérií stanovených v podmínkách zadání veřejné zakázky,
- § 49 odst. 5 a § 2e téhož zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) téhož zákona.

VI. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky „**Bytová výstavba – I. etapa Litovel, Uničovské předměstí**“ porušil závažným způsobem:

- § 49 odst. 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., když neposkytl všem uchazečům 14denní lhůtu pro podání nabídek,
- § 49 odst. 9 a § 2e téhož zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 1 téhož zákona a v § 2b odst. 1 písm. a), d) a f) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 2 téhož zákona.

VII. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky „**Gymnázium Litovel, Opletalova 189, rekonstrukce fasád**“ porušil závažným způsobem:

- § 49 odst. 5 a § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) téhož zákona způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) téhož zákona.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se městu Litovel podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **ukládá pokuta** ve výši 40 000,- Kč (čtyřicet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 2130015001.

### Odůvodnění

Na základě plánu kontrolní činnosti pracovníci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., provedli dne 29. 11. 2000 u zadavatele – města Litovel, náměstí Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zastoupeného MVDr. Vojtěchem Grézlem, starostou města (dále jen „zadavatel“) – kontrolu jeho postupu při zadávání veřejných zakázek. Na základě provedené kontroly si orgán dohledu vyžádal dokumentaci o zadání těchto veřejných zakázek (dále jen „dokumentace“):

1. „Zhotovení nadstavby panelového domu (Chořelice)“,
2. „Oprava objektu muzea v Litovli (I. etapa)“,
3. „Rekonstrukce fasády a komerčních prostor 1. NP objektu ul. Husova čp. 754 Litovel“,
4. „Na zajištění realizace stavby: Plynofikace Litovel – místní část Březová“,
5. „Na zajištění realizace stavby: Plynofikace Litovel – místní část Rozvadovice“,
6. „Výkon investorsko-inženýrské činnosti jménem zadavatele na akci – Zhotovení dostavby území města školským zařízením“,
7. „Bytová výstavba – I. etapa Litovel, Uničovské předměstí“,
8. „Gymnázium Litovel, Opletalova 189, rekonstrukce fasád“.

Po přezkoumání průběhu zadávání veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při jejich zadávání, a proto dne 29. 12. 2000 zahájil správní řízení z vlastního podnětu, jehož účastníkem je zadavatel. Dopisem č.j. S 213/2000-153/4415/2000-GS ze dne 28. 12. 2000 seznámil orgán dohledu zadavatele s výsledky šetření a současně ho informoval o možnosti vyjádřit se ke zjištěným skutečnostem.

Zadavatel své stanovisko k oznámenému zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 3. 1. 2001 a následně pak dopisy ze dne 16. 1. 2001 a 23. 1. 2001, které doplňují výše zmíněný dopis ze dne 3. 1. 2001 (obsah stanovisek zadavatele viz dále).

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti:

**Ad. 1: Veřejná zakázka „Zhotovení nadstavby panelového domu (Chořelice)“.**

Zadavatel zaslal nedatovanou výzvu pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“). Z doručenek vyplývá, že čtyři z vyzvaných zájemců obdrželi výzvu dne 19. 8. 1999. Pátý uchazeč – sdružení obchodních společností sdružených podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to společnosti Stavební firma GLOBAL s. r. o., se sídlem nám Svobody 723/3, 784 01 Litovel (dále jen „GLOBAL“), a HORSTAV Olomouc, spol. s r. o., se sídlem Tovární 41 A, 772 00 Olomouc (dále jen „HORSTAV“), zastoupené na základě smlouvy o sdružení ze dne 30. 8. 1999 vedoucím účastníkem sdružení společností GLOBAL (dále jen „sdružení Global a Horstav“) – obdržel výzvu dne 23. 8. 1999. Lhůta pro podání nabídek byla ve výzvě stanovena do 2. 9. 1999. Z uvedeného vyplývá, že uchazeči sdružení Global a Horstav tak nebyla poskytnuta minimální 14denní lhůta pro podání nabídek.

Zadavatel ve svém stanovisku v dopise ze dne 3. 1. 2001 uvádí, že „zadávací podmínky výzvy více zájemcům“ odeslal včas, což se dá prokázat záznamem v poštovním deníku zadavatele, a že k nedodržení 14denní lhůty pro podání nabídek došlo vinou uchazeče, který si výzvu vyzvedl až na závěr úložní doby.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 6 zákona. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen stanovit lhůtu pro podání nabídek tak, aby nebyla kratší než 14 dnů, což v šetřeném případě nebylo vůči uchazeči sdružení Global a Horstav dodrženo.

Zadavatel obdržel pět nabídek. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti a že splnily požadavky vyplývající z výzvy více zájemcům a z příslušných ustanovení zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) vyplývá, že osoby pověřené zadavatelem k provedení posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) hodnotily nabídky podle kritérií stanovených ve výzvě:

1. Zakázky obdobného charakteru a reference o těchto zakázkách (váha 1,35).
2. Výše nabídkové ceny (váha 1,25).
3. Odborná způsobilost uchazeče (váha 1,20).
4. Poskytované garance, záruční podmínky, nabízené smluvní pokuty při neplnění smluvních ustanovení zhotovitelem, navržené garance za řádné plnění smluvních závazků (váha 1,15).
5. Způsob zabezpečení zakázky (váha 1,05).

Na základě provedeného hodnocení v rámci druhého kritéria pro hodnocení nabídek „výše nabídkové ceny“ získal uchazeč sdružení Global a Horstav 28,75 bodů (výše nabídkové ceny 7 795 038 Kč,- včetně DPH) a uchazeč Stavební firma Vymětal s. r. o., se sídlem Mlýnská 678, 784 01 Litovel (dále jen „Vymětal“), 25 bodů, i když jeho nabídka byla z hlediska „výše nabídkové ceny“ výhodnější (výše nabídkové ceny činila 6 879 317,-Kč včetně DPH).

Zadavatel ve svém stanovisku argumentuje, že při hodnocení nabídek členové komise přihlíželi k tomu, že nabídnutá cena uchazeče Vymětal je nereálná a podhodnocená, což vyjádřili ve svém hodnocení. Zadavatel rovněž uvádí, že na řešení této situace ve smyslu § 36 zákona (mimořádně nízká nabídková cena) se členové komise neshodli s ohledem na skutečnost, že toto hodnocení nemělo v konečném pořadí soutěže zásadní vliv.

Orgán dohledu po posouzení průběhu hodnocení nabídek dospěl k závěru, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 6 odst. 2 zákona, na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona. K porušení § 6 odst. 2 zákona došlo tím, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky v rámci hodnocení druhého kritéria bral v úvahu i jiné skutečnosti než byla výše nabídkové ceny.

Orgán dohledu rovněž konstatuje, že zadavatel si od uchazeče Vymětal nevyžádal zdůvodnění jeho nabídkové ceny, jak to ukládá ustanovení § 36 zákona v případech, kdy zadavatel považuje nabídkovou cenu za mimořádně nízkou. Pokud tedy zadavatel cenu uvedeného uchazeče za mimořádně nízkou považoval, byl povinen vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění. Jelikož tak neučinil (údajně z důvodu nejednotného názoru členů komise), nemohl posléze tuto skutečnost přičíst k tíži uchazeče, ale naopak měl nabídku uchazeče Vymětala v rámci druhého kritéria považovat za nejvhodnější a také ji jako nejvhodnější hodnotit.

Ze zprávy dále vyplývá, že komise stanovila pořadí uchazečů, přičemž na prvním místě se umístil uchazeč sdružení Global a Horstav. Zadavatel v souladu s návrhem komise dne 8. 9. 1999 rozhodl, že nejvhodnější je nabídka uchazeče sdružení Global a Horstav. Dne 29. 9. 1999 byla se jmenovaným uchazečem uzavřena smlouva o dílo.

Zadavatel zaslal v přílohách dopisu ze dne 3. 1. 2001 orgánu dohledu potvrzení prokazující kvalifikační předpoklady uchazeče sdružení Global a Horstav, a to konkrétně písemnosti (všechny od společnosti GLOBAL):

- výpisy z evidence Rejstříku trestů s daty vyhotovení 14. 9. 1999 a 13. 9. 1999,
- výpis z obchodního rejstříku s datem vyhotovení 15. 9. 1999,
- doklad vystavený Všeobecnou zdravotní pojišťovnou ČR, Okresní pojišťovnou Olomouc dne 29. 9. 1999,
- doklad vystavený Okresní správou sociálního zabezpečení v Olomouci dne 13. 9. 1999,
- doklad vystavený Finančním úřadem v Litovli dne 14. 9. 1999.

Zadavatel nepředložil orgánu dohledu výpis z obchodního rejstříku společnosti HORSTAV, který by nebyl starší než 90 dnů (v dokumentaci je doložen pouze výpis ze dne 24. 5. 1999). Vzhledem k tomu, že zadavatel v podmínkách výzvy v bodu 4. 2. „Prokázání splnění kvalifikačních předpokladů při podání nabídky“ mj. stanovil: „Předkládá-li nabídku více osob společně, požaduje zadavatel prokázání kvalifikačních předpokladů od všech osob (viz § 2a odst. 4 zákona)“, byl povinen zmíněný doklad od společnosti HORSTAV vyžádat před uzavřením smlouvy o dílo.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 a § 2e zákona. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, neprokáže-li některý z kvalifikačních předpokladů. Podle § 2c odst. 2 písm. a) zákona prokáže uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. b) zákona výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů. Vybraný uchazeč cit. ustanovení zákona nesplnil, když společnost HORSTAV doložila výpis z obchodního rejstříku (datum vyhotovení 24. 5. 1999) starší než 90 dnů od data uzavření smlouvy (dne 29. 9. 1999).

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 7 795 038,- Kč včetně DPH.

#### Ad 2. Veřejná zakázka „**Oprava objektu muzea v Litovli (I. etapa)**“.

Zadavatel zaslal šesti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu k podání nabídky ze dne 4. 1. 1999 učiněnou podle § 49 odst. 1 zákona. Ve výzvě stanovil zadavatel tyto kritéria hodnocení nabídek:

1. Vyhodnocení podmínek údajů o počtu zaměstnanců, jejich odborné způsobilosti, profesní skladbě a vyhodnocení obdobných zakázek uskutečněných v posledních pěti letech (váha 35%).
2. Nabídková cena (váha 30%).
3. Vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy (váha 20%).
4. Vyhodnocení podmínek termínu dodávky jednotlivých stavebních objektů a poskytnuté záruky (váha 15%).

Zadavatel obdržel nabídky od šesti uchazečů. Z protokolu z vyhodnocení veřejné zakázky ze dne 11. 2. 1999 je zřejmé, že v průběhu otevírání obálek zadavatel vyloučil dva uchazeče, a to společnost GLOBAL a Ing. Josefa Kallera, narozeného 5. 1. 1957, Sušilova 1199, 784 01 Litovel, podnikající pod obchodním jménem Ing. Josef Kaller (dále jen „Ing. Josef Kaller“) z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů dle zákona. Zadavatel oznámil uchazečům své rozhodnutí o jejich vyloučení dopisy ze dne 14. 2. 1999.

Z protokolu z vyhodnocení veřejné zakázky dále vyplývá, že zadavatel v rámci třetího kritéria „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“ hodnotil platové podmínky a sankce. V dopise ze dne 3. 1. 2001 zadavatel rovněž uvedl, že v rámci předmětného kritéria byly porovnávány u všech uchazečů pouze platební podmínky a sankce, jak vyplývá z přehledu hlavních ukazatelů nabídek uchazečů.

Jak již orgán dohledu uvedl výše, zadavatel jako jedno z kritérií hodnocení nabídek zvolil „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“. Z vyjádření zadavatele však vyplývá, že v rámci uvedeného kritéria hodnotil pouze „platební podmínky a sankce“. Takto zvolený obsah kritéria hodnocení však v podmínkách zadání veřejné zakázky uveden nebyl.

Orgán dohledu konstatuje, že kritéria pro hodnocení nabídek musí být zvolena tak, aby uchazeči věděli, co konkrétně zadavatel zamýšlí v daném kritériu hodnotit a na co se při zpracovávání a sestavování své nabídky zaměřit. Vzhledem k tomu, že zadavatel neupřesnil, které skutečnosti budou hodnoceny v rámci kritéria „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“, orgán dohledu dospěl k závěru, že obsah třetího kritéria je nejasný, neboť není patrné, jak má vypadat nabídka, aby tomuto kritériu vyhověla, případně vyhověla nejlépe. Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona, na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona.

Na základě provedeného hodnocení komise určila pořadí nabídek; jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka od uchazeče ARCHATT, s. r. o., se sídlem Branky 16, 664 41 Ostopovice (dále jen „Archatt“). Dopisem ze dne 2. 3. 1999 zadavatel oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pouze hodnocených uchazečům, jak vyplývá z doručenek.

Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že tato neobsahuje doklad o tom, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil i vyloučeným uchazečům. Zadavatel v dopise ze dne 3. 1. 2001 uvádí, že se domníval, že v případě vyloučení uchazečů z další účasti na veřejné zakázce, se při oznámení o výběru nejvhodnější nabídky postupuje dle § 39 odst. 1 zákona.

Tím, že zadavatel neoznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky i vyloučeným uchazečům, porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona, které zadavateli ukládá, aby výběr nejvhodnější nabídky oznámil všem uchazečům. Orgán dohledu konstatuje, že argumentace zadavatele, že při oznámení o výběru nejvhodnější nabídky se postupuje dle § 39 odst. 1 zákona, je mylná, neboť toto ustanovení se nevztahuje na veřejné zakázky zadávané podle § 49 zákona. Zjištěné porušení zákona však orgán dohledu nepovažuje na porušení závažné.

Zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 11. 3. 1999 smlouvu o dílo (číslo smlouvy: 12/3-99 S).

Zadavatel dodatečně zaslal v dopise ze dne 3. 1. 2001 orgánu dohledu doklady prokazující kvalifikační předpoklady uchazeče, se kterým byla uzavřena smlouva, a to obchodní společnosti Archatt. Konkrétně orgán dohledu obdržel:

- výpisy z evidence Rejstříku trestů ze dne 28. 9. 1998 a ze dne 30. 9. 1998
- výpis z obchodního rejstříku ze dne 13. 1. 1999.

Potvrzení příslušného orgánu dokládající, že uchazeč nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, na pojistném na sociální zabezpečení nebo na příspěvku na

státní politiku zaměstnanosti, byla zadavatelem u uchazeče vyžádána dodatečně, jak vyplývá ze žádosti, která byla součástí příloh dopisu ze dne 3.1. 2001. V přílohách dopisu ze dne 16. 1. 2001 byly orgánu dohledu doručeny i tyto zbývající dokumenty s daty vyhotovení v rozmezí od 24. 3. 1999 do 1. 4. 1999.

Po prostudování dokumentace orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 a § 2e zákona. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, neprokáže-li některý z kvalifikačních předpokladů. Podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona prokáže uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců. Zákon stanoví, že kvalifikační předpoklady prokazuje vybraný uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva. Z dikce zákona vyplývá, že vybraný uchazeč musí kvalifikační předpoklady doložit před uzavřením smlouvy, a ne až dodatečně po uzavření smlouvy, jak učinil vybraný uchazeč společnost Archatt v předmětné veřejné zakázce.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 4 218 905,- Kč včetně DPH.

**Ad 3. Veřejná zakázka „Rekonstrukce fasády a komerčních prostor 1. NP objektu ul. Husova čp. 754 Litovel“.**

Zadavatel zaslal pěti zájemcům výzvu ze dne 28. 2. 2000 podle § 49 odst. 1 zákona k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. Zakázky obdobného charakteru a reference o zakázkách obdobného charakteru a odborná způsobilost uchazeče a způsob zabezpečení zakázky (váha 36 %).
2. Výše nabídkové ceny (váha 33 %).
3. Poskytované garance, záruční podmínky, nabízené smluvní pokuty při neplnění smluvních ustanovení zhotovitelem, navržené garance za řádné plnění smluvních závazků (váha 31 %).

Zadavatel obdržel tři nabídky; všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti prováděné zadavatelem z hlediska obsahové správnosti a doložení veškerých požadavků vyžadovaných zákonem a zadavatelem ve výzvě.

Zadavatel dále v podmínkách výzvy v bodu 5. „Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ mj. stanovil: „Zadavatel požaduje prokázání dalších předpokladů v kapitolách 5.1 až 5.6 pro splnění veřejné zakázky formou čestného prohlášení, které bude potvrzeno statutárním orgánem uchazeče.“ V podmínkách výzvy bodu 6.1 „Způsob zpracování nabídky“ zadavatel mj. dále uvedl: „Uchazeče, který ve své nabídce nebude splňovat a zachovávat podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci či porušovat záměry vyjádřené těmito podmínkami, je zadavatel oprávněn z účasti ve výběrovém řízení vyloučit.“

Orgán dohledu po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky zjistil, že dva uchazeči, a to Ing. Josef Kaller a Karel Zelinka, narozen 16. 10. 1960, Hnojice 170, 783 11 Hnojice, podnikající pod obchodním jménem Karel Zelinka, nepředložili „další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ formou čestného prohlášení potvrzeného statutárním orgánem uchazeče, jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách výzvy.



V dopise ze dne 3. 1. 2001 zadavatel uvádí, že uchazečům, kteří nedoložili „další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ formou čestného prohlášení dle bodu 4.4. výzvy, byl s ohledem na počet uchazečů v soutěži tento nedostatek tolerován a zadavatel nepokládal za nutné uchazeče ze soutěže vyloučit.

Vzhledem k tomu, že zjištěné porušení zákona nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, nepovažuje orgán dohledu pochybení zadavatele za závažné porušení zákona.

Ze zprávy ze dne 21. 3. 2000 vyplývá, že zadavatel hodnotil nabídky podle kritérií hodnocení uvedených v podmínkách výzvy. Na základě provedeného hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče Vymětal. Dne 3. 4. 2000 byla s vybraným uchazečem uzavřena smlouva o dílo na zhotovení stavby.

Po prostudování obsahu nabídky uchazeče Vymětala orgán dohledu zjistil, že uchazeč předložil čestné prohlášení, které dokládá prokázání kvalifikačních předpokladů stanovených v § 2b odst. 1 písm. b) zákona způsobem podle § 2c odst. 1 zákona. Čestné prohlášení však orgán dohledu shledal neúplným, když v textu chybí údaj, zda uchazeč „není v likvidaci“. Zadavatel v dopise ze dne 3. 1. 2001 uvádí, že „neúplnost čestného prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. b) byla přehlédnuta, jinak by byl uchazeč vyloučen“.

Zadavatel zaslal v přílohách dopisu ze dne 3. 1. 2001 orgánu dohledu příslušné potvrzení od uchazeče Vymětala o splnění kvalifikačních předpokladů stanovených v § 2b odst. 1. písm. f) zákona způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona, a to konkrétně:

- doklad vystavený Všeobecnou zdravotní pojišťovnou ČR, Okresní pojišťovnou Olomouc dne 24. 9. 1999,
- doklad vystavený Okresní správou sociální zabezpečení v Olomouci dne 24. 9. 1999,
- doklad vystavený Finančním úřadem v Litovli vyhotovený dne 23. 9. 1999.

Na základě uvedených skutečností orgán dohledu konstatuje, že uchazeč Vymětal, se kterým byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, neprokázal kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona, když doložil příslušná potvrzení starší než 6 měsíců (den vyhotovení 24. 9. 1999, resp. 23. 9. 1999) před datem uzavření smlouvy (dne 3. 4. 2000). Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 a § 2e zákona. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, neprokáže-li některý z kvalifikačních předpokladů.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 2 591 846,- Kč včetně DPH.

**Ad 4. Veřejné zakázky „Na zajištění realizace stavby: Plynofikace Litovel – místní část Březová“.**

Zadavatel zaslal deseti zájemcům o výše uvedenou veřejnou zakázku výzvu k podání nabídky ze dne 7. 1. 1999 učiněnou podle § 49 odst. 1 zákona. Zadavatel obdržel devět nabídek.

Ve výzvě stanovil zadavatel tato kritéria hodnocení nabídek:

1. Nabídková cena (váha 35%).

2. Vyhodnocení podmínek údajů o počtech zaměstnanců, jejich odborné způsobilosti a profesní skladbě a o obdobných zakázkách uskutečněných v posledních pěti letech (váha 30 %).
3. Vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy (váha 20 %).
4. Vyhodnocení podmínek poskytnutí záruky a termínu dodávky celé stavby (váha 15 %).

Z dokumentace vyplývá, že uchazeč GBC Montáže, spol. s r. o., do 1. 2. 1999 se sídlem tř. Kosmonautů 8, 772 54 Olomouc (dále jen „GBC Montáže“), od 1. 2. 1999 se sídlem U panelárny 10, 772 00 Olomouc, byl vyloučen z další účasti na předmětné veřejné zakázce, a to z důvodu nesplnění kvalifikační předpokladů; své rozhodnutí zadavatel vyloučenému uchazeči oznámil dopisem ze dne 20. 2. 1999.

Z protokolu o vyhodnocení veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel v rámci třetího kritéria „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“ hodnotil platové podmínky a sankční ujednání. Zadavatel rovněž v dopise ze dne 3. 1. 2001 orgánu dohledu sdělil, že v rámci předmětného kritéria byly porovnávány u všech uchazečů pouze platební podmínky a sankce, jak vyplývá z přehledu hlavních ukazatelů nabídek uchazečů.

Jak již orgán dohledu uvedl výše, zadavatel jako jedno z kritérií hodnocení nabídek zvolil „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že v rámci uvedeného kritéria hodnotil pouze „platební podmínky a sankční ujednání“. Takto zvolený obsah kritéria hodnocení však v podmínkách zadání veřejné zakázky uveden nebyl.

Vzhledem k tomu, že zadavatel neupřesnil, které skutečnosti budou hodnoceny v rámci kritéria „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“, orgán dohledu konstatuje, že obsah třetího kritéria je nejasný, neboť není patrné, jak má vypadat nabídka, aby tomuto kritériu vyhověla, případně vyhověla nejlépe. Orgán dohledu proto dospěl k závěru, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona, na které odkazuje § 49 odst. 4 zákona.

Na základě provedeného hodnocení komise určila pořadí nabídek a jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka od uchazeče RH – PLYNOSTAV, s. r. o., se sídlem Horní 25, Štěpánov 783 13, okres Olomouc (dále jen „Plynostav“). Dopisem ze dne 4. 3. 1999 zadavatel oznámil své rozhodnutí o výběru pouze hodnoceným uchazečům, což vyplývá z doručenek.

Tím, že zadavatel neoznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky i vyloučeným uchazečům, porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona, který zadavateli ukládá, že výběr nejvhodnější nabídky zadavatel musí oznámit všem uchazečům. Zjištěné porušení zákona však orgán dohledu nepovažuje za porušení závažné.

Zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 22. 3. 1999 smlouvu o dílo č. 4 na zhotovení plynofikace Litovel – místní část Březová.

Zadavatel v dopise ze dne 3. 1. 2001 uvádí, že příslušná potvrzení o splnění kvalifikačních předpokladů od uchazeče Plynostav stanovená v § 2b odst. 1 písm. f) zákona a dokládána způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona byla od vybraného uchazeče vyžádána samostatně, jak vyplývá ze „žádosti o doplnění dokladů od uchazeče veřejné zakázky, se kterým byla uzavřena smlouva o dílo“, kterou odeslal jmenovanému uchazeči dne 28. 12. 2000. V přílohách dopisu ze dne 16. 1. 2001 zadavatel zaslal orgánu dohledu konkrétně od uchazeče Plynostav potvrzení:

- doklad vystavený Všeobecnou zdravotní pojišťovnou ČR, Okresní pojišťovnou Olomouc dne 27. 3. 2000,
- doklad vystavený Okresní správou sociálního zabezpečení v Olomouci dne 27. 3. 2000,
- doklad vystavený Finančním úřadem v Olomouci dne 27. 3. 2000.

Po prostudování dokumentace orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 a § 2e zákona. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, neprokáže-li některý z kvalifikačních předpokladů. Podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona prokáže uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců. Zákon stanoví, že kvalifikační předpoklady prokazuje vybraný uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva. Z dikce zákona vyplývá, že vybraný uchazeč musí kvalifikační předpoklady doložit před uzavřením smlouvy, a ne až dodatečně po uzavření smlouvy, jak učinil vybraný uchazeč Plynostav v případě šetřené veřejné zakázky.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 2 597 059,50 Kč včetně DPH.

#### **Ad 5. Veřejná zakázka „Na zajištění realizace stavby: Plynifikace Litovel – místní část Rozvadovice“.**

Zadavatel zaslal deseti zájemcům o výše uvedenou veřejnou zakázku výzvu k podání nabídky ze dne 7. 1. 1999 učiněnou podle § 49 odst. 1 zákona. Zadavatel obdržel devět nabídek.

Ve výzvě stanovil zadavatel tato kritéria hodnocení nabídek:

1. Nabídková cena (váha 35%).
2. Vyhodnocení podmínek údajů o počtech zaměstnanců, jejich odborné způsobilosti a profesní skladbě a o obdobných zakázkách uskutečněných v posledních pěti letech (váha 30 %).
3. Vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy (váha 20 %).
4. Vyhodnocení podmínek poskytnutí záruky a termínu dodávky celé stavby (váha 15 %).

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky vyplývá, že uchazeč GBC Montáže byl vyloučen z další účasti na předmětné veřejné zakázce, a to z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů; své rozhodnutí zadavatel vyloučenému uchazeči oznámil dopisem ze dne 20. 2. 1999.

Z protokolu o vyhodnocení veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel v rámci třetího kritéria „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“ hodnotil platové podmínky a sankční ujednání. Zadavatel rovněž v dopise ze dne 3. 1. 2001 orgánu dohledu sdělil, že v rámci předmětného kritéria byly porovnávány u všech uchazečů pouze platební podmínky a sankce, jak vyplývá z přehledu hlavních ukazatelů nabídek uchazečů.

Jak již orgán dohledu uvedl výše, zadavatel jako jedno z kritérií hodnocení nabídek zvolil „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že v rámci uvedeného kritéria hodnotil pouze „platební podmínky a sankční ujednání“. Takto zvolený obsah kritéria hodnocení však v podmínkách zadání veřejné zakázky uveden nebyl.

Vzhledem k tomu, že zadavatel neupřesnil, které skutečnosti budou hodnoceny v rámci kritéria „vyhodnocení podmínek návrhu smlouvy“, orgán dohledu dospěl k závěru, že obsah třetího kritéria je nejasný, neboť není patrné, jak má vypadat nabídka, aby tomuto kritériu vyhověla, případně vyhověla nejlépe. Orgán dohledu proto konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 6 odst. 1 a odst. 2 zákona, na které odkazuje § 49 odst. 4 zákona.

Na základě provedeného hodnocení komise určila pořadí nabídek a jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče Plynostav. Dopisem ze dne 4. 3. 1999 zadavatel oznámil své rozhodnutí o výběru pouze hodnocených uchazečům, což vyplývá z doručenek.

Tím, že zadavatel neoznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky i vyloučeným uchazečům, porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona, který zadavateli ukládá, že výběr nejvhodnější nabídky zadavatel musí oznámit všem uchazečům. Zjištěné porušení zákona však orgán dohledu nepovažuje za porušení závažné.

Zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 22. 3. 1999 smlouvu o dílo č. 5 na zhotovení plynofikace Litovel – místní část Rozvadovice.

Zadavatel ve svém stanovisku v dopise ze dne 3. 1. 2001 uvádí, že příslušná potvrzení o splnění kvalifikačních předpokladů od uchazeče Plynostav stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) zákona dokládána způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona byla od vybraného uchazeče vyžádána samostatně, jak vyplývá ze „žádosti o doplnění dokladů od uchazeče veřejné zakázky, se kterým byla uzavřena smlouva o dílo“, kterou odeslal jmenovanému uchazeči dne 28. 12. 2000. V přílohách dopisu ze dne 16. 1. 2001 zadavatel zaslal orgánu dohledu konkrétně od uchazeče Plynostav potvrzení:

- doklad vystavený Všeobecnou zdravotní pojišťovnou ČR, Okresní pojišťovnou Olomouc dne 27. 3. 2000,
- doklad vystavený Okresní správou sociálního zabezpečení v Olomouci dne 27. 3. 2000,
- doklad vystavený Finančním úřadem v Olomouci dne 27. 3. 2000.

Výše uvedené doklady byly vystaveny až po uzavření smlouvy. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 5 a § 2e zákona. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, neprokáže-li některý z kvalifikačních předpokladů. Podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona prokáže uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců. Zákon stanoví, že kvalifikační předpoklady prokazuje vybraný uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva. Z dikce zákona vyplývá, že vybraný uchazeč musí kvalifikační předpoklady doložit před uzavřením smlouvy, a ne až dodatečně po uzavření smlouvy, jak učinil vybraný uchazeč Plynostav v případě šetřené veřejné zakázky.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 2 200 243,50,- Kč včetně DPH.

**Ad 6. Veřejná zakázka „Výkon investorsko-inženýrské činnosti jménem zadavatele na akci – Zhotovení dostavby území města školským zařízením“.**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 69 zákona pověřil k výkonu zadavatelských činností ve věci předmětné veřejné zakázky obchodní společnost CERTOS s. r. o., do 22. 3. 2000 se sídlem Raisova 2/433, 160 00 Praha 6, od 22. 3. 2000 se sídlem

Kozlovská 3a, 160 00 Praha 6 (dále jen „pořadatel“). Dopisy ze dne 14. 7. 1999 pořadatel jménem zadavatele vyzval sedm zájemců o veřejnou zakázku k předložení nabídky podle § 49 odst. 1 zákona. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 2. 8. 1999 vyplývá, že zadavatel obdržel pět nabídek, které všechny vyhověly kontrole úplnosti prováděné zadavatelem.

Ze zprávy vyplývá, že nabídky byly hodnoceny podle následujících kritérií stanovených ve výzvě:

1. Reference, srovnatelné zakázky realizované uchazečem (váha 35 %).
2. Výše nabídkové ceny (váha 30 %).
3. Personální zajištění zakázky (váha 25 %).
4. Dosažitelnost pověřených pracovníků uchazeče (váha 10 %).

Na základě provedeného hodnocení v rámci druhého kritéria „výše nabídkové ceny“ získal mj. uchazeč Milan Pavlovský, narozen 3. 6. 1930, Palackého 25, 784 01 Litovel, podnikající pod obchodním jménem Milan Pavlovský – INS (dále jen Pavlovský) 100 bodů (výše nabídkové ceny 896 000,- Kč bez DPH) a uchazeč INKA spol. s r. o., se sídlem Wolkerova 24b, 779 00 Olomouc (dále jen „INKA“) rovněž 100 bodů (výše nabídkové ceny 900 000,-Kč bez DPH). Nabídková cena byla ohodnocena body podle vzorce  $X=100-(A1-A2)/A2$ , který není ve zprávě blíže vysvětlen.

Zadavatel v dopise ze dne 3. 1. 2001 konstatuje, že nelze vysvětlit vzorec, podle kterého byly bodově ohodnoceny nabídkové ceny v rámci druhého kritéria, neboť dokumentace je u orgánu dohledu a zadávání veřejné zakázky realizovala obchodní společnost CERTOS s. r. o. Zadavatel se může pouze domnívat, že stejné hodnocení bylo zřejmě vyvoláno nepatrným cenovým rozdílem nabídek uchazečů.

Po posouzení průběhu hodnocení nabídek dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 2 zákona, na který odkazuje § 49 odst. 4 zákona. K porušení § 6 odst. 2 zákona došlo tím, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky v rámci druhého hodnotícího kritéria „výše nabídkové ceny“ hodnotil rozdílné ceny stejným počtem bodů. Orgán dohledu uvádí, že zadavatel je povinen nejnižší cenu považovat za nejvhodnější a také ji jako nejvhodnější hodnotit. Orgán dohledu však uvádí, že vzhledem k tomu, že absolutní rozdíl nabídkových cen uchazečů INKA a Pavlovský činil pouze 4 000,- Kč a že tato skutečnost neměla vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto nepovažuje zjištěné pochybení za závažné porušení zákona.

#### Ad 7. Veřejná zakázka „Bytová výstavba – I. etapa Litovel, Uničovské předměstí“.

Zadavatel obeslal výzvou ze dne 10. 7. 2000 pět zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. Z doručenek vyplývá, že čtyři z vyzvaných zájemců obdrželi výzvu dne 12. 7. 2000, resp. 13. 7. 2000, pátý zájemce obchodní společnost DOSTAW s. r. o., se sídlem Masarykova 765, 784 01 Litovel (dále jen „DOSTAW“), dne 26. 7. 2000. Lhůta pro podání nabídek končila 1. 8. 2000 v 11.00 hod. Obchodní společnosti DOSTAW tak nebyla poskytnuta 14denní lhůta pro podání nabídek.

Zadavatel v dopise ze dne 3. 1. 2001 uvádí, že výzvu více zájemcům k podání nabídky odeslal včas, což se dá prokázat záznamem v poštovním deníku podatelny zadavatele.

K nedodržení 14denní lhůty pro podání nabídek došlo vinou uchazeče, který si výzvu zřejmě vyzvedl až na závěr úložní doby na poště.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 6 posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen stanovit lhůtu pro podání nabídek tak, aby nebyla kratší než 14 dnů, což v šetřeném případě nebylo vůči uchazeči DOSTAW dodrženo.

Zadavatel obdržel tři nabídky; všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti prováděné zadavatelem. Ze zprávy ze dne 3. 8. 2000 vyplývá, že nabídky byly hodnoceny podle kritérií, která zadavatel stanovil ve výzvě:

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče (váha 0,36).
2. Celková nabídnutá cena (váha 0,34).
3. Záruka za jakost a záruční podmínky (váha 0,30).

Po provedeném hodnocení zadavatel rozhodl, že nejvhodnější je společná nabídka více osob sdružených podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to společností SAFIR spol. s r. o., se sídlem Generála Svatoně 727/IV, 566 01 Vysoké Mýto (dále jen „SAFIR“), a GLOBAL, zastoupených na základě smlouvy o sdružení a spolupráci ze dne 28. 7. 2000 společností SAFIR.

Zadavatel dopisy ze dne 4. 8. 2000 oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům. Dne 6. 9. 2000 zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu o dílo na zhotovení stavby.

Po prostudování dokumentace orgán dohledu zjistil, že žádný z uchazečů, od kterých zadavatel obdržel nabídku, neprokázal kvalifikační předpoklad stanovený v ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek způsobem podle § 2c odst. 1 téhož zákona, neboť žádné z čestných prohlášení neobsahovalo text „a na penále“. V dopise ze dne 3. 1. 2001 zadavatel uvádí, že „neúplnost čestného prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. f) byla přehlédnuta, jinak by byli uchazeči vyloučeni.“

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 9 a § 2e posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, když nevyločil uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, kteří neprokázali výše uvedený kvalifikační předpoklad.

Zadavatel dále v podmínkách výzvy v bodu 3. 2. „Požadavky na prokázání splnění kvalifikačních předpokladů“ mj. stanovil: „V případě, že nabídku podává více osob společně (např. formou sdružení), doloží každý účastník této společné nabídky doklad o oprávnění podnikat pro tu činnost, kterou v rámci společné nabídky bude při plnění díla realizovat (doložení více dokladů o oprávnění podnikat není na závalu). Ostatní kvalifikační předpoklady pak prokáže každý z nich v plném rozsahu.“

Zadavatel zaslal orgánu dohledu v přílohách dopisu ze dne 3. 1. 2001 potvrzení prokazující kvalifikační předpoklady společnosti SAFIR, a to konkrétně písemnosti:

- výpisy z evidence Rejstříku trestů s daty vyhotovení 6. 11. 2000 a 12. 9. 2000,
- doklad vystavený Finančním úřadem ve Vysokém Mýtě dne 16. 11. 2000.

Zbývající dokumenty prokazující kvalifikační předpoklady společnosti SAFIR zadavatel vyžádal ústně od uchazeče, jak vyplývá z dopisu ze dne 3. 1. 2001. V přílohách dopisu ze dne

23. 1. 2001 zadavatel zaslal orgánu dohledu tato potvrzení dokládající kvalifikační předpoklady účastníka sdružení společnosti SAFIR:

- doklad vystavený Okresní pojišťovnou VZP Ústí nad Orlicí ČR dne 5. 1. 2001,
- doklad vystavený Vojenskou zdravotní pojišťovnou ČR, pobočka Olomouc dne 8. 1. 2001.

Po prostudování dokumentace orgán dohledu zjistil, že účastník sdružení společnost SAFIR doložila výpis z obchodního rejstříku s datem vyhotovení 26. 4. 2000, tedy starším než 90 dnů vzhledem k datu uzavření smlouvy (6. 9. 2000), přičemž doklady prokazující kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. d) a f) výše citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek byly zadavatelem od uchazeče vyžádány zpětně, až po uzavření smlouvy. Od druhého účastníka sdružení společnosti GLOBAL si před uzavřením smlouvy zadavatel kvalifikační předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. a) a f) výše citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek vůbec nevyžádal, a to přesto, že sám ve výzvě výslovně stanovil podmínku, že kvalifikační předpoklady bude vyžadovat od všech osob, které podávají společnou nabídku. Zadavatel byl proto povinen doklady od společnosti GLOBAL vyžádat před uzavřením smlouvy.

Na základě zjištěných skutečností orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil § 49 odst. 9 výše citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek a § 2e téhož zákona. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, neprokáže-li některý z kvalifikačních předpokladů.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 16 244 289,- Kč včetně DPH.

#### Ad. 8. Veřejná zakázka „**Gymnázium Litovel, Opletalova 189, rekonstrukce fasád**“.

Zadavatel zaslal pěti zájemcům o předmětnou veřejnou zakázku výzvu ze dne 25. 4. 2000 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel čtyři nabídky a všechny vyhověly kontrole úplnosti prováděné zadavatelem, jak vyplývá z protokolu o otevírání nabídek s nabídkami ze dne 18. 5. 2000.

Nabídky byly hodnoceny podle kritérií, které zadavatel stanovil ve výzvě:

1. Odborná způsobilost uchazeče a způsob zabezpečení zakázky (váha 28%).
2. Reference uchazeče a provedení zakázek obdobného charakteru se zaměřením na fasády obdobných staveb (váha 26 %).
3. Celková výše nabídkové ceny (váha 25 %).
4. Poskytované garance, záruční podmínky, nabízené smluvní pokuty při neplnění smluvních ustanovení zhotovitelem, navržené garance za řádné plnění smluvních závazků (váha 21 %).

Ze zprávy vyplývá, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka více osob sdružených podle § 829 zákona č.40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to Ing. Josefa Kallera a společnosti HORSTAV, zastoupených na základě smlouvy o sdružení ze dne 16. 5. 2000 vedoucím účastníkem sdružení Ing. Josefem Kallerem.

Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel zaslal všem uchazečům dopisy ze dne 26. 5. 2000. Dne 12. 6. 2000 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. 415/00 na realizaci akce.

Zadavatel orgánu dohledu v dopise ze dne 3. 1. 2001 dodatečně zaslal doklady prokazující kvalifikační předpoklady účastníka sdružení Ing. Josefa Kallera, a to doklad vystavený Všeobecnou zdravotní pojišťovnou ČR, Okresní pojišťovnou Olomouc, vyhotovený dne 3. 5. 2000 a dva doklady vystavené Okresní správou sociálního zabezpečení v Olomouci s daty vyhotovení 3. 1. 2001 a 8. 11. 1999.

Na základě zjištěných skutečností orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 a § 2e zákona. Podle cit. ustanovení je zadavatel povinen vyloučit uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, neprokáže-li některý z kvalifikačních předpokladů. Podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona prokáže uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva předpoklady stanovené v § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců. Jeden z účastníků sdružení (Ing. Josef Kaller), se kterým byla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, podmínky stanovené zákonem nesplnil, když předmětné doklady nedoložil před uzavřením smlouvy (3. 1. 2001 vydán doklad, smlouva uzavřena dne 12. 6. 2000).

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 8 142 341,- Kč včetně DPH.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), může zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění šetřených veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť zjištěná porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek dopustil, jsou porušení závažná (závažná porušení jsou výše v textu jako „závažná porušení“ označena).

Ze zadání šetřených veřejných zakázek uvedených výše pod body 1 až 5 a 7 a 8 vznikl zadavateli peněžitý závazek v celkové výši 43 789 722 Kč,-, z čehož 1 % činí 437 897,- Kč. (Při zadání veřejné zakázky uvedené výše pod bodem 6 se zadavatel závažných porušení zákona nedopustil). Orgán dohledu po posouzení a zvážení všech skutečností stanovil zadavateli výši pokuty ve výši 40 000,- Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po poslední novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. K závažnému porušení zákona o zadávání veřejných zakázek došlo v případech veřejných zakázek uvedených postupně pod body 1. až 8., s daty uzavření smluv v rozmezí od 11. 3. 1999 do 6. 9. 2000. Orgán dohledu se o porušení ustanovení zákona dozvěděl na základě kontroly provedené dne 29. 11. 2000. Všechny podmínky stanovené v § 62 odst. 1 zákona po poslední novele byly ze strany orgánu dohledu dodrženy.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti orgán dohledu poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999 z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy



podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona po poslední novele spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem. Orgán dohledu také nemohl pominout skutečnost, že zákon o zadávání veřejných zakázek je pro zadavatele závazný již více jak šest let, a tudíž za tuto dobu se měl zadavatel s jeho zněním podrobně seznámit a v praxi následně bezchybně aplikovat.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona, kterého se zadavatel dopustil při uzavírání předmětných smluv a s přihlédnutím k tomu, že akce již byly realizovány, nelze dosáhnout nápravy uložením nového zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona po poslední novele a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdržel účastník řízení:

Město Litovel, náměstí Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zastoupené MVDr. Vojtěchem Grézlem.

