

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 062-R/02-458/140/Ná

V Praze dne 26.7.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 12.6.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – ELA LITVÍNOV, spol. s r. o., se sídlem Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc., o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku: „Rekonstrukce objektů v areálu UJEP, České mládeže 8, Ústí nad Labem – II. a III. STAVBA“, vyhlášené zadavatelem dne 20.2.2002 v Obchodním věstníku č. 08/02, pod zn. 142785-08/02, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

**rozhodl takto:**

zadavatel – Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc. porušil:

- § 37 odst. 1 písm. h) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek verbálně nezdůvodnil přidělované body kritériím hodnocení č. 1, 3 - 5 a tak nezdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky,
- § 38 odst. 1 cit. zákona tím, že rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže a proto se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., o zadávání veřejných zakázek, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.5.2002 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění**

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc. (dále jen „zadavatel“), vyhlásila prostřednictvím pověřené osoby V A R I A s. r. o., Masarykova 1607/132, 400 01 Ústí nad Labem, výkonem zadavatelských činností, dne 20.2.2002 v Obchodním věstníku č. 08/02, pod zn. 142785-08/02, obchodní veřejnou soutěž na: „Rekonstrukci objektů v areálu UJEP, České mládeže 8, Ústí nad Labem – II. a III. STAVBA“. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 6 nabídek uchazečů. Dne 3.4.2002 se konalo otevírání obálek. Komise pro otevírání obálek nevyřadila žádnou nabídku z dalšího posuzování a hodnocení. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem se sešla k posouzení a hodnocení nabídek ve dnech 18.4. a 7.5.2002. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče RAVEL spol. s r. o., Hrbovická 117/61, 400 01 Ústí nad Labem, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 9.5.2002 schválil výběr nejvhodnější nabídky, které téhož dne oznámil uchazečům. Dne 17.5.2002 podal uchazeč První regionální stavební spol. s r. o., se sídlem Sokolská 1365, 460 01 Liberec, za kterou jedná jednatel Ing. Ladislav Drda a dne 24.5.2002 uchazeč ELA LITVÍNOV, spol. s r. o., se sídlem Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky. Statutární orgán zadavatele námitky uchazečů přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 23. a 28.5.2002, které uchazeč ELA LITVÍNOV, spol. s r. o., se sídlem Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák (dále jen „uchazeč“), převzal dne 3.6.2002. Dne 12.6.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

- ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nelze dovodit zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Nabídky ve skutečnosti nehodnotila komise pro posuzování a hodnocení nabídek, ale pověřená osoba, jejíž hodnocení bylo bez odůvodnění převzato, došlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., minimálně pokud jde o jeho ustanovení § 33 odst. 3, 34 a 35 zákona. Členové komise sice přidělili v tabulkách jednotlivým nabídkám jistý počet bodů, ale k tabulkám jako dokladům o hodnocení nepřipojili písemné zdůvodnění výše přidělených bodů, které vedlo každého člena komise k přidělení konkrétního počtu bodů, příp. na základě jaké úvahy snížili nebo zvýšili bodové ohodnocení. Nelze souhlasit s vyjádřením zadavatele, který ve své odpovědi dle našeho mínění dostatečně nezdůvodnil, proč byl uvedený rozbor provedený firmou VARIA s.r.o. zpracován pouze jako výňatek, když každý člen komise měl k dispozici nabídky uchazečů ve dvou vyhotoveních - originále a kopii.
- Uchazeč dále napadá i věcnou správnost rozboru provedeného pověřenou osobou, když odůvodnění doporučeného výběru, resp. odůvodnění některých nízkých ohodnocení uchazeče nevychází ze skutečnosti. Má za to, že neúplný a nesprávně zpracovaný rozbor významně ovlivnil výběrovou komisi. K výši nabídkové ceny uchazeč uvádí, že zadavatel ve své odpovědi nezdůvodnil, proč využil ke stanovení horní meze nabídkové ceny nesmyslnou nabídku ve výši cca 110 mil. Kč, která je o cca 30 % vyšší než průměr ostatních nabídek a tak naprosto znehodnotil jedno z nejdůležitějších kritérií. Pro názornost uchazeč uvádí: v případě, že se do soutěže přihlásí firma s nabídkou ve výši 190 mil. Kč a bude do kriteria *cena díla* zařazena jako horní hranice pro výpočet bodů, bude všech pět nabídek tj., jak nabídka za 80 mil. Kč, tak ale i za 91 mil. Kč hodnocena shodně.

- Uchazeč dále namítá, že se nelze ztotožnit s tvrzením, že je nepodstatné, když v rozboru provedeném pověřenou osobou schází jím nabízené ručení za dobré provedení díla v návaznosti na obsah záručních podmínek sjednaných v návrhu smlouvy o dílo č. 20032002 směnkami v maximální výši 7 000 000,- Kč.
- Tvrzení, že v nabídce uchazeče není uveden celkový obchodní obrat za poslední tři roky společnosti EUROMONT GROUP a. s. se nezakládá na pravdě - přikládá kopii strany, na které je obchodní obrat uveden. Jedná se o roky 1998, 1999 a 2000 z toho důvodu, že pro rok 2001 v době podání nabídky nebyl zpracován audit.
- Z hodnotících tabulek (bez písemného zdůvodnění) jasně vyplývá, že uchazeč byl hodnocen hůře než firma jiná, která nabízí také 100 % zaměstnanosti pracovníků z regionu (severočeského kraje) a než firmy, které nabízejí procentuelně menší využití zaměstnanci pracovníků z regionu.
- Uchazeč nerozumí vyjádření o specifikovaných zakázkách a termínu „které nemají v ústeckém regionu dle dostupných informací zastoupení“. Toto vyjádření nemůže akceptovat, jelikož při zpracování nabídky kontaktoval pouze firmy z ústeckého regionu. Zda tyto firmy nakoupí některé zboží, popř. dodávku mimo region je pro uchazeče velmi problematicky zjištělné. Také pojem *dostupné informace* je pro výběrovou komisi velmi nepřesný. Tento způsob hodnocení opět naprosto znehodnocuje další kritérium tj. „využití místních zdrojů v Ústeckém kraji“.
- Plán organizace výstavby (dále jen POV) byl bez relevantního zdůvodnění označen jako nejhorší vzhledem k návaznosti na smlouvu o dílo v hodnocení komise opět hodnocen pouze body v tabulce bez písemného zdůvodnění. Návaznost na smlouvu je jenom dílčí část POV. Uchazeč dále namítá, že hodnocení tohoto kritéria jedním popř. deseti tabulkovými body z tohoto kritéria udělalo kritérium rozhodují POV.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, se sídlem Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc.,
- b) ELA LITVÍNOV, spol. s r. o., Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák,
- c) RAVEL spol. s r. o., Hrbovická 117/61, 400 01 Ústí nad Labem, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil,
- d) SKD Průmstav – stavby, a. s., se sídlem Nerudova 734/2, 400 04 Trmice, za kterého jednají předseda představenstva Jaroslav Stinka a místopředseda představenstva Ing. Aleš Dobrovolný,
- e) První regionální stavební spol. s r. o., se sídlem Sokolská 1365, 460 01 Liberec, za kterou jedná jednatel Ing. Ladislav Drda.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. (dále jen „zákon“) a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné

zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele.

K námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

- K provedení hodnocení nabídek uchazečů se orgán dohledu vyjadřuje níže.
- K námitce uchazeče, že nabídka uchazečů nebyla hodnocena zadavatelem jmenovaná komise, ale jím pověřená osoba uvádí orgán dohledu následující: ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a z tabulek hodnocení, které jsou podepsány jednotlivými členy komise, vyplývá, že posouzení a hodnocení nabídek provedla zadavatelem jmenovaná komise podle všech zveřejněných kritérií hodnocení, které sloužil kromě nabídek uchazečů, jako podklad pro posouzení a hodnocení nabídek, i rozbor, tj. výčet údajů zjištěných z nabídek jednotlivých uchazečů. Zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek mohla při své činnosti využít podklady zpracované pověřenou osobou. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které je součástí dokumentace k veřejné zakázce učinil zadavatel, nikoliv pověřená osoba. Námitka uchazeče je nedůvodná.
- K hodnocení nabídek podle výše nabídkové ceny lze uvést, že zákon stanovuje v § 6 odst. 1, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. V § 6 odst. 2 zákona je stanoveno, že zadavatel přihlédně při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídky podle charakteru veřejné zakázky zejména k době plnění veřejné zakázky, k technické, jakostní, estetické a funkční charakteristice veřejné zakázky, k provozním nákladům a požadavkům na údržbu ... atd. Zadavatel, jak je z tabulek zřejmé, hodnotil nabídky uchazečů podle výše nabídkové ceny, kterou uchazeči uvedli v předložených nabídkách. Uchazeč předložil druhou nejnižší nabídkovou cenu a jeho nabídka byla vyhodnocena v daném kritériu hodnocení v souladu s vyšší předloženou nabídkovou cenou na druhém místě. Zvolená metoda způsobu posouzení a hodnocení nabídek je plně v kompetenci zadavatele, který ovšem musí ve smyslu § 38 odst. 1 prokázat, že vybral nejvhodnější nabídku, kterou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria hodnocení vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.
- K námitce uchazeče týkající se ručení za dobré provedení díla v návaznosti na obsah záručních podmínek sjednaných v návrhu smlouvy o dílo směnkami v maximální výši 7 000 000,- Kč zadavatel v odpovědi na námitky uchazeče uvedl, že komise byla informována o uchazečově nabídce ručení za dobré provedení díla komise k této nabídce při svém hodnocení přihlédla, ale byla nucena hodnotit kritérium 6.2.1. „Výhodnost předloženého návrhu smlouvy pro zadavatele“ komplexně. K tomu orgán dohledu poznamenává, že ze zprávy o posouzení a hodnocení musí být zřejmé, že se komise touto skutečností zabývala, ji posuzovala a hodnotila.
- Obchodní obrat za společnost EUROMONT GROUP a. s., mimo rok 2001 pro který v době podání nabídky nebyl zpracován audit, je obsažen v nabídce uchazeče ve Finační části – list č. 54, 56. Komise měla při hodnocení nabídek tuto skutečnost zohlednit.
- U kritéria hodnocení č. 4: Využití místních zdrojů a zaměstnanosti je v tabulce č. 1- „Tabulka srovnávacích kritérií ...“ u nabídky uchazeče uvedeno, že 100 % pracovníků z regionu Ústí nad Labem je nereálné. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje zdůvodnění nereálnosti. Až v rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče se uvádí, že (citujeme): „...Členové komise posuzovali toto kritérium z hlediska reálnosti plnění vzhledem ke specializovaným zakázkám, které nemají v ústeckém regionu dle dostupných informací zastoupení...“. Toto zdůvodnění spolu se sdělením u koho si

zadavatel příslušné informace ověřoval mělo být obsaženo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

- U 3. kritéria hodnocení „Plán organizace výstavby“ chybí rovněž ve zprávě o posouzení a hodnocení jakékoliv odůvodnění. Až v rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče zadavatel uchazeči uvádí, že vzhledem k ostatním uchazečům shledala komise zpracovaný plán výstavby uchazečem jako nejslabší.

Zadavatel stanovil kritéria hodnocení nabídek ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku v bodě 4. Způsob hodnocení nabídek. Ze zprávy z II. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.5.2002 vyplývá, že komise projednala způsob hodnocení nabídek – přiřazení váhy jednotlivým kritériím hodnocení a na základě hlasování členů komise o třech předložených variantách vah byla přijata varianta vah č. 1. K jednotlivým kritériím hodnocení byly členy komise přiřazeny váhy 5 - 45 %. Na 1. místě se umístil uchazeč s nejvyšší dosaženou hodnotou vážených bodů.

1. Výhodnost předloženého návrhu smlouvy pro zadavatele	45 %
<ul style="list-style-type: none"> <li>• podrobnost a kvalita zpracovaného věcného a finančního harmonogramu výstavby</li> <li>• výše smluvních sankcí za nedodržení termínů</li> <li>• jednorázové smluvní sankce za narušení chodu nebo provozu školy</li> <li>• odpovědnost za škodu</li> <li>• záruční podmínky</li> <li>• termín dokončení stavby</li> </ul>	
2. Výše nabídkové ceny	25 %
3. Plán organizace výstavby	15 %
4. Využití místních zdrojů a zaměstnanosti v Ústeckém kraji	10 %
5. Přehled významných zakázek obdobného charakteru (reference)	5 %

Hodnocení nabídek uchazečů provedla zadavatelem jmenovaná komise podle všech vyhlášených kritériích hodnocení. Všechny nabídky uchazečů ohodnotila body s přiřazením významu (váhy). Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.5.2002 jsou kromě tabulek hodnocení jednotlivých členů komise přiloženy m.j. tabulka č. 1 - „Tabulka srovnávacích kritérií...“, tabulka č. 2 - „Rozbor výhodnosti předloženého návrhu smlouvy pro zadavatele“, tabulka č. 3 - „Rozbor výše nabídkové ceny ...“ přesto je provedené hodnocení neprůkazné a nepřezkoumatelné. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ani tabulky hodnocení, u kvalitativních kritériích hodnocení: 1. Výhodnost předloženého návrhu smlouvy pro zadavatele vč. podkritérií hodnocení, 3. Plán organizace výstavby, 4. Využití místních zdrojů a zaměstnanosti v Ústeckém kraji, 5. Přehled významných zakázek obdobného charakteru (reference) neobsahují verbální zdůvodnění přidělených bodů. Z provedeného hodnocení nabídek u kvalitativních kritériích hodnocení bez verbálního zdůvodnění přidělených bodů není patrné v čem komise pro posouzení a hodnocení nabídek spatřovala, že ta která nabídka splňovala určité kritérium hodnocení lépe než nabídky ostatních uchazečů, nelze zjistit na základě jakých skutečností byl přidělen jednotlivým nabídkám určitý počet bodů, prokázat stanovené pořadí nabídek. Následně z provedeného výběru nelze zjistit, že zadavatel vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže. Tím, že zadavatel nezdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky porušil § 37 písm. h) a § 38 odst. 1 zákona.

Ve smyslu ustanovení § 57 odst. 5 zákona není Úřad vázán návrhem uchazeče a proto přezkoumal i ostatní úkony zadavatele.

Ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v bodě 16. „Práva zadavatele“: si zadavatel vyhradil právo - „*Jednat o smlouvě a upřesnit její konečné znění*“. Podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona musí podmínky soutěže obsahovat vymezení plnění veřejné zakázky. K tomu uvádí orgán dohledu: předmět veřejné zakázky, který zadavatel vyznačil v zadání veřejné zakázky musí být shodný s náplní smlouvy o dílo. Údaje obsažené v nevhodnější nabídce, kterou zadavatel vybere k realizaci zakázky a smluvní podmínky se nesmějí lišit. Tím by zadavatel porušil § 70 zákona a uzavřená smlouva by byla neplatná. V ustanovení § 70 zákona je uvedeno: „Smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem je neplatná. Změny ve smlouvě v rozporu s podmínkami obchodní veřejné soutěže jsou neplatné“. Uvedená skutečnost neměla vliv na výběr nevhodnější nabídky.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, Hoření 13, 400 96 Ústí nad Labem, zast. rektorem univerzity Doc. PhDr. Zdeňkem Havlem, CSc.
2. ELA LITVÍNŮV, spol. s r. o., Chudeřínská 44, 436 03 Litvínov, za kterou jedná jednatel Ing. Dušan Belák
3. RAVEL spol. s r. o., Hrbovická 117/61, 400 01 Ústí nad Labem, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Přeučil
4. SKD Průmstav – stavby, a. s., Nerudova 734/2, 400 04 Trmice, za kterého jednají předseda představenstva Jaroslav Stinka a místopředseda představenstva Ing. Aleš Dobrovolný
5. První regionální stavební spol. s r. o., Sokolská 1365, 460 01 Liberec, za kterou jedná jednatel Ing. Ladislav Drda