

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

## ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 022-R/02-VP/140/Ná

V Praze dne 4.4.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 25.3.2002 z vlastního podnětu, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Litoměřice, se sídlem Mírové náměstí 7/15, 412 01 Litoměřice, zast. starostou Jiřím Landou, o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku: „Strojovna chlazení – Zimní stadion Litoměřice“, která byla zadána na základě písemné výzvy více zájemcům ze dne 3.1.2002, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., a zákona č. 142/2001 Sb.,

### rozhodl takto:

zadavatel - město Litoměřice, se sídlem Mírové náměstí 7/15, 412 01 Litoměřice, zast. starostou Jiřím Landou, porušil § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, kterým by prokázal, že vybral nejvhodnější nabídku a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o zadávání veřejných zakázek rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.1.2002, č.j.: 630212/29.01.02, **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do 2 měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Město Litoměřice, se sídlem Mírové náměstí 7/15, 412 01 Litoměřice, zast. starostou Jiřím Landou (dále jen „zadavatel“), vyzvalo písemně – výzvou více zájemcům ze dne 3.1.2002 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), 10 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Strojovna chlazení – Zimní stadion Litoměřice“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 8 nabídek uchazečů. Dne 21.1.2002 se konalo otevření

obálek. Komise jmenovaná zadavatelem pro otevírání obálek nevyřadila při své činnosti žádnou nabídku. Ve dnech 21.1. a 28.1.2002 provedla komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocení nabídek. Komise přizvala k posuzování a hodnocení nabídek odborníka a využila při své činnosti jím zpracovaný posudek. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a zadavatel rozhodnutím ze dne 29.1.2002, č. j.: 630212/29.01.02, následně schválil nabídku uchazeče Tip-Ex Partner, s. r. o., se sídlem Na Hrobci 5/294, 128 00 Praha 2, za kterého jednají jednatelé Ing. Jindřich Hejda, Ing. Jan Prosa a Ing. Stanislav Eisenbarth. Toto rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.1.2002 bylo oznámeno všem uchazečům. Dne 6.2.2002 obdržel zadavatel námitky od uchazeče BREMA, spol. s r. o., se sídlem Klánova 1535/65a, 142 00 Praha 4, za kterého jedná jednatel Ing. Josef Brettl, CSc. (dále jen „uchazeč“). Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 11.2.2002, č.j.: 41/65384/2181, které uchazeč převzal dne 13.2.2002. Dne 25.2.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), dva dny po zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „Strojovna chlazení – Zimní stadion Litoměřice“, však shledal orgán dohledu porušení zákona, pro které zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Dne 27.3.2002 obdržel Úřad od zadavatele doplnění stanoviska k zahájenému správnímu řízení z vlastního podnětu. Zadavatel doplnil jím Úřadu předloženou dokumentaci zprávou o posouzení stavu přírodního potrubí a technologického kanálu ledové plochy chlazení na zimním stadionu, kde se m. j. konstatuje, že na přípojce z mrazíren je taková koroze, která přímo ohrožuje bezpečný provoz chladicího zařízení.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

Město Litoměřice, se sídlem Mírové náměstí 7/15, 412 01 Litoměřice, zast. starostou Jiřím Landou,

Tip-Ex Partner, s. r. o., se sídlem Na Hrobci 5/294, 128 00 Praha 2, za kterého jednají jednatelé Ing. Jindřich Hejda, Ing. Jan Prosa a Ing. Stanislav Eisenbarth.

Úřad přezkoumal podle § 57 ve spojení s § 60a a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem stanoviska zadavatele přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Zadavatel v zadání výzvy více zájemcům stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

Reference (přednostně stavby na území ČR)

Výše nabídkové ceny, tvorba ceny

Provozní náklady - vyčíslit

## Záruka za dílo

Zadavatel jmenoval komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, která vypracovala dva záznamy o posouzení a hodnocení nabídek. První posouzení a hodnocení nabídek se konalo dne 21.1.2002. Komise rozhodla, jak je uvedeno v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek v bodě 5), že Ing. Tauber (přizvaný odborník - pozn. Úřadu) provede posouzení přijatých nabídek, které nejvíce splnily zadávací podmínky. Z osmi hodnocených nabídek předal zadavatel k odbornému posouzení nejprve čtyři nabídky a následně, jak se v záznamu uvádí, ještě jednu nabídku. V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.1.2002 se konstatuje, že komise převzala od ing. Taubera posouzené nabídky č. 1, 5, 6 a 7, dále dodatečně posuzovanou nabídku č. 2, která byla dodatečně zaslána k posouzení na základě rozhodnutí zadavatele. K záznamu ze dne 28.1.2002 jsou přiloženy tabulky hodnocení jednotlivých členů komise. V nadpisu tabulek jsou uvedeny body celkem a pořadí. Získané body obsahuje následně pouze tabulka vypracovaná jednou členkou komise, na které je ale uvedeno datum 21.1.2002. U některých členů komise je v tabulkách hodnocení datum opraveno na 28.1.2002, tabulky dalších členů komise, které jsou součástí záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.1.2002, uvádějí datum 21.1.2002. Z tabulek hodnocení nelze zjistit jakým způsobem členové komise hodnotili nabídky uchazečů v jednotlivých kritériích hodnocení. U hodnocení všech členů komise, kdy hodnocení provedl každý člen komise samostatně, je stanoveno až celkové pořadí nabídek. Někteří členové komise stanovili v tabulkách 1. - 5. pořadí, jiní 1. - 8. pořadí. Provedené hodnocení obsažené v tabulkách je neprůkazné a nepřezkoumatelné. Rovněž tak jako z tabulek ani ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek uchazečů nelze zjistit, jak komise hodnotila nabídky uchazečů v jednotlivých zadavatelem stanovených kritériích hodnocení. Zadavatelem doložené záznamy o posouzení a hodnocení nabídek ani tabulky hodnocení neprokazují stanovené pořadí uchazečů a výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel tím, že neuvedl popis hodnocení nabídek a průkazné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, tak provedeným hodnocením neprokázal výběr nejvhodnější nabídky. Tím zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona. K hodnocení nabídek uchazečů orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí posuzovat a hodnotit všechny nabídky uchazečů, které splnily podmínky výzvy. Nesmí zúžit výběr nabídek, neboť tím porušuje § 11 odst. 1 zákona a zvýhodňuje pouze některé uchazeče.

K 1. kvalitativnímu kritériu hodnocení **reference** orgán dohledu ještě poznamenává, že u tohoto kritéria chybí jakýkoliv popis hodnocení. Není zřejmé jaké údaje komise v daném kritériu hodnotila a proč ta která nabídka byla lepší než nabídky ostatní. U kvalitativního kritéria hodnocení jimiž jsou reference jsou referencemi dobrozdání, kladný posudek, čili něco co zadavateli osvědčí technickou, materiální, odbornou, kapacitní a jinou schopnost uchazeče k provedení veřejné zakázky.

U 2. kritéria hodnocení **výše nabídkové ceny, tvorba ceny** zadavatel, resp. v daném případě jím jmenovaná komise, hodnotí nabídky uchazečů podle výše nabídkové ceny. Nejlepší nabídkou je nabídka s nejnižší cenou, kterou se rozumí absolutní hodnota cenové nabídky. Tvorbu ceny by měl zadavatel sám vymežit v podmínkách zadání veřejné zakázky.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

Město Litoměřice, Mírové náměstí 7, 412 01 Litoměřice, zast. starostou Jiřím Landou

Tip-Ex Partner s. r. o., Na Hrobci 5/294, 128 00 Praha 2, za kterého jednají jednatele  
Ing. Jindřich Hejda, Ing. Jan Prosa a Ing. Stanislav Eisenbarth