

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. 3R 14/02-Ku ze dne 5.8.2002

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE 601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 020-R/02-197/140/OŠ

V Praze dne 30.4.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.3.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče Advokátní kancelář JUDr. Bajcura, Mgr. Koutecká, v.o.s., se sídlem náměstí Míru 558, 436 01 Litvínov a JUDr. Jiří Zelenka, advokát, se sídlem Budovatelů 1987, 434 01 Most, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Most, se sídlem Radniční 1, 434 01 Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem, proti výběru nejvhodnější nabídky při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 cit. zákona na „poskytování komplexních právních služeb městu Most“,

rozhodl takto:

zadavatel – město Most, Radniční 1, 434 01 Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem, porušil:

- ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že nehodnotil nabídky podle předem stanovených kritérií;
- § 49 odst. 11 cit. zákona tím, že neprokázal, že vybral nabídku nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,

a proto se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č.j. OKT/PO/273-275 ze dne 15.2.2002 podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **ruší** a zadavateli městu Most, se sídlem Radniční 1, 434 01 Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem, se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Most, se sídlem Radniční 1, 434 69 Most, zast. primátorem města Ing. Vladimírem Bártlem (dále jen „zadavatel“), písemně vyzval výzvou více zájemcům ve smyslu

§ 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), dne 17.12.2001 patnáct zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „poskytování komplexních právních služeb městu Most“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel pět nabídek, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 15.1.2002. Komise pro otevírání obálek doporučila k dalšímu posouzení a hodnocení dvě nabídky uchazečů. Dne 24.1.2002 komise pro posouzení a hodnocení nabídek převzala od zadavatele pět nabídek a doporučila vyřadit tři nabídky uchazečů z dalšího posouzení a hodnocení nabídek. Komise hodnotila dvě nabídky podle předem vyhlášených kritérií takto:

- 1) Odborné reference, tj. přehled nejvýznamnějších zakázek zájemce týkajících se požadovaného předmětu plnění, jež byly uskutečněny zájemcem v posledních 3 letech včetně udání místa a doby plnění. Zájemce přiloží vyjádření nejvýznamnějších klientů ke kvalitě poskytnutých právních služeb.
- 2) Výše odměny za poskytované plnění vč. snížené odměny za dobu jednoho měsíce nutného k převzetí agendy.
- 3) Úroveň zajištění zastupitelnosti advokáta při poskytování právních služeb pro město Most.
- 4) Optimálnost pracovní doby zájemce na místě určeném zadavatelem a systém dostupnosti mimo tuto dobu.
- 5) Výše pojištění pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem advokacie.
- 6) Komplexnost navrhované formy spolupráce s městem Most dle smluvních podmínek.

Stanovení pořadí nabídek bylo provedeno bodovací stupnicí, kde vyšší počet bodů znamená lepší pořadí, a to: vyhovuje nejlépe 7 bodů, vyhovuje uspokojivě 5 bodů, vyhovuje málo 3 body a vyhovuje nejméně 1 bod. Dosažený počet bodů za jednotlivá kritéria byl upraven podle vah jednotlivých vyhlášených kritérií s tím, že body za kritérium na 1. místě byly násobeny koeficientem 3,5; na 2. místě koeficientem 3; na 3. místě koeficientem 2,5; na 4. místě koeficientem 2; na 5. místě koeficientem 1,5 a na 6. místě koeficientem 1. Komentář k hodnocení je uveden v příloze č. 4, která je nedílnou součástí záznamu. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek konstatovala, že po podrobném seznámení se s podmínkami shora uvedenými k navrhované formě spolupráce byla nabídka AK JUDr. Bajcura, Mgr. Koutecká spolu s JUDr. Zelenkou vyhodnocena jako nejlépe vyhovující.

Rada města Mostu přehodnotila doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek k veřejné zakázce na „poskytování právních služeb městu Most“ a stanovila jako nejvhodnější nabídku z důvodu nejnižší nabídkové ceny Mgr. Daniel Volák, advokát, se sídlem Máchova 1/721, Litvínov, jak vyplývá ze zápisu a z usnesení ze 3. schůze Rady města Most ze dne 14.2.2002.

Dne 15.2.2002 vydal primátor města Most Ing. Vladimír Bártl, na základě usnesení města Most, oznámení o výběru nejvhodnější nabídky č.j. OKT/PO/273-275, které zaslal všem uchazečům s poučením, že uchazeči jsou oprávněni proti tomuto rozhodnutí vznést námitky. Uchazeči obdrželi rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 15.2.2002. Dne 22.2.2002 podal uchazeč Advokátní kancelář JUDr. Bajcura, Mgr. Koutecká, v.o.s., se sídlem náměstí Míru 558, 436 01 Litvínov, JUDr. Jiří Zelenka, advokát, se sídlem Budovatelů 1987,

434 01 Most (dále jen „uchazeč“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kterým statutární orgán zadavatele, primátor města Most Ing. Vladimír Bártl nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 6.3.2001 a dne 14.3.2002 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh obdržel dne 14.3.2002 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel návrh od uchazeče dne 15.3.2002.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) město Most, se sídlem Radniční 1, 434 01 Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem,
- b) Advokátní kancelář JUDr. Bajcura, Mgr. Koutecká, v.o.s., se sídlem náměstí Míru 558, 436 01 Litvínov,
- c) JUDr. Jiří Zelenka, advokát, se sídlem Budovatelů 1987, 434 01 Most,
- d) Mgr. Daniel Volák, advokát, se sídlem Máchova 1721, 436 01 Litvínov.

Uchazeč v návrhu uvádí, že zadavatel rozhodl, že hodnocení nabídek v daném případě provede podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii, která uvedl ve výzvě. K jednotlivým kritériím, jimž zadavatel určitým a srozumitelným způsobem přiřadil příslušný počet bodů a váhy, uchazeč uvedl:

Ad kritérium č. 1 – Odborné reference: zadavatel požadoval přehled nejvýznamnějších zakázek, které uchazeč uskutečnil v posledních 3 letech včetně udání místa a doby plnění. Mgr. Volák vykonával advokacii až do listopadu roku 2001 jako společník uchazeče a v této době proto žádné zakázky uskutečnit nemohl. Veškeré reference týkající se tohoto období tedy nejsou referencemi Mgr. Voláka, ale referencemi veřejné obchodní společnosti, kterou je uchazeč. Lze se tedy důvodně domnívat, že v tomto kritériu nemohl být Mgr. Volák hodnocen lépe než uchazeč.

Ad kritérium č. 2 – Výše odměny za poskytované plnění vč. snížené odměny za dobu jednoho měsíce nutného k převzetí agendy.

Výše odměny byla v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 zákona sdělena zástupci uchazeče při otevírání obálek s nabídkami, a je mu tudíž známa. Uchazeči zatím ale není znám rozsah plnění nabízený Mgr. Volákem za jím navrženou odměnu, ani nelze vyloučit teoreticky možný návrh ujednání připouštějící zvýšení ceny. Bez těchto informací uchazeč nemůže jednoznačně předpokládat, že v tomto kritériu měl být Mgr. Volák hodnocen lépe než uchazeč.

Ad kritérium č. 3 a 4 – Úroveň zajištění zastupitelnosti advokáta při poskytování právních služeb pro město Most a Optimálnost pracovní doby zájemce na místě určeném zadavatelem a systém dostupnosti mimo tuto dobu podle názoru uchazeče, kde zadavatel požadoval, aby uchazeč zpracoval návrh obsahující konkrétní a věcné údaje doložené potřebnými skutečnostmi dokazujícími, že navržený systém bude také řádně fungovat. Uchazeč veden zájmem dostát všem požadavkům zadavatele a nabídnout transparentní systém spolupráce se zárukou jeho naplnění uzavřel konsorciální smlouvu s Advokátní kancelář JUDr. Bajcura, Mgr. Koutecká, v.o.s. a s JUDr. Jiřím Zelenkou k potvrzení své nabídky, kterou předložil. Aniž by uchazeč zatím znal obsah nabídky Mgr. Voláka předpokládá, že žádný jiný uchazeč takto zpracovaný a zajištění systém spolupráce neměl, a tedy ani neměl být hodnocen lépe než uchazeč.

Ad kritérium č. 5 – Výše pojištění pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem advokacie. Uchazeč nepředpokládá, že v tomto kritériu měl být lépe hodnocen Mgr. Volák,

tedy že by výše jeho pojištění přesáhla výši pojištění veřejné obchodní společnosti a dalšího advokáta, který není jejím společníkem.

Ad kritérium č. 6 – Komplexnost navrhované formy spolupráce s městem Most dle smluvních podmínek. Podle názoru uchazeče objektivně nelze připustit domněnku, že by advokát, který de facto začíná se samostatným výkonem advokacie, byl schopen předložit vhodnější nabídku komplexnosti navrhované formy spolupráce se zadavatelem než veřejná obchodní společnost spolu s dalším advokátem (tedy uchazeč), který mimo jiné:

- nabídl stálou přítomnost nejméně dvou osob s právnickým vzděláním po dobu celkem 36 hodin týdně,
- nabídl jednoho dalšího zaměstnance po celou pracovní dobu zaměstnanců zadavatele,
- bez nároku na navýšení odměny se zavázal v případě potřeby zajistit přítomnost i dalších osob,
- nabídl komplexní vedení právní agendy v místě sídla zadavatele atd.,

a tedy fakticky předložil vytvoření specializovaného komplexního pracoviště v sídle zadavatele pro jeho potřeby.

Podle názoru uchazeče výše uvedené skutečnosti nasvědčují tomu, že hodnocení nabídek nebylo provedeno v souladu s kritérii uvedenými v zadání veřejné zakázky, ale postupem netransparentním, podle kritérií veřejně nepřístupných, čímž došlo k porušení ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Uchazeč proto navrhuje, aby Úřad napadené rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr.

Úřad dne 9.4.2002 vyměřil uchazeči rozhodnutím S 20-PV/02-197/140 správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za podaný návrh, stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 26 408,- Kč (slovy dvacetšesttisícčtyřistaosm korun českých). Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil na účet Úřadu dne 15.4.2002.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil pouze zadavatel. Ve svém stanovisku uvedl, že pokládá návrh na přezkoumání rozhodnutí za nedůvodný, protože postupem zadavatele při zadání veřejné zakázky nedošlo k porušení zákona, v důsledku kterého by byl ovlivněn výběr nejhodnější nabídky. Dále odkazuje na téměř jednoznačný závěr Rady města Mostu (usnesení č. 107/3 ze dne 14.2.2002), kterým po přehodnocení doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, schválila jako nejhodnější, z důvodu nejnižší cenové nabídky, nabídku Mgr. Daniela Voláka, advokáta, Máchova 1721, Litvínov. Zadavatel proto navrhuje, aby byl návrh uchazeče zamítnut a rozhodnutí zadavatele potvrzeno.

Úřad posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky a stanoviskem zadavatele a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky porušil zákon.

Úřad se ztotožňuje s názorem uchazeče, že zadavatel neprokázal, že hodnotil předložené nabídky podle ekonomické vhodnosti. V záznamu označeném jako „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ je zcela podrobně uveden postup hodnocení jednotlivých kritérií komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. V tomto záznamu se ve všech kritériích kromě druhého kritéria (výše odměny za poskytované plnění vč. snížené odměny za dobu jednoho měsíce nutného k převzetí agendy) na prvním místě umístil uchazeč. Komise doporučila jako nejvhodnější nabídku uchazeče. Zadavatel na základě usnesení Rady města Mostu vydal rozhodnutí č.j. OKT/PO/273-275 ze dne 15.2.2002 o výběru nejvhodnější nabídky, a to nabídku uchazeče Mgr. Daniela Voláka, advokáta, se sídlem Máchova 1721, Litvínov. Toto rozhodnutí odůvodnil tím, že Rada města Mostu po přehodnocení doporučení komise schválila jako nejvhodnější citovanou nabídku z důvodu nejnižší cenové nabídky (hlasování členů Rady města Most: pro - 6, proti - 1 zdrž. - 1). Na základě uvedených skutečností zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona a to tím, že nehodnotil nabídky podle předem vyhlášených kritérií, ale pouze podle výše nabídkové ceny. Pokud zadavatel chtěl použít hodnocení nabídek uchazečů pouze podle výše nabídkové ceny, měl ve výzvě více zájemcům uvést pouze toto jediné kritérium. Protože zadavatel ve výzvě uvedl celkem šest konkrétních kritérií musí hodnotit předložené nabídky podle všech vyhlášených kritérií.

Zákon neupravuje, kdo konkrétně provádí posouzení a hodnocení nabídek v případě zadání podle § 49 odst. 1 zákona. Zákon v tomto případě hovoří pouze o zadavateli. Pokud tedy Rada města Most rozhodovala o výběru nejvhodnější nabídky bylo její povinností pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém měla uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rada se nemůže omezit na hlasování a konstatování, že nabídku vybrala pouze podle výše nabídkové ceny. Takto provedený výběr nejvhodnější nabídky odporuje principu transparentnosti.

Zadavatel dále porušil ustanovení § 49 odst. 11 zákona, protože neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku, jak již bylo konstatováno výše. Zadavatel nepřihlížel k ostatním kritériím a hodnotil nabídky pouze podle výše nabídkové ceny, resp. kritéria č. 2 - Výše odměny za poskytované plnění vč. snížené odměny za dobu jednoho měsíce nutného k převzetí agendy.

Ke konstatování uchazeče, že mu byly známe nabídkové ceny ostatních uchazečů - Úřad konstatuje, že zadavatel nemusel postupovat podle ustanovení § 29 odst. 2 zákona - seznámit ostatní účastníky s nabídkovými cenami. Tuto povinnost má pouze při zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže. Pro úplnost k námitce uchazeče o hodnocení nabídkové ceny Úřad konstatuje, že zadavatel v kritériu výše nabídkové ceny je povinen hodnotit podle absolutní výše nabídkové ceny, tj. uchazeč, který nabídne nejnižší nabídkovou cenu musí být v tomto kritériu hodnocen nejlépe a uchazeč, který uvede nejvyšší nabídkovou cenu nejhůře. Zadavatel při hodnocení tohoto kritéria neporušil zákon.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Most, Radniční 1, 434 01 Most, zast. primátorem Ing. Vladimírem Bártlem
2. Advokátní kancelář JUDr. Bajcura, Mgr. Koutecká, v.o.s., náměstí Míru 558, 436 01 Litvínov
3. JUDr. Jiří Zelenka, advokát, Budovatelů 1987, 434 01 Most
4. Mgr. Daniel Volák, advokát, Máchova 1721, 436 01 Litvínov