

Č.j.: S 55-R/02-432/140/An

V Praze dne 9.7.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.6.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče FALKO-N, s.r.o., se sídlem Sadová 2, 678 01 Blansko, za kterého jedná Ing. Milan Janíček, jednatel, právně zastoupeného na základě plné moci Mgr. Ivanem Nezvašem, advokátní kancelář, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Slaný, zastoupeného starostou města RNDr. Ivo Rubíkem, se sídlem Velvarská 136, 274 53 Slaný, o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce na „výstavbu školní kuchyně s jídelnou 1.ZŠ Slaný“, zadané výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., ze dne 3.4.2002, takto **rozhodl**:

návrh uchazeče FALKO-N, s.r.o., se sídlem Sadová 2, 678 01 Blansko, za kterého jedná Ing. Milan Janíček, jednatel, právně zastoupený na základě plné moci Mgr. Ivanem Nezvašem, advokátní kancelář, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno, ze dne 3.6.2002, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., **zamítá**, neboť uvedený uchazeč podal návrh na zahájení správního řízení po uplynutí lhůty stanovené ve smyslu § 57 odst. 2 cit. zákona a nedoložil k návrhu doklad o složení uvolněné jistoty.

O d ů v o d n ě n í :

Zadavatel – město Slaný, zastoupené starostou města RNDr. Ivo Rubíkem, se sídlem Velvarská 136, 274 53 Slaný (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 3.4.2002 pět zájemců k podání nabídky ve veřejné zakázce „Výstavba školní kuchyně s jídelnou 1.ZŠ Slaný“ ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen zákon).

Jak vyplývá z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 17.4.2002, zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě 3 nabídky uchazečů, z nichž 2 vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce svým rozhodnutím ze dne 25.4.2002. Vyloučeným uchazečům zároveň dne 30.4.2002 uvolnil složené jistoty ve smyslu § 25 odst. 6 zákona.

Proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce, které převzal dne 3.5.2002, podal uchazeč FALKO-N, s.r.o., se sídlem Sadová 2, 678 01 Blansko, za kterého jedná Ing. Milan Janíček, jednatel, právně zastoupený na základě plné moci Mgr. Ivanem Nezvalet, advokátní kancelář, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno (dále jen uchazeč) námitky ze dne 10.5.2002, kterým zadavatel svým rozhodnutím ze dne 20.5.2002 nevyhověl. Toto rozhodnutí převzal uchazeč dne 24.5.2002.

Dne 3.6.2002 obdržel orgán dohledu a dne 4.6.2002 zadavatel návrh uchazeče na zahájení správního řízení. Dnem 3.6.2002 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Účastníci správního řízení ve smyslu § 58 zákona:

1. město Slaný, zastoupené starostou města RNDr. Ivo Rubíkem, se sídlem Velvarská 136, 274 53 Slaný,
2. uchazeč FALKO-N, s.r.o., se sídlem Sadová 2, 678 01 Blansko, za kterého jedná Ing. Milan Janíček, jednatel, právně zastoupený na základě plné moci Mgr. Ivanem Nezvalet, advokátní kancelář, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 22.4.2002. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/4967 Sb. (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí. Při přezkoumávání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce Úřad zjistil následující skutečnosti:

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Při šetření Úřad zjistil, že návrh byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť zadavateli byl návrh podán po lhůtě a součástí návrhu podaného uchazečem není doklad o složení uvolněné jistoty.

Pro lhůtu pro podání návrhu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy Úřad obdrží návrh účastníka.

Uchazeč převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 24.5.2002, ale návrh na zahájení správního řízení obdržel zadavatel dne 4.6.2002 (k poštovní přepravě podán dne 3.6.2002). Podnět směřující k přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl v daném případě podán po uplynutí lhůty stanovené ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona.

Dále Úřad zjistil, že k podanému návrhu není připojen doklad o složení uvolněné jistoty. Ve smyslu § 25 odst. 8 zákona uchazeč, který podává návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (§ 57), musí uvolněnou jistotu složit a k návrhu připojit doklad o složení této jistoty.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 26.6.2002 vyzval Úřad uchazeče k doplnění náležitostí návrhu, tj. dokladu o složení uvolněné jistoty. Toto oznámení převzal uchazeč dne 1.7.2002. Ve stanoveném termínu uchazeč podaný návrh nedoplnil. Dopisem ze dne 3.7.2002 zadavatel sdělil orgánu dohledu, že jistota složená uchazečem byla na účet zadavatele připsána 16.4.2002.

Pro úplnost Úřad dodává, že neshledal porušení zákona zadavatelem při vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno.

Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Slaný, Velvarská 136, 274 53 Slaný
2. Advokátní kancelář, Mgr. Ivan Nezval, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
Joštova 8, 601 56 Brno
odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek

Naše značka
Č.j.: S 55-OR/02-432/140/An

Datum
29.7.2002

Věc: Oznámení o podání rozkladu

Sdělujeme Vám, že proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.: S 55-R/02-432/140 /An podal uchazeč FALKO-N, s.r.o., se sídlem Sadová 2, 678 01 Blansko, za kterého jedná Ing. Milan Janíček, jednatel, právně zastoupený na základě plné moci Mgr. Ivanem Nezvaem, advokátní kancelář, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno, rozklad ze dne 26.7.2002, Úřadu osobně doručený téhož dne. Tím uvedené rozhodnutí nenabylo právní moci.

Rozklad bude postoupen k rozhodnutí předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Účastníkům řízení se sděluje, že do 7 dnů od doručení tohoto oznámení mají podle §56 správního řádu právo se k rozkladu vyjádřit.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Praze

Příloha: rozklad uchazeče

Obdrží:

1. Město Slaný, Velvarská 136, 274 53 Slaný
2. Advokátní kancelář, Mgr. Ivan Nezval, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno (bez přílohy)

Předkládací zpráva k rozkladu proti rozhodnutí ÚOHS č.j. S 55-R/02-432/140/An

Zadavatel: město Slaný

Uchazeč: FALKO-N, s.r.o., se sídlem Sadová 2, 678 01 Blansko, za kterého jedná Ing. Milan Janíček, jednatel, právně zastoupený na základě plné moci Mgr. Ivanem Nezvašem, advokátní kancelář, Rooseveltova 6/8, 602 00 Brno

Veřejná zakázka: výstavba školní kuchyně s jídelnou 1.ZŠ Slaný

Způsob zadání: podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., ze dne 3.4.2002

Výzva více zájemcům ze dne	3.4.2002
Rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze dne	25.4.2002
Uchazeč převzal dne	3.5.2002
Námitky uchazeče ze dne	10.5.2002
Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne	20.5.2002
Uchazeč převzal dne	24.5.2002
Podání návrhu zadavatel	4.6.2002
Podání návrhu orgánu dohledu (zahájení SŘ)	3.6.2002
Oznámení o zahájení SŘ včetně výzvy k doplnění náležitostí návrhu ze dne	26.6.2002
Rozhodnutí ÚOHS ze dne	9.7.2002
Zadavatel i uchazeč obdrželi rozhodnutí dne	11.7.2002
Rozklad uchazeče ze dne	26.7.2002
Oznámení o podání rozkladu ze dne	29.7.2002
Vyjádření zadavatele k rozkladu ze dne	7.8.2002

Při přezkoumávání podaného návrhu bylo Úřadem zjištěno, že uchazeč podal zadavateli návrh po uplynutí lhůty stanovené v § 57 o. 2 zákona a k návrhu nebyl doložen doklad o složení uvolněné jistoty. V oznámení o zahájení správního řízení vyzval Úřad uchazeče k doplnění náležitostí návrhu. Ve svém podání ze dne 3.7.2002 uchazeč zaslal Úřadu doklad o původním složení jistoty a výpis z účtu uchazeče, kterým dokladuje vrácení této jistoty zadavatelem uchazeči, a to vč.připsaných úroků. Doklad o novém složení jistoty Úřadu předložen nebyl.

V podaném rozkladu uchazeč uvádí, že datum podání návrhu zadavateli není rozhodující pro správní řízení, rozhodující dle názoru uchazeče je pouze datum podání Úřadu. Vzhledem k tomu, že tento názor uchazeče je v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, který stanovuje náležitosti návrhu, odbor navrhuje podaný návrh zamítnout.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Přílohy k předkládací zprávě:

1. Návrh na zahájení SŘ ze dne 3.6.2002
2. Oznámení o zahájení SŘ vč. doručenek ze dne 26.6.2002
3. Podání uchazeče ze dne 3.7.2002 – doplnění návrhu
4. Rozhodnutí Úřadu č. S 55-R/02-432/140/An ze dne 9.7.2002 včetně doručenek

5. Rozklad uchazeče ze dne 26.7.2002
6. Oznámení o podání rozkladu ze dne 29.7.2002 včetně doručenek
7. Stanovisko zadavatele, doručené Úřadu dne 8.8.2002
8. Dokumentace předaná zadavatelem ke správnímu řízení