

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10. 5. 2001 z vlastního podnětu podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Písek, Velké náměstí 114, 397 19 Písek, zastoupeného JUDr. Lubošem Průšou, starostou, učiněných v obchodní veřejné soutěži „**Intenzifikace ČOV Písek**“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v Obchodním věstníku č. 36/00 ze dne 6.9.2000 pod zn. 105145-36/00, **rozhodl takto:**

Zadavatel město Písek porušil ustanovení:

- § 2h odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. tím, že zájemcům o veřejnou zakázku poskytl zadávací dokumentaci, která neobsahovala úplný souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky,
- § 34 odst. 4 v návaznosti na § 2a odst. 2 písm. b) a odst. 5 a § 2c a § 2e téhož zákona tím, že doklady a údaje v nabídkách řádně nevyhodnotil a nevyloučil z další účasti v soutěži uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady, čímž rovněž porušil § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť tyto uchazeče zvýhodnil proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,
- § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 a § 6 odst. 2 téhož zákona, když nabídky nehodnotil podle zveřejněných kritérií hodnocení v sestupném pořadí dle jejich významu

Rozhodnutí zadavatele města Písku ze dne 14.12.2000 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „**Intenzifikace ČOV Písek**“ se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. ruší a současně se ruší zadání veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. si na základě podnětu, který obdržel dne 13.3.2001, vyžádal dopisem č.j. P 41/01-152/1429/01-MB ze dne 11.4.2001 u zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“), kterou zadavatel pořídil

v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Intenzifikace ČOV Písek“ a orgánu dohledu doručil dne 23.4.2001.

Z předložené dokumentace vyplývají následující skutečnosti:

Město Písek, Velké náměstí 114, 397 19 Písek, zastoupené JUDr. Lubošem Průšou, starostou (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 36/00 ze dne 6.9.2000 pod zn. 105145-36/00 obchodní veřejnou soutěž „**Intenzifikace ČOV Písek**“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl stanoven tento způsob hodnocení nabídek:

Nabídky budou hodnoceny podle více kritérií:

1. Reference o uchazeči od jiných investorů
2. Nabídková cena
3. Celková vhodnost nabídky (SOD, platební podmínky, záruční lhůta).

Z dokumentace vyplývá, že zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel čtyři nabídky.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.10.2000 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) převzala od zadavatele čtyři nabídky, že všechny nabídky splnily po obsahové stránce podmínky soutěže a že komise nevyužila přizvaných odborníků ve smyslu § 34 odst. 2 zákona.

Komise sestavila podle výsledků hodnocení následující pořadí nabídek, které doporučila zadavateli ke schválení:

na prvním místě VSB divize 1, s. r. o.

na druhém místě KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o.

na třetím místě KAŠPARŮ – KOLLER, Stavitelství spol. s r. o.

Dále komise ve zprávě upozornila na to, že ve smlouvě o dílo by měla být sjednána možnost odstoupení pro případ, že by nebyla poskytnuta státní dotace a půjčka. Komise dále doporučila, aby nabídka na prvním pořadí byla zhodnocena projektantem.

Ze zápisu z jednání komise konané dne 12.12.2000 vyplývá, že komise se seznámila se závěrečnou zprávou o posouzení nabídek společností VSB divize 1 s. r. o. (VSB) a KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o. (Kočí), kterou si nechal zadavatel vypracovat u nezávislého rozpočtáře. Po seznámení s výsledkem zprávy komise nedoporučuje uzavření smlouvy s VSB divize 1, s. r. o., a to z důvodu nejasnosti konečné ceny díla, snížení kvality čištění odpadních vod v době realizace díla a z důvodu použití technologií s nízkou životností, kdy by mohlo dojít ke značnému nárůstu pozdějších provozních nákladů. Protože nabídka uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., je uvedenou externí zprávou hodnocena jako úplná a bezproblémová, přiklání se komise dodatečně k závěru, aby zadavatel postupoval „dle § 38 odst. 2 zákona 199/1994 o zadávání veřejných zakázek v platném znění“ a rozhodl odlišně od závěru učiněného komisí dne 20.10.2000 ve prospěch uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o. nebo soutěž zrušil a vyhlásil výběrové řízení nově se zpřesněním zadání.

Z usnesení mimořádného zasedání Rady města Písku konaného dne 14.12.2000 vyplývá, že Rada města Písku vylučuje uchazeče o zakázku VSB divize 1, s. r. o., České Budějovice, ze soutěže z důvodu, že jeho nabídka je zčásti neúplná a zčásti odlišná od zadání. Rada města rozhoduje, že nabídkou nejlépe splňující kritéria vymezená v podmínkách obchodní veřejné soutěže je nabídka uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX DPC spol. s r. o., nabídka na druhém místě je nabídka uchazeče NAVATYP a. s., a nabídka na třetím pořadí je nabídka uchazeče KAŠPARŮ – KOLLER, Stavitelství spol. s r. o. Svě rozhodnutí odlišné od doporučení komise zadavatel zdůvodňuje tím, že komise při svém rozhodování neznala údaje o neúplnosti nabídky VSB divize 1, s. r. o., které si zadavatel opatřil později. Tím je zdůvodněna odlišnost hodnocení u uchazeče hodnoceného v prvním pořadí od doporučení komise. Záměnu hodnocení mezi NAVATYP a. s. a KAŠPARŮ – KOLLER, Stavitelství spol. s r. o., odůvodňuje zadavatel nabízenou cenou, neboť u NAVATYP a. s. je cena nižší.

Zadavatel dopisy ze dne 21.12.2000 oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a výsledné pořadí nabídek

Dne 9.2.2001 podepsal zadavatel zastoupený starostou JUDr. Lubošem Průšou s uchazečem KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o. zastoupeným ing. Radkem Kočím a Jiřím Barabášem, smlouvu o dílo číslo 764-02/01, kde předmětem plnění je kompletní zhotovení díla intenzifikace ČOV Písek.

Po přezkoumání dokumentů předložených zadavatelem orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, proto zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumání úkonů a postupů zadavatele.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. účastníkem tohoto správního řízení je zadavatel.

Dopisem č.j. S 84/01-152/1812/01-MB ze dne 7.5.2001 orgán dohledu oznámil zadavateli zahájení správního řízení, seznámil ho s předběžnými výsledky šetření a poskytl zadavateli lhůtu do 15.5.2001 k vyjádření, popř. k navržení doplnění šetření. S dalšími skutečnostmi byl zadavatel seznámen dopisem č.j. S 84/01-152/2286/01-MB ze dne 5.6.2001. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 10.5.2001, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil dopisy ze dne 14.5.2001 a 11.6.2001.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů orgán dohledu uvádí k případu následující rozhodné skutečnosti.

K porušení ustanovení § 2h odst. 1 zákona

V dopise č.j. S 84/01-152/1812/01-MB ze dne 7.5.2001 se uvádí: „Ve zprávě „nezávislého rozpočtáře“ Ing. Ludka Příbyla, který na základě požadavku zadavatele vypracoval na nabídky umístěné v prvním a druhém pořadí posudek, je mimo jiné uvedeno, že zadávací dokumentace je nekompletní a nejasná. V uvedené zprávě je dále konstatováno, že zájemce KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., několikrát žádal zadavatele o ujasnění

některých nejasností. V předložené dokumentaci však nejsou žádné žádosti založeny, nejsou založeny taktéž případné odpovědi zadavatele na dotazy zájemce, a není zřejmé, zda informace poskytnuté zájemci KOČÍ a. s. - ESOX DPC, spol. s r. o., byly poskytnuty i ostatním zájemcům o veřejnou zakázku. Dále je ve zprávě uvedeno, že v nabídce KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., jsou oceněny i věci, které nejsou uvedeny v zadávací dokumentaci.“

Zadavatel ve svém dopise ze dne 14.5.2001 uvádí: „Projektová dokumentace ve stupni pro zadávání veřejné obchodní soutěže byla úplná. Zájemce KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., si z vlastní iniciativy konzultoval přímo u projektanta díla, nikoliv u zadavatele, některé stavební objekty a materiály, u kterých se upřesňoval charakter vlastností či postupu technologie prací až prováděcí projektovou dokumentací.“

K výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že podle ustanovení § 2h odst. 1 a 3 zákona zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky se stanoví v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky.

Z dokumentace vyplývá, že zadávací dokumentace dodaná zájemcům o veřejnou zakázku neodpovídala ustanovení § 2h odst. 1 a 3 zákona. Ve zprávě externího nezávislého rozpočtáře, kterou si nechal vypracovat zadavatel je uvedeno, že zadávací dokumentace je nekompletní a nejasná, v zadávací dokumentaci je uveden pouze výkaz výměr a výpis materiálů uvedených u jednotlivých objektů. Totéž je možné dovodit i ze zápisu z jednání členů komise i z nabídek samotných uchazečů. Ve zprávě komise se uvádí, že komise doporučuje zadavateli po seznámení se zprávou nezávislého rozpočtáře, aby postupoval dle ust. § 38 odst. 2 zákona a dal přednost uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., nebo aby zrušil soutěž a vyhlásil výběrové řízení nové se zpřesněním zadání.

Z dokumentace vyplývá, že pokud by uchazeč KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., nekonzultoval zadávací dokumentaci s projektantem díla, byla by i jeho nabídka nekompletní a nezajistila by kompletní realizaci celého díla. Neúplnost zadávací dokumentace je možné dovodit i z nabídkových cen jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku a z vyjádření zadavatele zaslaného orgánu dohledu. Nabídkové ceny jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku činí u uchazeče VSB divize 1, s. r. o., částku 70 880 891,- Kč bez DPH, u uchazeče NAVATYP a. s. částku 74 572 865,- Kč bez DPH, u uchazeče Kašparů – Koller, Stavitelství spol. s r. o., částku 75 890 000,- Kč bez DPH. Nabídka uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o. činí částku 85 614 470,- Kč bez DPH, což je cena o cca 10 až 15 milionů Kč vyšší, než ceny uvedené v nabídkách ostatních uchazečů.

Orgán dohledu konstatuje, že z ustanovení § 2h odst. 1 a 3 zákona vyplývá obecná definice zadávací dokumentace a její obecné náležitosti a rovněž i povinnost zadavatele zadávací dokumentaci zpracovat v rozsahu odpovídajícímu předmětu plnění určité veřejné zakázky. Zadavatel nedodržel citované ustanovení zákona, když uchazečům neposkytl kompletní zadávací dokumentaci, která by obsahovala veškeré potřebné údaje pro řádné zhotovení díla. Zadavatel má povinnost u každé veřejné zakázky zpracovat zadávací

dokumentaci v takovém rozsahu a konkretizaci, aby uchazeč mohl ve své nabídce splnit veškeré požadavky zadavatele na rozsah plnění z veřejné zakázky.

K porušení ustanovení § 34 odst. 4 v návaznosti na § 2a odst. 2 písm. b) a odst. 5 a § 2c a § 2e zákona

V dopise č.j. S 84/01-152/1812/01-MB ze dne 7.5.2001 se uvádí: „V nabídce uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., nejsou pod bodem 2.4.f) „Předpokládaný podíl subdodavatelů“ doloženy originály nebo ověřené kopie výpisů z obchodního rejstříku a živnostenských listů subdodavatelů. V nabídce uchazeče NAVATYP a. s., nejsou pod bodem 3.6. „Podíl rozsahu vlastních kapacit a subdodávek“ doloženy originály nebo ověřené kopie výpisů z obchodního rejstříku a živnostenských listů subdodavatelů.“

Zadavatel ve svém dopise ze dne 14.5.2001 uvádí: „Úplnost nabídek uchazečů KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., a NAVATYP a. s., v rozsahu „Podíl rozsahu vlastních kapacit a subdodávek“ doloženy originály nebo ověřené kopie výpisů z obchodního rejstříku a živnostenských listů subdodavatelů nejsme schopni v současné době posoudit, jelikož nabídky všech uchazečů jsme Vám předali.“

Pokud se jedná o postup zadavatele při posouzení nabídek je třeba konstatovat, že podle § 34 odst. 4 zákona: „Na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže, komise navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. Toto rozhodnutí je zadavatel povinen bezodkladně příslušnému uchazeči sdělit.“ Z ustanovení § 2e v návaznosti na § 2c odst. 1 a § 2a odst. 5 zákona vyplývá, že neprokáže-li uchazeč, některý z kvalifikačních předpokladů, případně nesplní povinnost podle § 2d, musí zadavatel uchazeče vyloučit z účasti na dalším jednání o veřejné zakázce. Rozhodnutí o vyloučení zadavatel bezodkladně sdělí vyloučenému uchazeči. Z ustanovení § 2c odst. 1 zákona vyplývá, že uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) a f). Z ustanovení § 2a odst. 5 zákona vyplývá, že u nabídek uchazeče, které předpokládají splnění zakázky s pomocí jiných osob prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uchazeč, který nabídku podává, pokud se jeho oprávnění k podnikání vztahuje na celý rozsah veřejné zakázky, jinak prokazují splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona i tyto jiné osoby.

Nabídka uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., neobsahuje originály nebo ověřené kopie výpisů z obchodního rejstříku a živnostenských listů společností HESTO v. o. s., Sametová 617, Hodkovice nad Mohelkou, dodavatele elektronické části, CHEMTEC engineering, s. r. o., Alešova 147/10, Ústí nad Labem, dodavatele MaR a SŘTP, KUNST spol. s r. o., Palackého 1906, Hranice, dodavatele části technologických dodávek, Zakládání Group a. s. Praha, Rohanovský ostrov, Praha 8, dodavatele zvláštního zakládání a F.P.S.ARCO, spol. s r. o., Sokolovská 205, Praha 9, dodavatele sanace betonových konstrukcí, které ve své nabídce uvedl jako subdodavatele, jelikož svým rozsahem podnikání nepokryje celý předmět plnění veřejné zakázky. Taktéž nabídka uchazeče NAVATYP a. s., neobsahuje originály nebo ověřené kopie výpisů z obchodního rejstříku a živnostenských listů společností „VHZ – DIZ, spol. s r. o., Mírová 25, Brno“, jeho dodavatele strojního zařízení.

Orgán dohledu konstatuje, že s ohledem na znění výše uvedených ustanovení zákona uchazeče, který neprokáže splnění kvalifikačních předpokladů, je zadavatel povinen vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Tím, že nevyloučil ze soutěže o veřejnou zakázku uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady dle § 2c odst. 1 zákona v návaznosti na § 2a odst. 5 zákona, porušil zadavatel ustanovení § 34 odst. 4 v návaznosti na § 2e zákona a taktéž porušil ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť svým postupem zvýhodnil jmenované uchazeče proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

K porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona

V dopise č.j. S 84/01-152/1812/01-MB ze dne 7.5.2001 orgán dohledu mimo jiné uvádí, že zadavatel si nechal vypracovat posudek u „nezávislého rozpočtáře“ Ing. Ludka Příbyla, na nabídky umístěné v prvním a druhém pořadí.

Proč a z jakého důvodu byl vypracován posudek pouze na nabídky umístěné v prvním a druhém pořadí není možné z dokumentace ani z dopisů zadavatele zjistit.

Z ustanovení § 11 odst. 1 zákona vyplývá, že žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3.

V dokumentaci dodané zadavatelem je založena zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.10.2000, ve které se uvádí, že komise sestavila podle výsledků hodnocení pořadí, kde na prvním místě se umístil uchazeč VSB divize 1, s. r. o., na druhém místě se umístil uchazeč KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o., a na třetím místě se umístil uchazeč KAŠPARŮ – KOLLER, Stavitelství spol. s r. o. Komise dále doporučila, aby nabídka na prvním pořadí byla zhodnocena projektantem.

Z dokumentace dále vyplývá, že na základě požadavku zadavatele byla vypracována „Závěrečná zpráva o posouzení nabídek předložených v rámci VOS“, kterou vypracoval nezávislý rozpočtář ing. Luděk Příbyl. V této zprávě se mimo jiné uvádí: „Tato zpráva shrnuje výsledky porovnání a posouzení nabídek na zhotovení díla „Intenzifikace ČOV Písek“, předložených zpracovateli zadavatelem této veřejné zakázky Městským úřadem Písek. Předmětem posouzení bylo vzájemné srovnání nabídek od uchazeče VSB divize 1, s. r. o. a uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX DPC, spol. s r. o. Nabídky byly jednak porovnávány navzájem, dále byly obsahově porovnávány se zadávací dokumentací a prováděcím projektem zpracovaným Hydroprojektem České Budějovice.“ Na základě závěrů a doporučení nezávislého rozpočtáře, který jako vhodnější nabídku ohodnotil nabídku uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX PDC, spol. s r. o. a nabídku uchazeče VSB divize 1, s. r. o., označil jako nekompletní a zmatečnou, vyloučil zadavatel ze soutěže uchazeče VSB divize 1, s. r. o., a jako nejvhodnější nabídku vybral nabídku uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX PDC, spol. s r. o., se kterým následně uzavřel smlouvu o dílo na provedení prací.

Orgán dohledu konstatuje, že výběrem nabídky uchazeče KOČÍ a. s. – ESOX PDC, spol. s r. o., přestože jeho nabídka nebyla zpracována podle údajů zadávací dokumentace, ale na základě údajů neuvedených v zadávací dokumentaci, byla porušena zásada rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku, jejíž nerespektování je porušením zákona ze strany zadavatele. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a přispívat tak k právní jistotě uchazečů o veřejnou zakázku.

Tím, že si zadavatel nechal vypracovat zprávu nezávislého rozpočtáře k posouzení nabídek, které se umístili v prvním a druhém pořadí na základě zprávy komise nabídek, a tím, že uzavřel smlouvu o plnění předmětné veřejné zakázky s uchazečem, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů, došlo k porušení zásady rovnosti všech uchazečů o veřejnou zakázku, jejíž nerespektování je porušením zákona ze strany zadavatele, a která se do kogentního ustanovení § 11 odst. 1 zákona promítá formulací „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku, naplňovat a spoluvytvářet tak princip právní jistoty uchazečů v průběhu soutěže o veřejnou zakázku.

K porušení ustanovení § 35 odst. 1 v návaznosti na § 5 odst. 3 a § 6 odst. 2 zákona

V dopise č.j. S 84/01-152/1812/01-MB ze dne 7.5.2001 se uvádí: „Podle § 5 odst. 3 zákona „Rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek (§ 6), uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže. Učiní tak v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje.“

Zadavatel se ke způsobu hodnocení nabídek žádným způsobem nevyjádřil.

Dokumentace obsahuje zprávu o posouzení a hodnocení (dále jen „zpráva“) nabídek ze dne 20.10.2000, která neobsahuje stručný popis hodnocení nabídek a kompletní hodnocení nabídek podle všech kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky. Ve zprávě je uvedeno pod bodem 7. Komise hodnotila nabídky na základě vyhlášeného způsobu hodnocení takto:

Kritéria	Reference o uchazeči	Nabídková Cena	Celková Vhodnost Nabídky	
A: KOČÍ a.s. a ESOX DPB spol. s r. o.	1 – 2	2		
B:KAŠPARU– KOLLER spol. s r. o.	3			
C: NAVATYP a. s.	4			
D. VSB divize 1 s. r. o.	1 – 2	1		

Komise hodnotila nabídku klasifikační metodou pomocí.....**3**..... stupňové stupnice, přičemž stupeň číslo **1 vyhovuje nejlépe, číslo 2 vyhovuje, číslo 3 vyhovuje málo .**

Orgán dohledu konstatuje, že popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení, podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích (který zadavatel v šetřeném případě ve zprávě neuvedl) spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Skládá-li se kritérium z více částí (podkritérií), je též nutné vysvětlit, jak nabídky uspěly v jednotlivých částech (podkritériích). Tabulku hodnocení, která je uvedena ve zprávě, však nelze považovat za popis způsobu hodnocení ve smyslu § 37 odst. 1 písm. g) zákona. Zpráva rovněž neobsahuje informace o výsledku hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 37 odst. 1 písm. h) zákona, neboť nelze zjistit, čím

se v konečném výsledku jednotlivé nabídky od sebe liší, a z jakého důvodu byla tedy nabídka vybraného uchazeče vybrána jako nejvhodnější. Bodové hodnocení uvedené v tabulce nekoresponduje se stupnicí pro hodnocení nabídek klasifikační metodou, uvádí zřejmě pořadí nabídek uchazečů podle příslušného způsobu hodnocení, není tudíž orgánem dohledu přezkoumatelné. V tabulce hodnocení, která je uvedena ve zprávě, nejsou nabídky hodnoceny na základě všech kritérií hodnocení vyhlášených v podmínkách soutěže.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné. Zadavatel tedy porušil ustanovení § 6 odst. 1 a 2 zákona v návaznosti na § 5 odst. 3 zákona tím, že nabídky nehodnotil podle všech kritérií hodnocení jak byla uvedena v podmínkách soutěže.

Odborné posouzení (zda nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) a hodnocení nabídek (jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli (u obchodní veřejné soutěže také na komisi pro posouzení a hodnocení nabídek) a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, např. č.j. 2 A 1/99. Pouze u kritéria nabídková cena, které je při hodnocení nabídek pomocí více kritérií vždy jedním z kritérií, zákon zadavateli ukládá, aby nabídkové ceny hodnotil podle jejich výše (§ 6 odst. 2 zákona v návaznosti na § 2 písm. h) cit. zákona). Nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem v zadání veřejné zakázky. Hodnocení nabídek pomocí více kritérií je klíčovou etapou celého procesu řízení o veřejných zakázkách. Zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Předmětným šetřením bylo prokázáno, že v procesu výběru nejvhodnější nabídky se zadavatel dopustil porušení ustanovení zákona (viz. výše), které mělo objektivně vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož však smlouva o dílo číslo 764-02/01 v bodě III. ČAS PLNĚNÍ obsahuje vyjádření, podle kterého zhotovování díla bude zahájeno protokolárním předáním staveniště zhotoviteli, a že neschválí-li zastupitelstvo objednatele finanční zabezpečení akce ani do 30.10.2001, má právo objednatel bez sankcí od této smlouvy odstoupit a staveniště nepředat, má orgán dohledu zato, že s plněním smlouvy nebylo vůbec započato. Z uvedeného důvodu orgán dohledu nápravu zjištěného pochybení zadavatele řešil rozhodnutím o zrušení výběru nejvhodnější nabídky se současným zrušením samotného

zadání veřejné, poněvadž objektivně zjištěné nedostatky v obsahu zadávací dokumentace nedovolují nařízení pouhého nového výběru. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle § 70 zákona smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem je neplatná. Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
Ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:
Město Písek, Velké náměstí 114, PSČ 397 19 Písek, zast. JUDr. Lubošem Průšou