

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.8.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele statutárního města Brna, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno, zastoupeného RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem, učiněných při zadávání veřejné zakázky “Dodávka strukturované kabeláže”, zadávané nedatovanou výzvou (11/2000) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky **rozhodl** takto:

Zadavatel - statutární město Brno - porušil:

- § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v návaznosti na § 2d cit. zákona tím, že nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče TMP – Telekomunikační montáže Praha a. s., který neoznámil zadavateli do 14 dnů změny, které nastaly po podání jeho nabídky, jež se dotýkaly údajů požadovaných zadavatelem při prokazování kvalifikace,
- § 49 odst. 7 v návaznosti na § 49 odst. 10 posledně cit. zákona, neboť ve lhůtě 30 dnů nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a ani neoznámil uchazečům výběr nejvhodnější nabídky,
- § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2c odst. 1 a § 2e posledně cit. zákona tím, že nevyhodnotil kvalifikační předpoklady v souladu s § 2c cit. zákona a nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče AG Systems, s. r. o., Brno, který v plném rozsahu neprokázal kvalifikační předpoklad uvedený v § 2b odst. 1 písm. f) cit. zákona.

Rozhodnutí zadavatele statutárního města Brna o výběru nejvhodnější nabídky, oznámené uchazečům dopisem ze dne 14.5.2001, se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **ruší** a podle téhož ustanovení citovaného zákona se současně **ruší zadání** veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno, zastoupené RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem (dále jen “zadavatel”) nedatovanou výzvou (11/2000) vyzvalo podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000

Sb. (dál jen “zákon”) více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku “Dodávka strukturované kabeláže” (dále jen “výzva”).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

“Nabídka bude hodnocena podle následujících, co do významu sestupně seřazených kritérií:

1. technické parametry – shoda s technickým projektem
2. reference, doporučení, certifikovaný systém jakosti dodavatele
3. servisní podmínky
4. dodací lhůty – doba realizace zakázky
5. cena.”

Zadavatel ve výzvě uvedl, že jeden uchazeč může podat maximálně 2 varianty řešení, a že každá varianta musí obsahovat kompletní technickou a cenovou dokumentaci.

Z protokolu “o otevírání obálek s nabídkami” ze dne 12.1.2001 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty obdržel devět nabídek a že tři nabídky byly komisí pro otevírání obálek jmenovanou zadavatelem navrženy zadavateli k vyřazení z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze “zprávy o posouzení a hodnocení nabídek” ze dne 27.4.2001 vyplývá, že zadavatel posoudil nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek výzvy. Nabídky hodnotil podle kritérií stanovených v podmínkách výzvy seřazených v sestupném pořadí podle jejich důležitosti a po provedeném hodnocení vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti Vegacom a. s., Šenovská 30/434, 182 03 Praha Ďáblice (Vegacom a. s. je právním nástupcem společnosti TMP – Telekomunikační montáže Praha a. s., Šenovská 30/434, 182 03 Praha Ďáblice, která podala nabídku ve veřejné zakázce) s variantou č. 1. Zadavatel výběr nejvhodnější nabídky oznámil všem uchazečům dopisy ze dne 14.5.2001.

Dne 4.7.2001 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen “orgán dohledu”) obdržel žádost (zaevidovanou pod č. j. P 80/01) společnosti Vegacom a. s., o posouzení postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky “Dodávka strukturované kabeláže”.

Následně dne 17.7.2001 obdržel orgán dohledu podnět (zaevidovaný pod č. j. P 87/01) k přezkoumání postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky. Na základě uvedených podání si orgán dohledu vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a jelikož po jejím prostudování získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele, zahájil správní řízení z úřední povinnosti.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 14 správního řádu jsou účastníky tohoto řízení:

- Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno, zastoupené RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem,
- TMP – Telekomunikační montáže Praha a. s., Šenovská 30/434, 182 03 Praha Ďáblice, za niž jedná Ing. Pavel Veselý, předseda představenstva, která podala nabídku,

- UNIS COMPUTERS, spol. s r. o., Jundrovská 33, 624 00 Brno, za niž jedná Ing. Petr Špringer, jednatel, jejíž nabídka se umístila ve druhém pořadí (varianta č. 1),
- Vegacom a. s., Šenovská 30/434, 182 03 Praha Ďáblice, za niž jedná Ing. Pavel Veselý, předseda představenstva, právní nástupce společnosti TMP – Telekomunikační montáže Praha a. s.

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil účastníkům řízení dopisem č. j. S 169/01-152/3298/01-Vs ze dne 13.8.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Současně orgán dohledu rozhodnutím č. j. S 169/01-152/3299/01-Vs ze dne 13.8.2001 zadavateli jako předběžné opatření uložil **nepokračovat v zadávání veřejné zakázky** “Dodávka strukturované kabeláže” a **neuzavírat smlouvu na plnění** předmětu této veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce.

Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil zadavatel a účastník Vegacom a. s.; ostatní dva účastníci řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Ve stanovisku ze dne 17.8.2001 zadavatel uvedl následující vyjádření (zestručněno):

Zadavatel v souladu s § 49 odst. 1 zákona a v souladu s vyhlášenými kritérii hodnotil předložené nabídky. Tato skutečnost je doložena ve “zprávě o posouzení a hodnocení nabídek”. Při přípravě smlouvy s firmou Vegacom a. s. byla opětovně prověřena otázka právního nástupnictví a na základě předložených podkladů zadavatel konstatoval, že společnost TMP – Telekomunikační montáže Šenovská 30/434, 182 03 Praha (dále jen “TMP Praha”) podala dne 12.1.2001 jako uchazeč o veřejnou zakázku “Dodávka strukturované kabeláže” nabídku na tuto veřejnou zakázku. Dne 16.2.2001 oznámila obchodní firma Vegacom a. s. s odvoláním na § 2d zákona, že součástí transformace akciové společnosti TMP Praha bylo mimo jiné i vznik nového obchodního jména a dále přechod hlavní výrobní části původní akciové společnosti na tuto společnost. Toto oznámení bylo nepřesné a zavádějící, neboť se poté k firmě Vegacom a. s. přistupovalo jako k právnímu nástupci TMP Praha. Smlouva o prodeji části podniku nabyла účinnosti již 28.12.2000, přesto podala nabídku 12.1.2001 obchodní firma TMP Praha, po podání nabídky byly k 28.3.2001 vymazány v Obchodním rejstříku činnosti, které byly ve smyslu § 2b zákona jedním z kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky. Smlouvou o prodeji části podniku došlo k převodu části podniku z firmy TMP Praha na firmu TMPMobil a. s., Šenovská 30/434, 182 03 Praha Ďáblice (dále jen “TMPMobil”), a tato firma obdržela živnostenské oprávnění již v prosinci roku 2000 a nic tedy nebránilo této firmě, aby se zúčastnila svou nabídkou veřejné zakázky. Zadavatel dále uvádí, že k uzavření smlouvy mezi ním a uchazečem Vegacom a. s. dosud nedošlo. Zadavatel dále ke svému stanovisku přiložil svůj právní rozbor právního nástupnictví společnosti Vegacom a. s. za společnost TMP Praha.

Ve stanovisku ze dne 4.9.2001 účastník správního řízení Vegacom a. s. uvedl následující vyjádření (zestručněno):

Společnost Vegacom a. s. přiložila stanovisko svého právního zástupce k otázce právního nástupnictví obchodních společností TMPMobil (resp. Vegacom a. s.) a TMP Praha

ve vztahu k výběrovému řízení podle ust. § 49 odst. 1 zákona. V tomto právní rozboru se uvádí, že oznámením učiněným společností Vegacom a. s. dne 16.2.2001 získal zadavatel informace o prodeji části podniku ještě před zápisem této skutečnosti do obchodního rejstříku. Zda byl zadavatel informován o provedení zápisu nelze zjistit, a proto je dnem účinnosti smlouvy o prodeji části podniku vůči zadavateli teprve den zveřejnění uvedené skutečnosti, resp. den kdy byl zadavatel informován o provedení zápisu v obchodním rejstříku společností Vegacom a. s. Z tohoto důvodu dle společnosti Vegacom a. s. postupoval uchazeč TMP Praha správně, když podal nabídku 12.1.2001, přestože již předtím uzavřel smlouvu o prodeji části podniku, jejíž účinky ve vztahu k zadavateli nastaly teprve později. Zadavatel tak byl povinen považovat TMP Praha za uchazeče o veřejnou zakázku, a to až do dne zveřejnění či dne získání informace o provedení zápisu smlouvy o prodeji části podniku do obchodního rejstříku. K tomu došlo před výběrem nejvhodnější nabídky, a proto oznámení z 14.5.2001 již bylo učiněno vůči společnosti Vegacom a. s., a tudíž postup zadavatele je dle účastníka Vegacom a. s. správný.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

K porušení § 2e v návaznosti na § 2d zákona

V ustanovení § 2e zákona se uvádí: “Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, popřípadě nesplní povinnost podle § 2d, musí ho zadavatel vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. Rozhodnutí o vyloučení zadavatel bezodkladně sdělí vyloučenému uchazeči.

Orgán dohledu konstatuje, že provedením výmazu dne 28.3.2001 předmětu podnikání “montáže a údržba telekomunikačních zařízení jednotné telekomunikační sítě a výroba, instalace a opravy elektronických zařízení” v obchodním rejstříku uchazeče TMP Praha, nesplňoval jmenovaný uchazeč dále kvalifikační předpoklady a tudíž měl být zadavatelem vyloučen z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce.

V ustanovení § 2d zákona se uvádí: “Uchazeč je povinen ohlásit do 14 dnů zadavateli změny, které nastaly po podání jeho nabídky a které se dotýkají údajů požadovaných zadavatelem při prokazování kvalifikace.”

K tomu orgán dohledu uvádí, že pokud v průběhu řízení o veřejné zakázce dojde ke změně údajů o kvalifikaci uchazeče musí o ní zadavatele informovat v zákonné lhůtě. Nesplnění této povinnosti má za následek vyloučení z účasti na veřejné zakázce (§ 2e zákona). Stejný následek nastává v případě, že uchazeč neprokáže některý z kvalifikačních předpokladů.

Orgán dohledu pro úplnost poznamenává, že členové statutárních orgánů společností TMP Praha a Vegacom a. s. nejsou totožní a tudíž i z tohoto důvodu nemohla společnost Vegacom a. s. vystupovat jako uchazeč ve veřejné zakázce namísto společnosti TMP Praha, která nabídku podala.

Tím, že uchazeč TMP Praha zadavateli výše uvedené skutečnosti nesdělil, došlo z jeho strany k porušení ustanovení § 2d zákona. Poté, kdy zadavatel předmětnou rozhodnou skutečnost zjistil, bylo jeho povinností uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Orgán dohledu dále uvádí, že mu nepřísluší provádět výklad jiného zákona než zákona o zadávání veřejných zakázek a z tohoto důvodu se tudíž nezabýval otázkou právního nástupnictví společnosti Vegacom a. s. za společností TMP Praha. Dle předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky nabídka na “Dodávku strukturované kabeláže” podala společnost TMP Praha a tato společnost, poté co byly z obchodního rejstříku vymazány předměty podnikání montáže a údržba telekomunikačních zařízení, jednotné telekomunikační sítě a výroba, instalace a opravy elektronických zařízení, nesplňovala dále kvalifikační předpoklady a tudíž měla být z účasti na veřejné zakázce zadavatelem vyloučena.

K porušení § 49 odst. 7 v návaznosti na § 49 odst. 10 zákona

Z předložené dokumentace vyplývá, že komise stanovená zadavatelem provedla dne 12.1.2001 otevírání obálek s nabídkami. Dne 17.1.2001 zadavatel oznámil dopisy uchazečům, kteří nesplnily kvalifikační předpoklady, že je z další účasti na veřejné zakázce vylučuje. Proti rozhodnutí o vyloučení podal dne 29.1.2001 uchazeč B & M InterNets, s. r. o. námitku, této námitce zadavatel svým rozhodnutím ze dne 6.2.2001 nevyhověl.

Uchazeč B & M InterNets, s. r. o. 16.2.2001 podal k orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z veřejné zakázky orgánem dohledu. Rozhodnutím orgánu dohledu č. j. S 31/01-153/1030/01-Št ze dne 16.3.2001, které nabylo právní moci dne 4.4.2001, byl návrh uchazeče B & M InterNets, s. r. o. zamítnut. Následně bylo zahájeno správní řízení orgánem dohledu z úřední povinnosti, což bylo oznámeno účastníkovi řízení dopisem č. j. S 46/01-153/1032/01-Št ze dne 16.3.2001.

Rozhodnutím č. j. S 46/01-153/1220/01-Št ze dne 2.4.2001, které nabylo právní moci dne 19.4.2001 orgán dohledu zadavateli uložil zařadit nabídku uchazeče B & M InterNets s. r. o. zpět do dalšího posuzování a hodnocení.

Podle § 49 odst. 7 zákona “Lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a ve které zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, činí nejvíce 30 kalendářních dnů a začíná běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek. Uchazeči, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, se lhůta, po kterou je svojí nabídkou vázán, prodlužuje do uzavření smlouvy, nejvíce však o 30 dnů.”

V ustanovení § 49 odst. 10 zákona se mimo jiné uvádí, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

K tomu orgán dohledu uvádí, že v případě podání námitek se podle § 56 odst. 5 zákona uchazečům **prodlužuje** “zadávací lhůta nebo lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (§ 49 odst. 7), až do vyřízení námitek podle odstavců 1 a 2”, tedy po dobu od doručení námitek zadavateli až po uplynutí lhůty pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, resp. do dne, kdy zadavatel obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Podle § 57 odst. 4 zákona “Je-li podán návrh včas, **neběží** zadávací lhůta včetně prodloužení podle § 40 odst. 1 a § 41 odst. 1 a 2, po dobu od podání návrhu do doby nabytí právní moci rozhodnutí o návrhu...”. O dobu, po kterou trvalo přezkoumávání návrhu uchazeče ve správním řízení u orgánu dohledu se tedy zadávací lhůta neprodlužuje; tato lhůta podle § 57 odst. 4 zákona **neběží**.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky a z výše uvedeného vyplývá, že lhůta, ve které měl zadavatel rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a oznámit uchazečům výběr nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce, skončila dne 2.5.2001. Zadavatel však výběr nejvhodnější nabídky provedl dne 14.5.2001 a dopisy z téhož dne oznámil uchazečům o veřejnou zakázku výběr nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu konstatuje, že § 49 odst. 7 zákona stanoví jako jednu z obligatorních náležitostí procesu výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku maximální lhůtu, ve které musí zadavatel rozhodnout a oznámit výběr nejvhodnější nabídky, a to lhůtu ne delší než 30 dnů. Tím, že zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem nerealizoval a neoznámil výběr nejvhodnější nabídky, porušil § 49 odst. 7 zákona v návaznosti na § 49 odst. 10 zákona.

Lhůta, po kterou byli uchazeči svými nabídkami vázání, začala plynout dne 13.1.2001, tj. následující den po skončení lhůty pro podání nabídek (§ 49 odst. 7 zákona). Zadavatel obdržel námitky od uchazeče B & M InterNets, s. r. o., dne 29.1.2001. O podaných námitkách, respektive návrhu jmenovaného uchazeče, bylo pravomocně rozhodnuto dne 4.4.2001 (viz S 31/01-153). Jelikož však orgán dohledu ve právním řízení pod č. j. S 46/01-153 uložil zadavateli předběžným opatřením nepokračovat v procesu zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu, neplynula ani 30denní lhůta. Pokračování předmětné lhůty, jejíž běh byl pozastaven dnem 29.1.2001 (obdržením námitek), tak započalo až dnem 20.4.2001, tj. následující den po dni, kdy nabylo právní moci rozhodnutí orgánu dohledu pod č. j. S 46/01-153/1220/01-Št (právní moc dne 19.4.2001). Do okamžiku obdržení námitek tedy uplynulo ze 30denní lhůty 17 dnů. Počínaje dnem 20.4.2001 začalo běžet zbývajících 13 dnů, ve kterých měl zadavatel za povinnost rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky. Posledním dnem pro rozhodnutí zadavatele tedy byl 2. květen 2001. Zadavatel však rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky odeslal uchazečům až dne 14.5.2001. Dodržení lhůt stanovených zákonem v procesu zadávání veřejné zakázky je nezbytnou podmínkou regulérnosti výběru nejvhodnější nabídky. Jejich nerespektování ze strany zadavatele by vedlo k právní nejistotě uchazečů o veřejnou zakázku a ve svém důsledku k nedodržení jedné z obligatorních zásad zadávání, a to zásady transparentnosti.

K porušení § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2c odst. 1 a § 2e zákona

V písemné výzvě k podání nabídky je pod bodem 1.3 uvedeno, že uchazeči o veřejnou zakázku se prokáží příslušnými doklady v rozsahu § 2b a § 2c zákona a to:

- Dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku
- koupě zboží za účelem jeho prodeje a prodej,
- instalace a opravy elektronických zařízení,
- montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení,
- Čestné prohlášení k § 2b písmenům b) až g).

Z předložených materiálů orgán dohledu zjistil, že v čestném prohlášení uchazeče AG Systems, s. r. o., Veveří 57, 602 00 Brno, není uvedeno, že uchazeč nemá splatný nedoplatek "...a na penále na veřejné zdravotní pojištění...a na penále na sociální zabezpečení...".

V ustanovení § 2b odst. 1 písm. f) zákona se uvádí, že kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nemá splatný nedoplatek na pojistném a na

penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

V ustanovení § 49 odst. 9 zákona je uvedeno: “Nabídku uchazeče zadavatel posoudí podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči.”

Orgán dohledu konstatuje, že s ohledem na znění výše uvedených ustanovení zákona, uchazeče, který neprokáže splnění kvalifikačních předpokladů, je zadavatel povinen vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Tím, že zadavatel nevyloučil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady dle § 2c odst. 1 zákona, zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na § 2e zákona.

Zákon č. 199/94 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů v ust. § 1 odst. 1 písm. a) stanoví, že zákon upravuje závazný postup zadavatelů veřejných zakázek směřující k uzavření smluv k jejich provedení. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel nesmí uzavřít smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky postupem, který by byl v rozporu se zákonem. Provedené správní řízení nepochybně prokázalo, že zadavatel kromě jiných porušení citovaného zákona, nepostupoval v souladu s § 49 odst. 10 v návaznosti na § 49 odst. 7 zákona, když nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky ve lhůtě stanovené zákonem. Z uvedeného důvodu nemohl orgán dohledu nařídit pouze provedení nového výběru, ale musel v souladu s ust. § 59 písm. a) zákona zadání veřejné zakázky zrušit.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno, zast. RNDr. Petrem Duchoněm

TMP – Telekomunikační montáže Praha a. s., Šenovská 30/434, 182 03 Praha Ďáblice, zast. Ing. Pavlem Veselým

UNIS COMPUTERS, spol. s r. o., Jundrovská 33, 624 00 Brno, zast. Ing. Petrem Špringerem

Vegacom a. s., Šenovská 30/434, 182 03 Praha Ďáblice, zast. Ing. Pavlem Veselým