

Č. j. S 144/01-153/3310/01-Št

V Brně dne 13. srpna 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11. 7. 2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve přezkoumávání úkonů zadavatele – obec Rapotín, Družstevní 125, 788 14 Rapotín, zastoupená Ing. Ondřejem Koppem, starostou – učiněných v obchodní veřejné soutěži „**Nástavba a stavební úpravy bytových domů č. p. 535, 536, 537 v Rapotíně včetně vzniku 3 x 4 b. j.**“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 06/2001 pod zn. 114153-06/01 dne 7. 2. 2001, rozhodl takto:

Zadavatel – obec Rapotín, Družstevní 125, 788 14 Rapotín, zastoupená Ing. Ondřejem Koppem, starostou – porušil ustanovení:

- § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v návaznosti na § 6 téhož zákona tím, že nestanovil jednoznačné kritérium hodnocení nabídek č. a),
- § 5 odst. 1 písm. e) téhož zákona tím, že nestanovil požadavky na jednotný způsob zpracování platebních podmínek,
- § 5 odst. 2 písm. d) téhož zákona v návaznosti na ustanovení § 2h odst. 1 a § 11 odst. 1 téhož zákona tím, že v podmínkách obchodní veřejné soutěže stanovil diskriminační podmínku, podle které měl být uchazeč, který si nevyzvedl zadávací dokumentaci, vyloučen z další účasti v soutěži,
- § 29 odst. 4 v návaznosti na § 2e téhož zákona tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady,
- § 35 odst. 1 téhož zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. d) téhož zákona tím, že nabídky hodnotil podle jiných skutečností, než které jsou obsahem kritéria č. b),
- § 39 odst. 2 téhož zákona tím, že v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 4. 2001 neuvedl u uchazečů umístěných na prvních třech místech nabídkové ceny za splnění veřejné zakázky.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona

č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. s e zadání obchodní veřejné soutěže „Nástavba a stavební úpravy bytových domů č. p. 535, 536, 537 v Rapotíně včetně vzniku 3 x 4 b. j.“ **r u š í**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel obec Rapotín, Družstevní 125, 788 14 Rapotín, zastoupená Ing. Ondřejem Koppem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 7. 2. 2001 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 06/2001 pod zn. 114153-06/01 obchodní veřejnou soutěž „Nástavba a stavební úpravy bytových domů č. p. 535, 536, 537 v Rapotíně včetně vzniku 3 x 4 b. j.“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

- a) Komplexnost a celková výhodnost nabídky.
- b) Doložené reference o realizovaných stavbách srovnatelných funkčních objemů v posledních třech letech.
- c) Nabídková cena vč. DPH.
- d) Záruky za dílo.

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel 5 nabídek, přičemž nabídka uchazeče Václava Hrubého, Troubelice 244, 783 83 Troubelice, nevyhověla kontrole úplnosti, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 16. 3. 2001, a zadavatel tedy jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži, což mu oznámil dopisem ze dne 3. 4. 2001.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ustavená zadavatelem se sešla na svém jednání dne 2. 4. 2001, nabídky uchazečů posoudila a konstatovala, že nabídky uchazečů FAGUS JMS, s. r. o., Kociánov 34, Maršíkovská 615, 788 11 Loučná nad Desnou (dále jen „FAGUS JMS, s. r. o.“), a CARMAN, a. s., Rybná 15, 110 00 Praha 1, zast. na základě plné moci ze dne 17. 5. 2000 panem Miroslavem Trojákem – adresa pro doručování: CARMAN a. s., závod Uničov, U Pily 20, 783 91 Uničov – (dále jen „CARMAN, a. s.“), nesplňují z hlediska svého obsahu podmínky soutěže. Zadavatel jmenované uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži dopisem ze dne 3. 4. 2001. Zbývající nabídky komise hodnotila a stanovila pořadí nabídek, se kterým se zadavatel ztotožnil a oznámil uchazečům výběr nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 3. 4. 2001.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v soutěži, podali uchazeči CARMAN, a. s., dopisem ze dne 6. 4. 2001, a FAGUS JMS, s. r. o., dopisem ze dne 11. 4. 2001, námitky, kterým zadavatel vyhověl, zařadil uchazeče zpět do soutěže, což oběma uchazečům oznámil dopisy ze dne 18. 4. 2001 spolu se sdělením, že komise provede opětovné posouzení a hodnocení nabídek.

Komise se sešla opětovně na svém jednání dne 23. 4. 2001, nabídky uchazečů znovu posoudila a hodnotila podle kritérií uvedených v podmínkách soutěže s příslušným stupněm významu. Poté stanovila pořadí uchazečů na prvních třech místech takto:

1. IRSTAV, s. r. o., Nový Malín 267, 788 03 Nový Malín, za niž jedná Ing. Marcel Příkopa, jednatel (dále jen „IRSTAV, s. r. o.“),
2. CARMAN, a. s.,

3. FORTEX – AGS, a. s., Jílová 1, 787 92 Šumperk, za niž jedná Ing. Vladimír Potěšil, předseda představenstva (dále jen „FORTEX – AGS, a. s.“).

Zadavatel se s navrženým pořadím ztotožnil a oznámil uchazečům výběr nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 24. 4. 2001.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč CARMAN, a. s., námitky (dopisem ze dne 2. 5. 2001), kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 10. 5. 2001. Podle doručanky uchazeč CARMAN, a. s., obdržel rozhodnutí o námitkách dne 14. 5. 2001.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, obdržel dne 21. 5. 2001 návrh uchazeče CARMAN, a. s., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zahájeno správní řízení.

Orgán dohledu vyměřil uchazeči CARMAN, a. s., rozhodnutím č. j. S 102/01-153/2228/01-Št ze dne 4. 6. 2001 správní poplatek.

Ve lhůtě pro zaplacení správního poplatku uchazeč CARMAN, a. s., doručil orgánu dohledu odvolání proti výše uvedenému platebnímu výměru. O předmětném odvolání rozhodl předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to rozhodnutím č. j. 2R 22/01-Hr ze dne 29. 6. 2001 s tím, že se odvolání jmenovaného uchazeče zamítá. Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nabylo právní moci dne 4. 7. 2001.

Jelikož uchazeč CARMAN, a. s., neuhradil správní poplatek ve stanovené lhůtě ani později, orgán dohledu správní řízení zastavil, a to rozhodnutím č. j. S 102/01-153/2817/01-Št ze dne 10. 7. 2001.

Po přezkoumání dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných v průběhu výběrového řízení a jeho dosavadního postupu, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Účastníky správního řízení, kterými podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. a § 14 správního řádu, jsou:

- zadavatel,
- IRSTAV, s. r. o.,
- CARMAN a. s.,
- FORTEX – AGS, a. s.,

seznámil orgán dohledu se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. S 144/01-153/2818/01-Št ze dne 10. 7. 2001). Rozhodnutím č. j. S 144/01-153/2819/01-Št z téhož dne orgán dohledu zadavateli uložil předběžné opatření nepokračovat v zadávání předmětné veřejné zakázky, neuzavírat smlouvu na předmět plnění této veřejné zakázky a veřejnou zakázku nezrušit. Účastníci správního řízení obdrželi oznámení o zahájení správního řízení i předběžné opatření dne 11. 7. 2001, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Ve stanovené lhůtě se ke zjištěným skutečnostem žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti (orgán dohledu vycházel rovněž z vyjádření zadavatele, které si od něj vyžádal v rámci správního řízení vedeného pod č. j. S 102/01-153).

### **Kritéria hodnocení nabídek a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek**

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel v podmínkách soutěže nestanovil jednoznačné kritérium hodnocení nabídek, a to kritérium č. a) „Komplexnost a celková výhodnost nabídky“, přičemž konkrétní obsah kritéria nebyl předem sdělen zájemcům o veřejnou zakázku, čímž porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Uchazeči o veřejnou zakázku mají zájem zpracovat svou nabídku tak, aby co nejlépe vyhověla podmínkám zadání veřejné zakázky a zejména, aby co nejlépe jejich nabídka uspěla při hodnocení nabídek podle kritérií stanovených zadavatelem v podmínkách soutěže. Volbou kritérií hodnocení tedy zadavatel říká, která kritéria jsou pro něj důležitá a která kritéria jsou důležitá méně. Právě na základě hodnocení nabídek podle všech zvolených kritérií, předem stanovených v podmínkách soutěže, zadavatel zjišťuje celkovou výhodnost jednotlivých nabídek.

Kritéria hodnocení nelze stanovovat pouze obecným pojmem, neboť není předem zřejmé, co v rámci takových kritérií hodnocení bude zadavatel konkrétně hodnotit, a jakým směrem tedy a na jaké skutečnosti se uchazeči o veřejnou zakázku mají zaměřit při zpracovávání svých nabídek.

Zadavatel, resp. komise pro posouzení a hodnocení nabídek, nesprávně hodnotila nabídky podle kritéria č. b) „Doložené reference o realizovaných stavbách srovnatelných finančních objemů v posledních třech letech“, když např. vybraný uchazeč v nabídce doložil pouze seznam referencí, avšak neuvedl zde již jejich finanční objem ani dobu, ve které byly realizovány. Z přílohy č. 4 k protokolu o posouzení a hodnocení nabídek, kterou zaslal zadavatel orgánu dohledu, dále ve vztahu k tomuto kritériu vyplývá, že zadavatel hodnotil mj. stavby větších finančních objemů realizované v posledních 5 letech a stavby malých finančních objemů, byť měl podle stanoveného kritéria hodnotit reference o realizovaných stavbách srovnatelných finančních objemů v posledních třech letech. Tím, že zadavatel hodnotil nabídky podle jiných skutečností, než které byly obsahem stanoveného kritéria, porušil ustanovení § 35 odst. 1 zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. d) zákona.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 4. 2001 není dále zřejmé, jaké ceny byly komisí pro posouzení a hodnocení nabídek hodnoceny, zda ceny celkem, či ceny „bez skládkovného“.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je jedním z nejdůležitějších písemných dokladů celého zadávacího procesu a musí prokazovat objektivnost vlastního hodnocení nabídek. Zadavatel uvedl v podmínkách soutěže požadavky na zpracování nabídkové ceny, a to v členění celkem a „bez skládkovného“. Je však nutné si uvědomit, že při hodnocení nabídek podle kritéria č. c) „Nabídková cena vč. DPH“, tedy kritéria výše nabídkové ceny (které musí být vždy jedním z kritérií hodnocení nabídek), je nutné hodnotit nabídkovou cenu jako celek, tj. za splnění veřejné zakázky, kterou uchazeč zadavateli navrhuje ve své nabídce (§ 2 písm. h) zákona). Požadoval-li

zadavatel od uchazečů plnění, které v sobě zahrnuje i „cenu skládkového“, je také povinen nabídkovou cenu celkem hodnotit, a nelze s nabídkovou cenou, či s rozsahem předmětu plnění veřejné zakázky po ukončení soutěžní lhůty jakkoli manipulovat. Poněvadž ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jak již orgán dohledu uvedl výše, není zřejmé, zda zadavatel hodnotil nabídkové ceny jako celek, není hodnocení nabídek přezkoumatelné.

Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek (§ 6 zákona). Kromě stanovení kritérií musí zadavatel rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále mají v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu (§ 5 odst. 3 zákona), přičemž musí být zachována sestupná tendence kritérií uvedených v podmínkách zadání veřejné zakázky. Váhy některých sousedících kritérií hodnocení mohou být i shodné (jelikož jim zadavatel přisuzuje stejný význam), avšak za podmínky zachování celkové sestupné tendence, což bylo v šetřeném případě zachováno. Takto stanovené pořadí kritérií hodnocení nabídek je závazné pro další postup zadavatele a rovněž i komise pro posouzení a hodnocení nabídek ustavené zadavatelem. Výsledné pořadí nabídek musí odpovídat výsledku hodnocení nabídek zadavatelem (komisí pro posouzení a hodnocení nabídek) podle kritérií se stanoveným stupněm významu.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že hodnocení nabídek např. podle již výše citovaného kritéria č. a), které je stanoveno zadavatelem pouze obecnými pojmy, není ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek vysvětleno. Hodnocení nabídek je vzhledem k této skutečnosti v rámci uvedeného kritéria hodnocení nepřezkoumatelným.

### **Podmínky obchodní veřejné soutěže**

V podmínkách soutěže zadavatel nestanovil požadavky na jednotný způsob zpracování platebních podmínek, což je jedna z obligatorních podmínek soutěže. Tím, že zadavatel nesplnil svou povinnost uvést v podmínkách soutěže požadavky na jednotný způsob zpracování platebních podmínek, porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona a podmínky soutěže tedy nejsou úplné.

Uvedení požadavků na jednotný způsob zpracování platebních podmínek je jednou z nejdůležitějších podmínek soutěže, neboť uchazeči nemohou předem předvídat, jaký způsob a jaké platební podmínky zadavateli budou vyhovovat. Zadavatel je osobou, která ví, zda bude mít finanční prostředky na realizaci veřejné zakázky pro vybraného uchazeče k dispozici neustále po dobu realizace díla, nebo např. až po ukončení díla, a je tedy jeho zákonnou povinností stanovit požadavky na zpracování platebních podmínek již ve vyhlášení soutěže.

V podmínkách obchodní veřejné soutěže zadavatel stanovil diskriminační podmínku, podle které měl být uchazeč, který si nevyzvedl zadávací dokumentaci, vyloučen ze soutěže. Tím zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona v návaznosti na ustanovení § 2h odst. 1 a § 11 odst. 1 zákona.

Ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona umožňuje zadavateli uvést v podmínkách soutěže adresu a lhůtu, v níž je možno vyžádat si zadávací dokumentaci, je-li tato dokumentace pro

zpracování nabídky nutná... Je tedy na zájemci, je-li mu dána tato možnost, příslušnou zadávací dokumentaci si vyzvednout či nevyzvednout. Pokud by si zájemce o veřejnou zadávací dokumentaci nevyzvedl, či si zadávací dokumentaci zajistil od jiného zájemce o veřejnou zakázku, nelze poté takového uchazeče vyloučit z další účasti v soutěži pouze proto, že si nevyzvedl zadávací dokumentaci od zadavatele. Podle § 2h odst. 1 zákona zadávací dokumentaci zadavatel poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku. Obchodní veřejná soutěž je určena tomu nejširšímu okruhu zájemců a stanovením podmínky na vyloučení uchazeče o veřejnou zakázku z důvodu nevyzvednutí zadávací dokumentace zadavatel odradil k podání nabídky další potenciální zájemce o veřejnou zakázku.

### **Kontrola obsahu nabídek a splnění kvalifikačních předpokladů**

V nabídce uchazeče FAGUS JMS, s. r. o., se nachází k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona čestné prohlášení, které však nezahrnuje splatné nedoplatky na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na sociální zabezpečení a na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Přestože jmenovaný uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 1 zákona, zadavatel uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce, čímž porušil ustanovení § 29 odst. 4 v návaznosti na § 2e zákona.

Po kontrole jednotlivých nabídek orgán dohledu dále zjistil, že v návrzích smluv někteří uchazeči uvedli, že může dojít k navýšení ceny, i když zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídková cena bude zpracována jako nejvýše přípustná po celou dobu výstavby díla. Pokud je takový požadavek na navýšení nabídkové ceny stanoven v nabídce uchazečem deklaratorně, bez možnosti odsouhlasení této podmínky zadavatelem, uchazeč nesplnil podmínku zadání veřejné zakázky, podle které je nabídková cena stanovena jako nejvýše přípustná a zadavatel musí takového uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Podrobně se však orgán dohledu tímto pochybením nezabýval. Z rozsudků Vrchního soudu v Olomouci (např. č. j. 2 A 2/99 ze dne 24.6.1999) lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení zrušení zadání veřejné zakázky je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

### **Ostatní**

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 4. 2001 zadavatel neuvedl u uchazečů umístěných na prvních třech místech nabídkové ceny (§ 2 písm. h) zákona) za splnění veřejné zakázky, ale pouze „ceny bez skládkového“, čímž porušil ustanovení § 39 odst. 2 zákona.

### **Závěr**

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že porušení zákona, která se týkají obligatorních podmínek zadání veřejné zakázky, svým charakterem neumožnila jako nápravu uložit zadavateli pouze provedení nového výběru nejvhodnější nabídky. Stejně tak pochybení zadavatele při provedení samotného výběru a výběr nejvhodnější nabídky byl proveden v rozporu se zásadními ustanoveními zákona, přičemž pochybení byla natolik závažná, že nápravu v šetřeném případě nešlo zjednat jiným způsobem, než zadání veřejné zakázky zrušit.

Poněvadž účastníky správního řízení nejsou všichni uchazeči o veřejnou zakázku je vhodné, aby zadavatel zrušení soutěže oznámil jednotlivým uchazečům. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že rozhodnutí o zrušení zadání soutěže, nezbavuje zadavatele povinnosti zveřejnit zrušení soutěže v Obchodním věstníku a na centrální adrese (§ 64a odst. 2 zákona).

Zásada transparentnosti je spolu se zásadou nediskriminace a právem na přezkum, jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek.

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Obec Rapotín, Družstevní 125, 788 14 Rapotín, zast. Ing. Ondřejem Koppem  
CARMAN a. s., závod Uničov, U Pily 20, 783 91 Uničov, zast. Miroslavem Trojákem  
IRSTAV, s. r. o., Nový Malín 267, 788 03 Nový Malín, zast. Ing. Marcellem Příkopou  
FORTEX – AGS, a. s., Jílová 1, 787 92 Šumperk, zast. Ing. Vladimírem Potěšilem

**Na vědomí:**

CARMAN, a. s., Freyova 12/1, 190 00 Praha 9

