

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

## 601 56 Brno, Joštova 8

---

### ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 44-R/02-359/140/ZH

V Praze dne 24.6.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 29.4.2002 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrh uchazeče VERA, spol. s r.o., se sídlem Lužná 2, 160 00 Praha 6, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Matoušek, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Městské části Prahy 5, se sídlem nám. 14. října 4, 155 22 Praha 5, zast. starostou RNDr. Miroslavem Škaloudem, o vyloučení ze zadání veřejné zakázky na „výběr systémového integrátora“, vyhlášené jako obchodní veřejnou soutěž dne 20.2.2002 v Obchodním věstníku č. 08/02, pod zn. 148146-08/02,

#### rozhodl takto:

návrh uchazeče – VERA, spol. s r.o., se sídlem Lužná 2, 160 00 Praha 6, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Matoušek, se **zamítá** ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., neboť nebyla splněna podmínka pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách ve smyslu ustanovení § 57 odst 1 cit. zákona.

#### Odůvodnění

Městská část Praha 5, se sídlem nám. 14. Října 4, 150 22 Praha 5, zast. starostou RNDr. Miroslavem Škaloudem (dále jen „zadavatel“), vyhlásila obchodní veřejnou soutěž dne 22.2.2002 v Obchodním věstníku č. 08/02, pod zn. 143146-08/02 ve smyslu zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na „výběr systémového integrátora“.

Zadavateli bylo podáno 6 nabídek. Dne 29.3.2002 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných v zadání veřejné zakázky a doporučila zadavateli 5 nabídek vyřadit, z důvodu neúplnosti údajů v části plnění dalších podmínek uplatňovaných zadavatelem v zadání. Zadavatel doporučení komise akceptoval a uchazeče, jejichž nabídky nebyly úplné z obchodní veřejné soutěže vyloučil rozhodnutím ze dne 2.4.2002.

Jedním z vyloučených uchazečů byla společnost VERA, spol. s r.o., se sídlem Lužná 2, 160 00 Praha 6, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Matoušek (dále jen „uchazeč“), který rozhodnutí o vyloučení obdržel 5.4.2002.

Uchazeč proti rozhodnutí o vyloučení z obchodní veřejné soutěže podal námitky ze dne 12.4.2002, které byly zadavateli doručeny dne 17.4.2002. Zadavatel na základě opožděného doručení námitek tyto uchazeči vrátil dopisem ze dne 19.4.2002 s odůvodněním, že námitky byly v rozporu s ustanovením §55 zákona doručeny opožděně, když posledním dnem k doručení bylo 15.4.2002.

Dne 29.4.2002 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o úkonech.

V návrhu uchazeč uvedl, že:

- s rozhodnutím zadavatele nesouhlasí a navrhuje, aby orgán dohledu po přezkoumání návrhu rozhodl o tom, že byl porušen zákon (tím, že zadavatel nepřezkoumal námitku uchazeče o jeho vyloučení) a uložil zadavateli provést nápravu,
- pokud orgán dohledu při přezkoumání, zda lhůta pro podání námitek byla dodržena, dojde k názoru, že na doručování námitek nelze použít ustanovení správního řádu a bylo proto třeba doručit písemnost obsahující námitky ve lhůtě stanovené v § 55 zákona zadavateli, nikoliv pouze předat poštovnímu úřadu uchazeč navrhuje, aby se orgán dohledu zabýval zákonností rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v obchodní veřejné soutěži v souladu s ustanovením § 57o dst.1 zákona a zahájil řízení ze svého podnětu.

Dne 29.4.2002 bylo zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou:

- a) Městská část Praha 5, se sídlem nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5, zast. starostou RNDr. Miroslavem Škaloudem,
- b) VERA, spol. s r.o., se sídlem Lužná 2, 160 00 Praha 6, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Matoušek.

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 13.5.2002 a vyjádření k podání uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 6.5.2002 uvedl, že:

obdržel dne 17.4.2002 podání uchazeče ze dne 12.4.2002 označené jako námitka, které uchazeči dopisem ze dne 19.4.2001 podle § 56 odst. 3 zákona vrátil z důvodu opožděného doručení odporujícímu ustanovení § 55 zákona.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb.,o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče.

Úřad nejprve zjišťuje, zda návrh podaný uchazečem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele splňuje podmínky ustanovení § 57 odst. 1 zákona, ve kterém je uvedeno, že návrh lze podat u orgánu dohledu poté, co bylo rozhodnuto o námitkách zadavatelem. Námitky se podávají ve smyslu ustanovená § 55 zákona písemně a musí být zadavateli doručeny

nejpozději do deseti kalendářních dnů po tom, co bylo uchazeči doručeno oznámení o úkonech zadavatele. Uchazeči bylo rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z obchodní veřejné soutěže doručeno dne 5.4.2002. Uchazeč proti rozhodnutí o vyloučení podal námitky ze dne 12.4.2002, které zadavatel obdržel dne 17.4.2002. Zadavatel dopisem ze dne 19.4.2002 námitky uchazeči vrátil z důvodu, že mu byly doručeny po lhůtě stanovené v § 56 odst. 3 zákona. Tato lhůta činí 10 kalendářních dnů a v uvedeném případě marně uplynula dnem 15.4.2002. Lhůta obsažená v § 55 zákona, stejně tak jako i lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona, se vztahuje na úkon uchazeče před zahájením správního řízení a nelze tak pro ni subsidiárně použít ani ustanovení správního řádu, který se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel může od uchazečů požadovat splnění dalších předpokladů což vyplývá z ustanovení § 2a odst. 1 zákona. Vymezením dalších předpokladů se zabývá ustanovení § 2f zákona a zadavatel má v konkrétním případě možnost požadovat splnění dalších předpokladů, které považuje s ohledem na plnění veřejné zakázky za významné, při zachování zásady nediskriminace účastníků obchodní veřejné soutěže. Požadované splnění dalších předpokladů bylo vymezeno podle § 2a odst. 3 zákona včetně vymezení požadovaného způsobu jejich splnění. Podle § 2a odst.4 zákona uvedl zadavatel jakým způsobem požadoval prokázání kvalifikace, předkládá-li více osob nabídku společně, jak ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže, tak v zadávací dokumentaci podrobně.

Uchazeč v nabídce neprokázal splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, které byly vymezeny v čl. 4 pod písmeny c), e) a j) vyhlášených podmínek obchodní veřejné soutěže a podrobně uvedeny v čl. 6.2 části 1, v čl. 6.4. části 1 a v čl. 6.10 části 1 zadávací dokumentace.

Úřad neshledal důvody k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Vzhledem k tomu, že nebylo zadavatelem rozhodnuto o námitkách uchazeče, protože nebyla splněna podmínka ustanovení § 57 odst. 2 zákona, že návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele lze podat poté, co bylo rozhodnuto o námitkách zadavatelem, orgán dohledu ve smyslu citovaného ustanovení zákona návrh uchazeče zamítne.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 5, nám 14. října 4, 150 22 Praha 5, zast. starostou RNDr. Miroslavem Škaloudem
2. VERA, spol. s r.o., Lužná 2, 160 00 Praha 6, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Matoušek