

Č. j.: S 14/01-152/786/01-Bs

V Brně dne 27. února 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12. 1. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona 28/2000 Sb. a zákona 256/2000 Sb., na základě návrhu uchazeče Uhelny sklady Znojmo, s. r. o., Uhelná 4, 669 02 Znojmo, za niž jednají Ing. Radovan Smetana, jednatel a Josef Toman, prokurista, ze dne 10. 1. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Vysokého učení technického v Brně, Antonínská 1, 601 90 Brno, zastoupeného Ing. Jaromírem Pěňčíkem, kvestorem, ze dne 3. 1. 2001, o námitkách ze dne 22. 12. 2000, proti jeho rozhodnutí o výběru nejnižší nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 11. 12. 2000, ve veřejné zakázce „Dodávka uhlí pro kotelnu Kraví hora, topná sezona 2000/2001“, zadávané výzvou ze dne 16. 10. 2000 podle § 49 odst. 1 cit. zákona, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Vysoké učení technické v Brně, Antonínská 1, 601 90 Brno, zastoupené Ing. Jaromírem Pěňčíkem, kvestorem (dále jen „zadavatel“), obeslal výzvou ze dne 16. 10. 2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona 28/2000 Sb. a zákona 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců k podání nabídky na „Dodávka uhlí pro kotelnu Kraví hora, topná sezona 2000/2001“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

Nabídky budou hodnoceny ve smyslu § 6 odst. 2 zákona podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s níže uvedenými kritérii v sestupném pořadí podle stupně jejich významu:

- výše nabídkové ceny,
- termín plnění,
- záruky za jakost.

Ze „Zápisu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 12. 11. 2000 vyplývá, že zadavatel obdržel do konce lhůty pro podání nabídek celkem pět nabídek. „Komise pro otevírání

obálek“ provedla kontrolu úplnosti jednotlivých nabídek z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve výzvě a navrhla zadavateli k vyřazení jednu nabídku. Zadavatel příslušného uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 6. 12. 2000 vyplývá, že po posouzení nabídek podle kritérií stanovených ve výzvě „komise“ nenavrhl zadavatel k vyřazení nabídku žádného uchazeče. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že „komise“ po provedeném hodnocení vybrala jako nejvhodnější nabídku uchazeče ESTOP, spol. s r. o., Vodařská 13, 619 00 Brno, za niž jedná Libor Klimek, jednatel (dále jen „ESTOP“). Zadavatel doporučení „komise“ akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče informoval dopisem ze dne 11. 12. 2000.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Uhelné sklady Znojmo, s. r. o., Uhelná 4, 669 02 Znojmo, za niž jedná Ing. Radovan Smetana, jednatel a Josef Toman, prokurista (dále jen „Uhelné sklady“), faxem ze dne 22. 12. 2000 námitky (originál písemnosti obdržel zadavatel dne 27. 12. 2000), kterým zadavatel nevyhověl, a své rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 3. 1. 2001.

Uchazeč Uhelné sklady, který rozhodnutí zadavatele obdržel dne 5. 1. 2001, jak vyplývá z doručky, využil svého práva podat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek obdržel výše uvedený návrh dne 12. 1. 2001, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- Zadavatel,
- Uhelné sklady,
- ESTOP.

Účastníkům řízení bylo dopisem č. j. S 14/01-152/368/01-Vs ze dne 25. 1. 2001 oznámeno zahájení řízení a byla jim dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Předmětný návrh uchazeče Uhelné sklady byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona a vzhledem k tomu, že podání návrhu je zpoplatněno podle zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, učinil orgán dohledu nezbytné kroky ke stanovení výše správního poplatku. Podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zpoplatněn správním poplatkem, a to ve výši 0,5 % z nabídkové ceny uchazeče, který návrh podal. Vzhledem k tomu, že z nabídky uchazeče Uhelné sklady nelze jednoznačně určit nabídkovou cenu, neznal orgán dohledu základ pro výpočet správního poplatku – nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky – kterou podle § 2 písm. h) zákona je „cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce“. Podle ustanovení § 5 odst. 2

zákona č. 368/1992 Sb. a podle výkladu Ministerstva financí je třeba základ poplatku (nabídkovou cenu) zjistit u uchazeče (tj. u poplatníka) příp. u zadavatele.

Orgán dohledu proto v této souvislosti písemně požádal uchazeče Uhelné sklady a zadavatele o sdělení výše nabídkové ceny uvedené v nabídce Uhelné sklady za splnění předmětné veřejné zakázky, která byla hodnocena v kritériu nabídková cena, a to dopisy č. j. S 14/01-152/369/01-Vs, resp. S 14/01-152/370/01-Vs ze dne 25. 1. 2001.

Své stanovisko poskytl jak zadavatel, tak uchazeč Uhelné sklady, a na základě jejich informací orgán dohledu vyměřil uchazeči Uhelné sklady správní poplatek, a to rozhodnutím č. j. S 14/01-152/492/01-Vs ze dne 2. 2. 2001. Zároveň uchazeče poučil, že nebude-li poplatek zaplacen ve lhůtě 15 dnů od doručení platebního výměru, zahájené řízení zastaví.

Platební výměr byl uchazeči Uhelné sklady, doručen dne 5. 2. 2001, posledním dnem pro úhradu správního poplatku tedy byl 15. únor 2001.

Jelikož uchazeč Uhelné sklady správní poplatek ve stanovené lhůtě ani později neuhradil, orgán dohledu rozhodl o zastavení správního řízení.

**Poučení:** Podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů lze proti tomuto rozhodnutí do 30 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Vysoké učení technické v Brně, Antonínská 1, 601 90 Brno, zast. Ing. Jaromírem Pěňčíkem

Uhelné sklady Znojmo, s. r. o., Uhelná 4, 669 02 Znojmo, zast. Ing. Radovanem Smetanou a Josefem Tomanem

ESTOP, spol. s r. o., Vodařská 13, 619 00 Brno, zast. Liborem Klimkem