

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 041-R/02-355/140/OŠ

V Praze dne 14.6.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.4.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče K KREDIT s.r.o., se sídlem Na Roli 25, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná jednatel Ing. Renata Janečková, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Statutárního města Liberce, zast. primátorem Statutárního města Liberce Ing. Jiřím Kittnerem, se sídlem nám. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, proti výběru nevhodnější nabídky při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům ze dne 7.3.2002 podle § 49 odst. 1 citovaného zákona na „Auditor hospodaření Statutárního města Liberec a jeho příspěvkových organizací“

**rozhodl takto:**

návrh uchazeče K KREDIT s.r.o., se sídlem Na Roli 25, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná jednatel Ing. Renata Janečková, ze dne 25.4.2002, se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb. zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **zamítá** a rozhodnutí Statutárního města Liberce, nám. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ze dne 29.3.2002 č.j. PRZ/OEI 1a/02/Ry o výběru nevhodnější nabídky se **potvrzuje**, protože Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neshledal porušení cit. zákona.

**Odůvodnění**

Statutární město Liberec, zast. primátorem Statutárního města Liberce Ing. Jiřím Kittnerem, se sídlem nám. E. Beneše 1, 460 59 Liberec (dále jen „zadavatel“), ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), písemně vyzval šest zájemců dne 7.3.2002 k podání nabídky na „Auditor hospodaření Statutárního města Liberec a jeho příspěvkových organizací“. Dne 15.3.2002 zadavatel písemně upřesnil podmínky zadání na veřejnou zakázku a to: „v bodě c) kvalifikační předpoklady – odstavec třetí následovně:

Součástí nabídky bude také doklad o ustavení odpovědného zástupce uchazeče (dle §11zák. 455/1991 Sb. v platném znění o živnostenském podnikání nebo dle jiného zvláštního právního předpisu upravujícího výkon odborné činnosti). Na tyto osoby se také vztahuje čestné

prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. d) a e) zákona. Ostatní podmínky zadání se nemění“. Toto upřesnění podmínek zaslal všem osloveným zájemcům o veřejnou zakázku.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel šest nabídek, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 27.3.2002. Dne 28.3.2002 komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), nedoporučila vyřadit žádnou nabídku a doporučila zadavateli toto pořadí nabídek:

1. AUDITEX s.r.o., se sídlem Rumjancejova 8, 460 01 Liberec
2. K KREDIT s.r.o., se sídlem Na Roli 25, 46601 Jablonec nad Nisou
3. VGD, PODZIMEK A ŠUMA – AUDIT, s.r.o., se sídlem Bělehradská 18, Praha.

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 29.3.2002 pod č.j. PRZ/OEI 1a/02/Ry vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky rozeslal všem uchazečům pod stejným č.j. dne 3.4.2002. Všichni uchazeči obdrželi oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ve dnech 4.4.2002 a 5.4.2002. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč K KREDIT s.r.o., se sídlem Na Roli 25, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná jednatel Ing. Renata Janečková (dále jen „uchazeč“), námitky dne 4.4.2002. Statutární orgán zadavatele, primátor Statutárního města Liberce Ing. Jiří Kittner námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 16.4.2002 Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 18.4.2002. Dne 25.4.2002 podal uchazeč k poštovní přepravě návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi návrh uchazeče dne 29.4.2002. Tímto dnem Úřad zahájil správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Statutární město Liberec, zast. primátorem Statutárního města Liberce Ing. Jiřím Kittnerem, se sídlem nám. E. Beneše 1, 460 59 Liberec,
- b) AUDITEX s.r.o., se sídlem Rumjancevova 8, 460 01 Liberec, za niž jedná jednatel Ing. Arnošt Fischer,
- c) K KREDIT s.r.o., se sídlem Na Roli 25, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná jednatel Ing. Renata Janečková.

Úřad dne 20.5.2002 vyměřil uchazeči rozhodnutím S 41-PV/02-355/140 správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za podaný návrh stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 12 732,- Kč (slovy dvanácttisícsetřicetdva korun českých). Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil na účet Úřadu dne 10.6.2002.

Uchazeč v návrhu uvádí, že jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka společnosti AUDITEX s.r.o., a že z předmětu podnikání zapsaného v obchodním rejstříku v Ústí nad Labem vyplývá, že cit. společnost výkon auditorské činnosti nemá jako předmět podnikání zapsán. Podle názoru uchazeče je výběr společnosti AUDITEX s.r.o., v rozporu s platným zněním § 2c odst. 1 zákona a uchazeč AUDITEX s.r.o. měl být vyloučen z další účasti ve veřejné zakázce. Dále uchazeč konstatuje, že předmět veřejné zakázky byl definován jednoznačně jako provedení auditorské prověrky účetnictví a hospodaření Statutárního města Liberce. Co se rozumí auditorskými službami a kdo je auditorem upravuje § 2 zákona č. 254/2000 Sb., o auditorech. V případě obchodní společnosti je podle názoru uchazeče nezbytnou podmínkou, aby tato činnost byla zapsána v obchodním rejstříku. Vystavení oprávnění Komorou auditorů ČR je pro výkon auditorské činnosti auditorskou

společností podmínkou nutnou, ne však dostačující. Vybraná společnost je zapsána v souladu s vyhláškou MF č. 63/1989 ověřovatelích. Tato vyhláška nebyla do současné doby zrušena, ani nahrazena žádným jiným předpisem a je tedy platná. Na rozdíl od zákona č. 254/2000 Sb., o auditorech, vyhláška č. 63/89 Sb., o ověřovatelích specifikuje činnost, kterou provádí ověřovatel. Podle § 1 se vyhláška vztahuje na činnost ověřovatelů při přezkušování roční účetní závěrky a hospodaření podniků se zahraniční majetkovou účastí a nikoliv na ověřování hospodaření obcí (územně samosprávných celků), což bylo předmětem zadání této veřejné zakázky.

Zamítnutí vznesené námitky primátorem Statutárního města Liberec se uchazeči jeví v příkrém rozporu s postupem zadavatele v průběhu obou veřejných soutěží. Důvody vyloučení z účasti v prvním vypsání výběrovém řízení byly uchazeči sděleny pouze ústně. Údajným důvodem pro vyloučení uchazeče bylo, že čestná prohlášení neobsahovala přesný text podle § 2c) zákona. Dále bylo namítáno, že uchazeč neprovedl součet cen za pět let zakázky, přičemž zákon v ustanovení § 34 odst. 3 stanoví, že komise může opravit početní chyby v nabídce. Uchazeči nebylo umožněno nahlédnout do protokolu o otevírání obálek.

Uchazeč konstatuje, že zadavatel v obou kolech postupoval v rozporu se zákonem, neboť ve výzvě více zájemcům doslovně uvedl, že otevírání obálek je neveřejné, čímž vyloučil účast zájemců při otevírání obálek.

Také samotné hodnocení nabídek druhého vypsání výběrového řízení nepůsobí příliš věrohodně. Ze zprávy hodnotící komise je možno se dočíst, že rozdíly v nabídkových cenách byly nevýznamné, a to přes skutečnost, že nejvyšší nabídková cena byla více než dvojnásobná než cena nejnižší. Jako cenově nejvhodnější podle bodovacího systému byla označena nabídka společnosti AUDITEX s.r.o. Tato společnost měla bezpochyby výhodu před ostatními uchazeči, neboť znala cenu, za kterou byl doposud audit hospodaření prováděn.

Ve zdůvodnění, proč byla nabídka společnosti AUDITEX s.r.o. vybrána jako nejvhodnější, je uvedeno, že uchazeč má největší zkušenosti, neboť audit hospodaření pro zadavatele provádí již od roku 1992. Zpráva se neodkazuje na žádné další obdobné zkušenosti vybraného uchazeče. Má-li být jako rozhodující kritérium pro výběr auditora doba, po níž pro zadavatele provádí příslušné práce, pak tato skutečnost diskvalifikuje všechny ostatní uchazeče a nutně v nich vzbuzuje dojem, že se jednalo o zakázku připravenou pro konkrétního uchazeče.

Vzhledem k tomu, že námitka uchazeče proti průběhu veřejné soutěže byla zamítnuta, obrací se na orgán dohledu, aby přezkoumal zákonnost a průběh veřejné zakázky.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uchazeče uvádí, že dne 31.1.2002 vypsání zadavatel výzvu více zájemcům dle § 49 odst. 1 zákona na veřejnou zakázku „Auditor hospodaření Statutárního města Liberec a jeho příspěvkových organizací“. K podání nabídky bylo vyzváno 5 zájemců a 3 z nich podali v zákonné lhůtě tj. do 21.2.2002 své nabídky. Vzhledem k tomu, že komise při svém posouzení dne 22.2.2002 zjistila, že žádný z uchazečů nesplnil podmínky zadavatele požadované ve výzvě, doporučila zadavateli zadání veřejné zakázky zrušit. Zadavatel doporučení komise akceptoval, využil možnosti vyhrazené v zadávacích podmínkách a zadání veřejné zakázky zrušil svým rozhodnutím ze dne 25.2.2002. Rozhodnutí o zrušení zadání zakázky oznámil zadavatel v souladu s § 66 zákona všem uchazečům o veřejnou zakázku dne 27.2.2002 a dále popisuje novou výzvu a její průběh.

Vzhledem k tomu, že výkon auditorské činnosti upravuje zvláštní zákon a zápis v obchodním rejstříku pro daný předmět činnosti je prováděn na základě osvědčení

vydávaného Komorou auditorů ČR, požádal zadavatel o stanovisko k dané věci Komoru auditorů ČR. Stanovisko Komory auditorů ČR zaslal i uchazeči a je v příloze stanoviska zadavatele. Na závěr svého stanoviska k návrhu konstatuje, že setrvává na svém názoru, že výběrem nejhodnější nabídky zadavatel neporušil zákon.

Svého práva vyjádřit se ke správnímu řízení využil uchazeč AUDITEX s.r.o., Liberec a dne 27.5.2002 zaslal Úřadu vyjádření, ve kterém uvádí, že společnost AUDITEX s.r.o., byla skutečně zapsána do obchodního rejstříku před účinností prvního zákona o auditorech tj. zákona č. 524/1992 Sb. o auditorech a Komory auditorů ČR. Tehdy se postupovalo dle vyhlášky federálního ministerstva financí č. 63/1989 Sb. o ověřovateli (auditorech) a jejich činnosti. Společnost AUDITEX s.r.o., od získání oprávnění k činnosti ověřovatelů (auditorů) dle citované vyhlášky nikdy nepřestala být oprávněnou vykonávat auditorskou činnost, neboť splnila podmínky pro výkon této činnosti - jak podle zákona č. 524/1992 Sb., tak podle nového auditorského zákona č. 254/2000 Sb. To dokládá skutečnost, že je nepřetržitě zapsána v seznamu právnických osob oprávněných vykonávat auditorskou činnost, který zpočátku dle citované vyhlášky vedlo bývalé federální ministerstvo financí. Po zřízení Komory auditorů ČR převzala vedení těchto seznamů komora. K otázce formulace předmětu podnikání v obchodním rejstříku uvádí, že zákon o auditorech (a podle jeho názoru ani žádný jiný právní předpis) nestanovuje přesnou formulaci předmětu podnikání, kterou by auditorská společnost měla za povinnost nechat zapsat do obchodního rejstříku. Podle názoru uchazeče AUDITEX s.r.o. nelze namítat, že současný zápis není v souladu se skutečným právním stavem, neboť zapsaná činnost ověřovatele věcně i právně odpovídá tomu, co je v současnosti spojováno s pojmem poskytování auditorských služeb dle § 2 zákona č. 254/2000 Sb. Již uvedená vyhláška, jak je patrné i z jejího názvu, používá pojem ověřovatel a auditor jako shodný. Zákon o auditorech a Komore auditorů ČR č. 524/1992 Sb. upravuje v § 39, odst. 2 podmínky, za kterých Komora auditorů ČR zapíše do seznamu auditorů právní osobu zapsanou do seznamu federálního ministerstva financí podle vyhlášky č. 63/1989 Sb. Tyto podmínky uchazeč AUDITEX s.r.o. splnil, byl zapsán do seznamu auditorů s oprávněním vykonávat dle § 3 zákona činnost v plném rozsahu. Obdobně může uchazeč AUDITEX s.r.o. konstatovat o zápisu jeho společnosti do seznamu auditorských společností dle § 41, odst. 3 zákona č. 254/2000 Sb.

K dalším skutečnostem obsaženým v návrhu uchazeče K KREDIT s.r.o., uchazeč AUDITEX s.r.o. uvedl, že v minulých letech zpracovával pouze audit hospodaření Statutárního města Liberce, nikoli však jeho příspěvkových organizací. Rozsah zakázky je tedy značně odlišný od minulosti. Co se týká zkušenosti uchazeče AUDITEX s.r.o. s ověřováním účetnictví obcí a příspěvkových organizací, byly zadavateli sděleny v požadovaném rozsahu. Na závěr svého vyjádření ve smyslu § 33 odst. 2 správního řádu se uchazeč odvolává na stanovisko Komory auditorů ČR.

Po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu a posouzení případu ve všech vzájemných souvislostech podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dospěl Úřad k závěru, že úkony zadavatele veřejné zakázky nedošlo k porušení zákona. Po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s provedením hodnocení nabídek a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že:

komise na svém zasedání dne 28.3.2002 konstatovala, že posuzovala nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek zadání a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hosp. soutěže. Po posouzení nabídek komise konstatovala, že všechny nabídky byly zpracovány v souladu s podmínkami zadání, všichni uchazeči prokázali kvalifikační i další předpoklady pro plnění zakázky. Nabídky byly hodnoceny podle

ekonomické vhodnosti s pomocí více kritérií hodnocení. Kritéria hodnocení byla seřazena podle stupně významu, který jim zadavatel přisoudil dle následujícího:

- |   |         |
|---|---------|
| 1. odborná způsobilost uchazeče, zkušenost s realizací obdobných zakázek, reference | váha: 4 |
| 2. výše nabídkové ceny  | váha: 3 |
| 3. časový harmonogram – lhůty plnění  | váha: 2 |
| 4. obsah a rozsah garancí za plnění smluvních závazků                               | váha: 1 |

Jednotlivé nabídky byly hodnoceny s využitím bodovací stupnice 1 – 6 bodů. Nabídka, která vyhověla nejlépe obdržela 6 bodů, která nejméně pouze 1 bod. Hodnocení nabídek bylo provedeno po podrobném studiu předložených nabídek každým členem komise samostatně v tabulce, kde každý člen komise obodoval nabídky v jednotlivých kritériích a přidělené body pronásobil stanovenou váhou. K ohodnocení výše nabídkové ceny byl použit vzorec (cena nejnižší : cena nabídková ) x 6 (max. počet bodů). Vzhledem k faktu, že rozdíly při hodnocení nabídkových cen uchazečů byly v řádu desetin bodu, bylo výsledné číslo zaokrouhleno na jedno desetinné místo, aby se předešlo zkreslení výsledku. Popsaným způsobem každý člen komise určil své pořadí jednotlivých nabídek. Součtem pořadí (hlasů) od všech členů komise bylo sestaveno konečné pořadí nabídek. (Bodovací tabulky jsou součástí dokumentace o jednání komise). Z přiložených tabulek je zřejmé, že u prvního kritéria - odborná způsobilost, reference - přidělovali jednotliví členové komise body v rozpětí 4 – 6 bodů u všech nabídek, u druhého kritéria – nabídková cena - přidělovali jednotliví členové komise všem uchazečům stejným podílem podle výše uvedeného vzorce. Úřad prověřil hodnocení nabídek podle kritéria nabídková cena, kde všichni členové komise hodnotili toto kritérium správně, uchazeč, který ve své nabídce uvedl nejnižší nabídkovou cenu obdržel nejvíce bodů a naopak.

U třetího kritéria přidělovali členové komise v rozpětí 3 – 6 bodů a u posledního kritéria od 1 bodu až 6 bodů. Nakonec ještě uvedli pořadí jednotlivých nabídek. V závěru je ještě uvedená součtová tabulka.

Komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče: AUDITEX s.r.o., Liberec. V záznamu uvedla zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky – V rámci prvního kritéria komise ocenila hlavně zkušenost uchazeče s realizací obdobných zakázek, z nichž za nejpodstatnější referenci považuje audit prováděný pro Statutární město Liberec v minulých letech (od r. 1992 dosud). Tento uchazeč nabídl také druhou nejnižší nabídkovou cenu za splnění zakázky. Maximálním počtem bodů byl hodnocen také v rámci třetího kritéria, neboť navržené lhůty plnění plně vyhovují požadavkům zadavatele. V rámci čtvrtého kritéria komise přihlédla k obsahu garancí za plnění smluvních závazků, tj. hodnotila odpovědnost za vady a příp. škody a sankce za neplnění smluvních termínů, příp. další garance. Při hodnocení tohoto kritéria komise ocenila hlavně vysoké sankce za nesplnění dohodnutých termínů, odpovědnost za škodu vyplývá ze zákona o auditorech včetně povinnosti pojištění odpovědnosti.

Komise ještě pořídila tabulku posouzení nabídek kde je popsáno u každého uchazeče předmět plnění, termíny plnění - časový harmonogram, kvalifikační předpoklady, další předpoklady – personální zajištění, přehled obdobných zakázek, cenová nabídka, platební podmínky, návrh smlouvy s uvedením odpovědnosti za vady a škody.

Na základě popsání způsobu hodnocení Úřad konstatuje, že komise při výběru postupovala ve smyslu příslušných ustanovení zákona. Komise hodnotila nabídky

transparentně podle předem vyhlášených kritérií, stupně významu, který jednotlivým kritériím zadavatel přisoudil, přehledně. Ze strany zadavatele nedošlo při výběru k porušení zákona.

Úřad k námitkám uchazeče ohledně výběru nejvhodnější nabídky dále uvádí, že jeho úkolem je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. Jednotlivá kritéria hodnocení, tak jak je provedla komise byly popsány výše. Orgán dohledu odkazuje uchazeče na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 1/99 – 32 str. 12 ze dne 17.6.1999, kde se uvádí, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady.

K námitce uchazeče, že otevírání obálek bylo neveřejné Úřad sděluje, že zadavatel postupoval ve smyslu ustanovení § 49 zákona, který je uveden v části třetí zákona - Jiné způsoby zadání veřejných zakázek. Při zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona musí zadavatel postupovat pouze podle těch ustanovení zákona z části druhé – Obchodní veřejná soutěž, která jsou uvedena v ustanovení § 49 zákona, tj. ustanovení § 6, 9, 11, 23 – 26 a 36 zákona. Zadavatel tedy nemohl porušit ustanovení § 28 zákona. Zadavatel v tomto bodě neporušil zákon.

K námitce uchazeče, že uchazeč AUDITEX s.r.o., (nejvhodnější nabídky doporučená komisí a potvrzená zadavatelem) nesplnil kvalifikační předpoklady, protože cit. uchazeč nemá zapsán výkon auditorské činnosti v obchodním rejstříku Úřad sděluje následující:

Úřad se ztotožňuje s názorem zadavatele podpořeným názorem Komory auditorů ČR i napadeným uchazečem.

Ve stanovisku Komory auditorů ČR ze dne 10.4.2002 č.j. 263/2002, který byl uchazeči zaslán jako příloha rozhodnutí o námitkách je konstatováno, že:

Komora auditorů ČR potvrzuje, že společnost AUDITEX, s.r.o., se sídlem v Liberci, Rumjancevova 8, je auditorskou společností zapsanou v seznamu Komory dle zákona č. 254/2000 Sb. a má tedy oprávnění poskytovat auditorské služby v rozsahu stanoveném tímto zákonem. Uvedená společnost se stala právnickou osobou oprávněnou vykonávat auditorskou činnost ještě před účinností zákona o auditorech, tj. zákona č. 524/1992 Sb., o auditorech a Komoře auditorů ČR. Tehdy se postupovalo dle vyhlášky č. 63/1989 Sb., o ověřovateli (auditorech) a jejich činnosti, a seznamy určených právnických osob pro tuto činnost vedlo a zveřejňovalo bývalé federální ministerstvo financí (§ 16 cit. vyhlášky). Po zřízení Komory auditorů ČR v roce 1993 převzala vedení těchto seznamů Komora. Společnost AUDITEX, s.r.o., Liberec nikdy nepřestala být společností oprávněnou vykonávat auditorskou činnost, neboť splnila podmínky pro výkon této činnosti jak podle zákona č. 524/1992 Sb., tak podle nového auditorského zákona č. 254/2000 Sb., proto její zápis v seznamu auditorských společností kontinuálně pokračuje. V roce 1992 zapsal obchodní rejstřík uvedené společnosti jako předmět podnikání činnosti ověřovatele, což byl v té době pojem určující. Následující zákony č. 524/1992 Sb. a 254/2000 Sb. uváděly již výlučně pojem auditor, vždy však ve smyslu osoby, která ověřuje určité účetní či jiné ekonomické informace.

I když společnost AUDITEX, s.r.o., dosud neprovedla změnu v zápise předmětu podnikání ohledně uvedené činnosti v obchodním rejstříku, nelze dle názoru Komory auditorů ČR, namítat, že současný zápis není v souladu se skutečným právním stavem, neboť zapsaná

činnost ověřovatele věcně i právně odpovídá tomu, co je v současnosti spojováno s pojmem auditorské činnosti, resp. s poskytováním auditorských služeb. Společnosti bylo nicméně doporučeno, aby v zájmu jednoznačnosti navrhla změnu v zápise v obchodním rejstříku tak, aby zápis předmětu podnikání týkajícího se auditorské činnosti odpovídal dikci současné právní úpravy.

Společnost AUDITEX s.r.o. ve své nabídce předložila Osvědčení č. 009 vydané Komorou auditorů ČR, že je od 1.4.2001 oprávněná jako „AUDITORSKÁ SPOLEČNOST“. Současně předložila Osvědčení č. 0087 vydané Komorou auditorů ČR o zápisu do seznamu auditorů pro Ing. Fischera Arnošta, který je oprávněn od 1.1.2001 jako AUDITOR poskytovat auditorské služby v rozsahu stanovené tímto zákonem. Předcházející oprávnění k výkonu auditorské činnosti: od 14.9.1990 osvědčeno jmenovacím dekretem č. 0087 vydaným Federálním ministerstvem financí podle § 13 vyhlášky č. 63/1998 Sb. a od 15.4.1997 osvědčeno dekretem č. 0087 vydaným Komorou auditorů ČR podle § 4 odst. 3 zákona č. 524/1992 Sb. Osvědčení č. 1431 vydané Komorou auditorů ČR o zápisu do seznamu auditorů pro Ing. Šuberta Lumíra, který je oprávněn od 1.1.2001 jako AUDITOR poskytovat auditorské služby v rozsahu stanoveném tímto zákonem. Předcházející oprávnění k výkonu auditorské činnosti od 10.11.1995 osvědčeno dekretem č. 1431 vydaným Komorou auditorů ČR podle § 4 odst. 3 zákona č. 524/1992 Sb. Uchazeč současně předložil výpis z obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem oddíl C, vložka 1890 ze dne 18.3.1992, ve kterém pod předmětem podnikání je uvedena mimo jiného činnost ověřovatele.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Statutární město Liberec, zast. primátorem Statutárního města Liberce Ing. Jiřím Kittnerem, nám. E. Beneše 1, 460 59 Liberec
2. AUDITEX s.r.o. Rumjancevova 8, 460 01 Liberec, za niž jedná jednatel Ing. Arnošt Fischer
3. K KREDIT s.r.o., Na Roli 25, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná jednatel Ing. Renata Janečková