

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 39-R/02-351/140/VŠ

V Praze dne 19.6.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 6.5.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče Medial společnost s ručením omezeným, se sídlem Na dolinách 128/36, 147 00 Praha 4, v právním zastoupení advokátem JUDr. Antonínem Janákem, Advokátní kancelář JANÁK ZEITHAML & spol., Haštalská 27, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, zastoupeného ředitelem MUDr. Jiřím Madarem, o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce „Nákup neionické jodové kontrastní látky“, zadané výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 citovaného zákona ze dne 28.1.2002,

**rozhodl takto:**

- I. rozhodnutím zadavatele Masarykovy nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, zastoupeného ředitelem MUDr. Jiřím Madarem, o vyloučení uchazeče Medial společnost s ručením omezeným, se sídlem Na dolinách 128/36, 147 00 Praha 4, v právním zastoupení advokátem, JUDr. Antonínem Janákem, Advokátní kancelář JANÁK ZEITHAML & spol., Haštalská 27, 110 00 Praha 1 z další účasti na shora uvedené veřejné zakázce nebyl porušen zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona návrh uchazeče **zamítá**;
- II. rozhodnutím uvedeného zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo porušeno ustanovení § 49 odst. 10 citovaného zákona tím, že zadavatel rozhodl o výběru dvou nejvhodnějších nabídek, a proto se na základě ustanovení § 60 písm. b) téhož zákona ukládá provést nápravu, tj. zrušit uvedené rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provést nové posouzení a hodnocení nabídek, to vše do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění**

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 28.1.2002 zadal zadavatel Masarykova nemocnice Ústí nad Labem,

zastoupená ředitelem MUDr. Jiřím Madarem (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „Nákup neionické jodové kontrastní látky“.

Jedním ze tří uchazečů, kteří do konce lhůty stanovené podmínkami veřejné zakázky (výzvy) doručili svoji nabídku, byl i uchazeč Medial společnost s ručením omezeným, se sídlem Na dolinách 128/36, 147 00 Praha 4, v právním zastoupení advokátem JUDr. Antonínem Janákem, Advokátní kancelář JANÁK ZEITHAML & spol., Haštalská 27, 110 00 Praha 1 (dále jen „uchazeč“).

Zpráva komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.3.2002 konstatuje jednak, že k nesplnění podmínek došlo pouze u uchazeče, „kde chybělo čestné prohlášení o tom, kdo je odpovědný zástupce a čestné prohlášení, že tento splňuje kvalifikační předpoklady“, na základě čehož komise navrhuje zadavateli vyřazení nabídky uchazeče, jednak, že komise vycházela z všeobecného odborného hlediska o vhodnosti mít k dispozici dvě různé kontrastní látky s odlišnou strukturou a tedy rozdílnými vlastnostmi (chemotoxicita, neurotoxicita, hydro a lipofilie apod.). „Z praktického odborného hlediska je nutno mít k dispozici k. l. v různé koncentraci a velikosti balení. Komise navrhuje zadavateli uzavřít smlouvy s firmami BYK ČR Praha 4 a Schering s.r.o. Praha 2, jako vítězi VŘ“.

V závěru zprávy potvrdil souhlas s návrhy komise svým podpisem statutární orgán zadavatele.

Oznámením o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20.3.2002 oznámil zadavatel dvěma výše uvedeným uchazečům, že byli vybráni „pro plnění výše uvedené zakázky“.

Až poté, oznámením o vyloučení uchazeče ze dne 22.3.2002 oznámil zadavatel uchazeči, že byl vyloučen z další účasti na veřejné zakázce s tím, že neprokázal kvalifikační předpoklady požadované dle § 2b zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, konkrétně nebyl prokázán kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. d) a e) ve spojení s § 2b odst. 3 zákona, neboť jeho nabídka neobsahovala čestné prohlášení o splnění těchto kvalifikačních předpokladů odpovědným zástupcem.

S datem 4.4.2002 vznesl uchazeč námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce. Námitky byly zadavateli doručeny dne 5.4.2002.

Statutární orgán zadavatele oprávněnost uchazečem vznesených námitek dne 16.4.2002 opožděně přezkoumal a nevyhověl jim. Rozhodnutí o námitkách, v němž chybí poučení o možnosti podat v zákonem stanovené lhůtě návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, bylo uchazeči doručeno dne 26.4.2002.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 6.5.2002, stejně tak jako zadavatel, návrh uchazeče ze dne 3.5.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí:

- a) o vyloučení z účasti v soutěži rozhoduje vždy výlučně zadavatel. Jménem zadavatele je oprávněn jednat pouze statutární orgán, který o takovém vyloučení vydá rozhodnutí, které doručí uchazeči. Tyto podmínky dopis, který je označen „oznámení o vyloučení ze

soutěže“ nesplňuje. Právoplatné rozhodnutí o vyloučení ze soutěže nebylo vydáno, neboť skutečnost, že za statutární orgán byl oprávněn jednat ing. Stanka na základě plné moci nebyla nijak relevantně prokázána. Rovněž uchazeči nebyli o této skutečnosti v průběhu soutěže ani před ní nijak informováni, skutečnost, že jednající osoba zadavatele bude zastoupena jinou osobou nebyla nikde v podmínkách soutěže uvedena ani při zadávání této soutěže. V tomto případě je osobou oprávněnou jednat za zadavatele ředitel MUDr. Madar a nikoli jakýsi ing. Stanka, vedoucí obchodního odboru;

- b) zadavatel tvrdí, že podaná nabídka neobsahovala čestné prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů odpovědným zástupcem. Toto tvrzení není pravdivé. Podle podmínek soutěže v souladu se zákonem požadoval zadavatel prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů formou čestného prohlášení uchazeče – osobou oprávněnou jednat za společnost. Uchazeč doložil živnostenským listem, že jednatelem společnosti a současně odpovědnou osobou je ing. Jan Marek. Z živnostenského zákona vyplývá, že pokud je jednatel současně odpovědnou osobou, neuvádí se (a tedy zároveň neopakuje se) na novějších formulářích živnostenských listů opětovný údaj o tom, že jednatel je současně odpovědnou osobou. Čestné prohlášení se jednoznačně vztahovalo k osobě ing. Jana Marka, tedy jednatele společnosti a zároveň odpovědné osoby, tudíž i čestné prohlášení k osobě odpovědného zástupce bylo součástí materiálů, které uchazeč předložil ke své nabídce.

Na závěr svého návrhu uchazeč žádá, aby Úřad uložil zadavateli provést nápravu, popřípadě zadání veřejné zakázky zrušil.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 13.5.2002 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 9.5.2002.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, příspěvková organizace, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, zastoupená ředitelem MUDr. Jiřím Madarem,  
 b) Medial společnost s ručením omezeným, se sídlem Na dolinách 128/36, 147 00 Praha 4, v právním zastoupení advokátem JUDr. Antonínem Janákem, Advokátní kancelář JANÁK ZEITHAML & spol., Haštalská 27, 110 00 Praha 1.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 039-O/02-351/140/VŠ ze dne 21.5.2002 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona úkony zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání úkonů a obsahem stanoviska zadavatele k němu, přičemž dospěl k následujícím závěrům:

- A) v nečíslovaném bodu 4 článku IV Další požadavky zadavatele zadání veřejné zakázky zadavatel požaduje předložení čestného prohlášení „o tom, kdo vykonává funkci odpovědného zástupce pro živnosti, které jsou nezbytné k plnění veřejné zakázky ...“. Požadované čestné prohlášení není v nabídce uchazeče obsaženo, stejně tak jako v nečíslovaném bodu 5 téhož článku zadání veřejné zakázky požadované čestné

prohlášení „o tom, že na splnění veřejné zakázky se nebude podílet jiná osoba ...“. Z uvedeného důvodu je vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce oprávněné;

- B) ve smyslu ustanovení § 57 odst. 5 zákona je Úřad oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče. Úřad shledal následující porušení zákona:
1. jak již shora uvedeno, v závěru zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.3.2002, ve které je navrhováno vyloučení uchazeče, ale i výběr nejvhodnější nabídky, potvrdil souhlas s uvedenými návrhy svým podpisem statutární orgán zadavatele. Rozhodl tak najednou o vyloučení uchazeče, tak i o výběru nejvhodnější nabídky, u něhož za nejvhodnější nabídku označil hned nabídky dvě, nabídky „zbývajících“ dvou ze tří uchazečů. Zadavatel poté dne 20.3.2002 jako první oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, a až následně dne 22.3.2002 své rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Uvedeným postupem porušil zadavatel ustanovení § 49 odst. 10 a ustanovení § 56 odst. 5 zákona;
  2. Úřad rovněž shledal, že zadavatel porušil ustanovení § 56 odst. 1 a 2 zákona, neboť jeho rozhodnutí ze dne 16.4.2002 o námitkách uchazeče bylo učiněno o den později a neobsahovalo poučení o možnosti podat v zákonem stanovené lhůtě návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu;
  3. Úřad dále shledal, že zadavatel v průběhu veřejné zakázky porušil ustanovení § 68 odst. 2 zákona, neboť svoje rozhodnutí neodesílal doporučeně s doručenkou.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku s tím, že novému posouzení a hodnocení nabídek bude zadavatelem věnována zvýšená pozornost.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Masarykova nemocnice Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, zastoupená ředitelem MUDr. Jiřím Madarem
2. Advokátní kancelář JANÁK ZEITHAML & spol., JUDr. Antonín Janák, advokát, Haštalská 27, 110 00 Praha 1