

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 036-R/02-314/140/OŠ

V Praze dne 4.6.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 19.4.2002 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče – Siemens s.r.o., se sídlem Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jednájí prokuristé Ing. Petr Klauda a Ing. Jan Svoboda, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – České dráhy, s.o., se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, zast. generálním ředitelem Ing. Daliborem Zeleným, proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na vypracování projektu a zhotovení stavby „ČD DDC, Pilotní projekt GSM – R v úseku Děčín, státní hranice – Ústí nad Labem – Praha – Kolín“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 30 dne 25.7.2001 pod značkou 128230-30/01,

rozhodl takto:

návrh Siemens s.r.o., se sídlem Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jednájí prokuristé Ing. Petr Klauda a Ing. Jan Svoboda, ze dne 19.4.2002 č.j. ICM/GSM-R/Hr/DŘ/025/02 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb. zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **zamítá** a rozhodnutí Českých drah, s.o. Divize dopravní cesty, o.z. ze dne 15.3.2002 č.j. 581/2002-07 o výběru nejvhodnější nabídky se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Zadavatel – České dráhy, s.o., Divize dopravní cesty, o.z., se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, zast. vrchním ředitelem Ing. Janem Komárkem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž podle ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 30/2001 pod zn. pod značkou 128230-30/01 ze dne 25.7.2001 na vypracování projektu a zhotovení stavby „ČD DDC, Pilotní projekt GSM – R v úseku Děčín, státní hranice – Ústí nad Labem – Praha – Kolín“.

Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty dvě nabídky a dne 4.9.2001 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných ve vyhlášení veřejné zakázky a konstatovala, že předložené nabídky vyhověly

úplnosti dle zadávacích podmínek a doporučila obě nabídky k dalšímu posouzení a hodnocení.

Poradou ministra dopravy a spojů ČR, ze dne 23. srpna 2001 byla ustavena komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) včetně náhradníků, ve smyslu ustanovení § 31 odst. 2 zákona. Komise zahájila činnost na 1. zasedání dne 11.9.2001, kdy převzala od zadavatele dvě nabídky se dvěma variantami A a B. Komise neshledala při posuzování nabídek důvod některou z nich vyřadit pro nesplnění vyhlášených podmínek. Pro detailní technicko-ekonomické posouzení jednotlivých nabídek a zpracování odborného stanoviska se komise rozhodla přizvat tým odborníků ve smyslu ustanovení § 34 odst. 2 zákona.

Komise na svém prvním jednání projednala způsob hodnocení nabídek podle předem stanovených kritérií seřazených sestupně podle významu, který k jednotlivým kritériím zadavatel přisoudil tyto váhy:

1. výše nabídkové ceny	40 %
2. kvalita techn. řešení včetně návrhu postupu výstavby	35 %
3. komplexnost nabídky	15 %
4. stupeň splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky	5 %
5. poskytnutí vyšších, ale současně reálných záruk na jakost (delší záruka, než byla zadavatelem požadována a na co je nabízena)	3 %
6. využití českých firem, řešení nezaměstnanosti	2 %

Pro hodnocení jednotlivých kritérií bylo rozhodnuto o přiřazení bodového ohodnocení od 1 do 10 bodů. Bodové hodnocení kritéria č. 1 – výše nabídkové ceny, bude stanoveno na základě poměru nejnižší nabídkové ceny k nabídkové ceně dané nabídky. Takto určené body se vynásobí váhami jednotlivých kritérií a po sečtení vážených bodů bude stanoveno pořadí uchazečů, přičemž na 1. místě se umístí uchazeč s nejvyšší dosaženou hodnotou vážených bodů.

Dne 24.9.2001 se uskutečnilo 2. zasedání komise. Komise na základě podrobného prostudování předložených nabídek, stanovisek jednotlivých členů komise a obšírné diskuse rozhodla požádat oba uchazeče o vysvětlení otázek prostřednictvím odpovědného zástupce. Termín pro odpověď byl stanoven na 10. října 2001.

Na 3. zasedání dne 15.10.2001 komise projednala odpovědi uchazečů na zaslání otázky a předložené závěry z jednání týmu odborníků. S ohledem na značný rozsah a náročnost posuzování nabídek ze všech požadovaných hledisek požádala komise tým odborníků o upřesnění a posouzení některých dalších bodů a otázek, které vyplynuly z podrobného projednávání a věcného hodnocení jednotlivých kritérií. Předseda komise požádal všechny členy komise, aby si rovněž připravili své stanovisko pro konečné hodnocení nabídek.

Čtvrté jednání komise se uskutečnilo dne 22.10.2001. Komise projednala stanovisko týmu odborníků ze dne 17.10.2001 a vyslechla závěrečné stanovisko předsedy komise i jejich jednotlivých členů.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) komise konstatovala:

závěrečné hodnocení bylo provedeno jako průměr hodnocení všech přítomných členů odborného týmu na pracovním jednání dne 17.10.2001. Jednotlivé argumenty odborníků jsou obsaženy v zápisech z jednání týmu odborníků.

Komise posoudila předložené stanovisko týmu odborníků a jejich návrh na hodnocení kritéria č. 2, vyslechla hodnocení obou nabídek přítomnými členy komise a rozhodla o konečném pořadí nabídek na základě bodového hodnocení kritérií č. 2 až č. 6 jednotlivými členy komise a vypočteným průměrem přiřazených bodů.

Komise sestavila následující pořadí:

1. AŽD Praha, s.r.o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10 celkový počet vážených bodů: varianta A – 8,80; varianta B – 8,70;
2. Siemens s.r.o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6 celkový počet vážených bodů: obě varianty – 8,45

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 2.11.2001 vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j. 2515/2001–07. Ve stejný den zaslal oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky oběma uchazečům č.j. 2516/2001-07 a to, že nabídkou nejlépe splňující kritéria OVS je nabídka uchazeče:

AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10
s nabídkovou cenou (bez DPH) 285 240 936,- Kč (tj. varianta B)

nabídkou na druhém pořadí je nabídka uchazeče:
Siemens, s.r.o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6
s nabídkovou cenou (bez DPH) 233 546 036,- Kč.

Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č.j. ON 261/01 ze dne 2.11.2001 obdržel uchazeč Siemens s.r.o., se sídlem Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Pavel Kafka a prokurista Ing. Petr Klauza (dále jen „uchazeč“) dne 5.11.2001. Námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč zadavateli dne 15.11.2001.

Statutární orgán zadavatele generální ředitel Ing. Dalibor Zelený námitky přezkoumal a svým rozhodnutím č.j. 60830/2001-O7 ze dne 23.11.2001 námitkám nevyhověl.

Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 27.11.2001. Dne 6.12.2001 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavateli doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad po prošetření věci vydal rozhodnutí č.j. S 185-R/01-1417/140/OŠ ze dne 28.1.2002, jímž podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) rozhodnutí zadavatele zrušil a zadavateli uložil do jednoho měsíce po nabytí právní moci provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Na základě rozhodnutí Úřadu ze dne 28.1.2002 č.j.: S 185-R/01-1417/140/OŠ provedla komise nový výběr ve dnech 28.2.2002, 11.3.2002 a 14.3.2002. Jak vyplývá ze zprávy č. 2 o posouzení a hodnocení nabídek, komise při respektování závěrů Rozhodnutí Úřadu znovu posoudila jednotlivé nabídky, vyslechla hodnocení nabídek jednotlivými členy komise, vzala v úvahu existující stanovisko týmu odborníků a rozhodla o konečném pořadí a to:

1. AŽD Praha, s.r.o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10
celkový počet vážených bodů: varianta A - 8,85
varianta B - 8,90
2. Siemens, s.r.o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6
celkový počet vážených bodů: obě varianty – 8,40

Dne 15.3.2002 vydal zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, v souladu s doporučením komise, č.j. 581/2002-07, které zaslal oběma uchazečům ve stejný den pod č.j. 582/02-07. Proti výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč námitky dne 28.3.2002, kterým statutární orgán zadavatele Ing. Dalibor Zelený rozhodnutím o námitkách ze dne 8.4.2002 č.j. 56901/2002-07 nevyhověl. Součástí rozhodnutí o námitkách je i příloha č. 1 k č.j. 56901/2002, ve které vrchní ředitel Ing. Jan Komárek uchazeči sděluje, že na základě § 2e zákona vylučuje nabídku firmy Siemens s.r.o. Evropská 33a, 160 00 Praha 6. Důvodem vyloučení je nerespektování § 2d zákona. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách i přílohu č. 1 dne 10.4.2002 a dne 19.4.2002 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad i zadavatel obdrželi vyhotovení návrhu dne 19.4.2002. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) České dráhy, s.o., se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, zast. generálním ředitelem Ing. Daliborem Zeleným,
- b) AŽD Praha s.r.o., se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za niž jedná jednatel ing. František Formánek,
- c) Siemens s.r.o., se sídlem Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jednájí prokuristé Ing. Petr Klauza a Ing. Jan Svoboda.

Dne 2.5.2002 odbor dohledu uchazeči vyměřil č.j.: S 36-PV/02–314/140 správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za podaný návrh stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 100 000,- Kč slovy jednostotísíc korun českých. Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil na účet Úřadu dne 15.5.2002.

Uchazeč v návrhu popisuje průběh nařízeného nového výběru, dále uvádí, že s rozhodnutím statutárního orgánu nesouhlasí a navrhuje, aby byl komplexně přezkoumán postup i podstatná rozhodnutí zadavatele v souvislosti s novým výběrem a to:

1. posouzení nabídky uchazeče AŽD na vypracování projektu a zhotovení výše uvedené stavby. Uchazeč Siemens namítá, že uchazeč AŽD tím, že předložil „univerzální“ živnostenský list na předmět podnikání (živnost), „Vývoj, výroba, výstavba, servis, poradenství, inženýring sdělovacích, zabezpečovacích a automatizačních zařízení – živnost provozována průmyslovým způsobem“, kvalifikační předpoklady splnil pouze formálně a nadto jen zčásti. Současně tvrdí, že pokud jde o odbornou tematiku technologie GSM-R, která je pro OVS zásadní a stěžejní - uchazeč AŽD nesplnil tzv. další předpoklady k plnění veřejné zakázky a domnívá se, že GSM-R měl předložit tyto další předpoklady některý z podzhotovitelů buď Nortel Networks, s.r.o., nebo KAPSCH TELECOM spol. s r.o. Uchazeč ve svém návrhu dokládá, že ani jedna z citovaných společností neměly a nemají nezbytná aktuální živnostenské oprávnění „montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“. Uchazeč přiložil výpis z OR Nortel Networks, s.r.o. a výpis z OR KAPSCH TELECOM spol. s r.o. montážní činnost není zapsána vůbec a na

výpisu z OR KAPSCH TELECOM spol s r.o. odpovídá stavu, který pozbyl oprávnění s účinností nového telekomunikačního zákona;

2. hodnocení nabídek zadavatelem – uchazeč podrobně rozebírá hodnocení všech jednotlivých kritérií a konstatuje, že ve všech kritériích je lepší nebo stejně dobrý jako uchazeč AŽD. U kritéria č. 1 výše nabídkové ceny ve vztahu ke kritériím č. 2 a č. 3 zadavatel hrubě zkresluje reálné hodnotové relace. U kritéria č. 2 uchazeč tvrdí, že technologie Siemens umožňuje totéž, co technologie AŽD, a to minimálně ve stejné míře. U kritéria č. 3 s váhou 15 % byla (podle názoru uchazeče) nabídka uchazeče Siemens výrazně znevýhodněna, ačkoliv skutečná objektivní hodnota komplexnosti porovnávaných řešení tomu naprosto neodpovídá. U kritéria č. 4 uchazeč namítá, že ve skutečnosti uchazeč AŽD ani jeho potenciální podzhotovitelé nemají vlastní odborný management, zkušenosti a zázemí pro technologii GSM –R, přičemž tito podzhotovitelé nemají v ČR dokonce ani patřičná podnikatelská oprávnění;
3. uchazeč nesouhlasí s rozhodnutím statutárního orgánu zadavatele o námitkách a žádá orgán dohledu, aby je přezkoumal;
4. vyloučení nabídky Siemens zadavatelem ve stadiu, kdy měl statutární orgán zadavatele přezkoumat námitky uchazeče proti úkonům zadavatele v uloženém novém výběru, podává uchazeč dle ustanovení § 53 a 55 zákona námitky ke statutárnímu orgánu zadavatele.

Na základě uvedeného uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu podle § 59 písm. a) zákona zrušil zadání předmětné veřejné zakázky. Pokud by přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu prokázalo absenci zákonných kvalifikačních či dalších předpokladů u nabídky uchazeče AŽD a vedlo k pokračování této OVS, je uchazeč připraven i nadále plnit povinnosti, jež z jeho účasti v této OVS vyplývají.

Svého práva využil účastník správního řízení AŽD Praha s.r.o., se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za niž jedná jednatel ing. František Formánek, který k návrhu uchazeče zaslal stanovisko, ve kterém reaguje na námitky uchazeče. K námitce A, uvedl, že uchazeč již ve své původní nabídce doložil zadavateli jako svůj kvalifikační předpoklad Osvědčení živnostenského odboru Obvodního úřadu městské části Praha 10, ze kterého jasně vyplývalo, že uchazeč je oprávněn ke Zřizování, montáži, údržbě a servisu telekomunikačních zařízení. Po změně telekomunikačního zákona uchazeč ve lhůtě stanovení v § 2d zákona ohlásil a doložil nový živnostenský list ze dne 2.8.2001, č.j. žo/004880/93/CH/010, ve kterém je uveden předmět podnikání: „Vývoj, výroba, projektování, výstavba, servis, poradenství, inženýring sdělovacích, zabezpečovacích a automatizačních zařízení“. Jedná se o živnost, provozovanou průmyslovým způsobem a v příloze průkazu živnostenského oprávnění, která stanoví Seznam ohlašovacích živností, vymezujících rozsah živnostenského oprávnění je uvedeno, že uchazeč je oprávněn k „Montáži, údržbě a servisu telekomunikačních zařízení.“ Důležitou skutečností je také to, že v rámci zakázky bude montáž a údržbu telekomunikačních zařízení poskytovat pouze uchazeč, který má na tuto činnost na zařízeních zadavatele speciální certifikát, který byl navíc jedním z kvalifikačních předpokladů vyžadovaných zadavatelem a jako takový byl ze strany uchazeče řádně doložen. To je také důvodem, proč podzhotovitel společnost KAPSCH TELECOM spol. s r.o., nepotřeboval uvedené živnostenské oprávnění, a ani nezamýšlel uvedenou činnost na zařízeních zadavatele vykonávat. K námitkám uvedených pod písm. B, C a D společnosti Siemens uchazeč uvádí, že hodnocení nabídek a odborné posouzení přísluší zadavateli.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel. Ve svém stanovisku k návrhu trvá na tom, že námitky shledal neoprávněnými a doporučuje Úřadu, aby byl návrh uchazeče zamítnut.

Po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu a posouzení případu ve všech vzájemných souvislostech dospěl Úřad k závěru, že úkony zadavatele veřejné zakázky nedošlo k porušení zákona. Po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s provedením nového hodnocení nabídek a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že:

Komise na svém jednání dne 28.2.2002 konstatovala, že převzala rozhodnutí Úřadu č.j.: S 185-R/01-1417/140/OŠ ze dne 28.1.2002, kterým bylo uloženo zadavateli provést nový výběr. Komise po jeho podrobném prostudování vzala toto rozhodnutí na vědomí a jeho závěry považuje za závazné a rozhodující.

Komise byla jmenována poradou ministra dopravy a spojů s ohledem na výši budoucího peněžitého závazku (nad 50 mil. Kč) ze dne 23.8.2001 ve smyslu § 31 zákona. Komise postupovala podle předem stanovených kritérií seřazených sestupně podle významu, který jim zadavatel přisoudil.

1. výše nabídkové ceny

Pro výpočet bodového hodnocení tohoto kritéria byly použity nabídkové ceny bez DPH a to na základě poměru nejnižší nabídkové ceny k nabídkové ceně dané nabídky. Hodnocení kritéria ve prospěch nabídky Siemens, s nižší nabídkovou cenou.

2. kvalita technického řešení

Nabídka AŽD představuje technické řešení základního komunikačního systému (mobilní ústředny) s vyšší provozní kapacitou a vyšší technologickou úrovní (modul inteligentní sítě). Technologie svou kapacitou, konfigurací a HW vybavením splňuje požadavky na předpokládaný komerční provoz včetně požadavků vyplývajících z budoucího nasazení ERTMS/ETCS 2. úrovně.

V nabídce Siemens představuje technické řešení základního komunikačního systému (mobilní ústředny) minimalizovanou verzí. Dále u tohoto kritéria je podrobně rozebrané kvalita technického řešení, která vyznívá ve prospěch nabídky AŽD.

3. komplexnost nabídky

V zadávací dokumentaci byl uveden mj. požadavek zadavatele, že pilotní projekt GSM-R slouží především k získání komplexních informací, kritérií a zkušeností s provozem sítě v podmínkách ČD. Nabídka AŽD obsahuje modul IN (inteligentní síť), který umožňuje pružné a flexibilní splnění základních služeb funkčního číslování, adresování podle místa, prioritní volání skupinové a nouzové volání a další služby pro specifické potřeby železnic (např. přístupová matice, vytvoření virtuální sítě, dohled vybraných prvků).

Nabídka Siemens uvádí pouze možný přechod na IN s uvedením všech výhod, které tento modul umožňuje, není však předmětem nabídky. Každé dodatečné doplnění technologie vyžaduje další náklady zpravidla vyšší než v rámci prvotní investice. Nabídka Siemens obsahuje pouze návrh technického řešení pokrytí tunelů, není však zahrnuta v cenové nabídce. Celkové hodnocení tohoto kritéria ve prospěch nabídky AŽD.

4. stupeň splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky

V tomto kritériu byla hodnocena podkritéria a to: - porovnatelné stavby, technické vybavení uchazeče, objem nabízených prací vlastní kapacitou uchazeče, systém řízení kvality, kvalita řídicího managementu. Celkové hodnocení tohoto kritéria ve prospěch Siemens, která má zkušenosti s výstavbou a provozem veřejné mobilní sítě v ČR.

5. poskytnutí vyšších, ale současně reálných záruk na jakost (delší záruka, než byla zadavatelem požadována a na co je nabízena)

Výhodnější nabídka AŽD z hlediska záruční doby - technologie 3 roky, montážní a stavební práce 5 let, Siemens – technologie 2 roky, stavební práce 3 roky. Jiné vyšší záruky – výhodnější platební podmínky u nabídky AŽD. (Uchazeč AŽD nabídl překlenovací úvěr nad rámec platebních podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci.) Celkové hodnocení tohoto kritéria ve prospěch nabídky AŽD.

6. využití českých firem, řešení nezaměstnanosti

Hodnocení tohoto kritéria u obou nabídek rovnocenné.

Komise hodnotila jednotlivé nabídky s tímto výsledkem:

1. AŽD Praha, s.r.o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10
celkový počet vážených bodů: varianta A - 8,85
varianta B - 8,90
2. Siemens, s.r.o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6
celkový počet vážených bodů: obě varianty – 8,40

Přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tvoří jednotlivé dílčí tabulky vyplněné členy komise a tabulka výsledného pořadí dle vážené užitnosti s použitím bodovací stupnice a výše uvedených vah jednotlivých kritérií.

Velmi podrobně se tým odborníků i komise věnovali kritériu č. 2 již v prvním provedeném výběru - kvalita technického řešení včetně návrhu postupu výstavby. K tomuto hodnocení kritéria si komise přizvala tým odborníků, kteří na třech jednáních posuzovali a hodnotili pouze toto kritérium. Toto kritérium následně jednotliví členové komise hodnotili individuálně znovu. Ve zprávě č. 2 se komise zcela vyčerpávajícím způsobem věnovala hodnocení druhého kritéria.

U 3. až 6. kritéria se komise vyvarovala chyb z minulého výběru a to tím, že podrobně popsala v čem konkrétně je která nabídka uchazeče lepší, a proč získala vyšší resp. nižší počet bodů v tom kterém kritériu.

Na základě popsaného způsobu hodnocení Úřad konstatuje, že komise při novém výběru postupovala ve smyslu příslušných ustanovení zákona. Komise hodnotila nabídky transparentně podle předem vyhlášených kritérií, stupně významu, který jednotlivým kritériím zadavatel přisoudil, přehledně, čímž odstranila porušení zákona při prvním výběru. Ze strany zadavatele nedošlo při novém výběru k porušení zákona.

K bodu 2 a 3 návrhu:

Úřad uvádí, že jeho úkolem je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. Jednotlivá kritéria hodnocení, tak jak je provedla komise byly popsány výše. Orgán dohledu odkazuje uchazeče na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 1/99 – 32 str. 12 ze dne 17.6.1999, kde se uvádí, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, resp. týmu přizvaných odborníků, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady.

K bodu 1

Uchazeč AŽD Praha s.r.o.v nabídce předložil:

Osvědčení č.j. 183/93/P/Ko/Haža ze dne 4.11.1998 na předmět podnikání: „Zřizování, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“ a dále předložil koncesní listinu pro podzhotovitele KAPSCH TELECOM spol. s r.o. č.j. OŽV/6053/92 ze dne 30.11.1992 na předmět podnikání „Montáž a opravy telekomunikačních zařízení“ a rozhodnutí o změně koncesní listiny č.j. OŽV/0007158/92/Cer/01 ze dne 20.2.1997 na předmět podnikání „Zřizování, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“.

Ve smyslu § 2d zákona ohlásil a doložil dne 18.9.2001

- Živnostenský list č.j. ŽO/004880/93/CH/010 ze dne 2.8.2001 na předmět podnikání „Vývoj, výroba, projektování, výstavba, servis, poradenství, inženýring sdělovacích, zabezpečovacích a automatizačních zařízení“,
- Přílohu průkazu k cit. živnostenského oprávnění,
- Výpis z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 14616, který byl s účinností od 5.9.2001 upraven na možnost použít živnostenský list pro citovaný předmět podnikání.

Úřad požádal o posouzení platnosti živnostenského oprávnění pro uchazeče AŽD Praha s.r.o. na montáž, údržbu a servis telekomunikačních zařízení odbor živností Ministerstva průmyslu a obchodu, který Úřadu sdělil dne 16.5.2002 č.j. 22292/02/4110:

„Z předložených podkladů vyplývá, že se jedná o živnost provozovanou průmyslovým způsobem na základě § 7a živnostenského zákona.

Z osvědčení ze dne 4.11.1998 je zřejmé, že podnikatel měl živnostenské oprávnění pro původně koncesovanou živnost „Montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“. Z předložených podkladů nelze mít za to, že by živnostenský úřad živnostenské oprávnění pro tuto činnost ve smyslu § 108 odst. 4 zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů zrušil. Dle našeho názoru podnikatel tedy vlastnil živnostenské oprávnění nepřetržitě. Bližší informace však může poskytnout v tomto případě pouze živnostenský odbor městské části Praha 10, který živnostenské oprávnění vydal.

Pouze pro informaci uvádíme, že podle § 7a odst. 5 uvedeného zákona u ohlašovacích živností provozovaných průmyslovým způsobem se pro získání živnostenského oprávnění nevyžaduje prokazování odborné způsobilosti. Podnikatel odpovídá za odbornost provozování živnosti a je povinen zajistit provozování živnosti osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti podle § 21 a 22 a přílohy č. 2, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak“.

Na základě tohoto sdělení Úřad požádal o posouzení platnosti živnostenského oprávnění pro uchazeče AŽD Praha s.r.o. na montáž, údržbu a servis telekomunikačních zařízení (původně zřizování, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení) živnostenský odbor Městské části Praha 10, který ve svém stanovisku č.j. ŽO/144/02/Nach ze dne 20.5.2002 sdělil Úřadu:

„Kontrolou spisového materiálu společnosti AŽD Praha s.r.o. IČ 4802 9483 bylo zjištěno, že dne 22.1.2001 společnost doložila zdejšímu živnostenskému odboru doklady potřebné k transformaci koncesované živnosti s předmětem podnikání „zřizování, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“ na živnost vázanou s předmětem podnikání „montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“. Byla doložena odborná způsobilost

odpovědného zástupce p. Ing. Josefa Vančáka, kterou bylo Osvědčení o úspěšné vykonané zkoušce podle § 8 vyhlášky č. 50/1978 Sb., evidenční číslo 61 ze dne 1.11.1999 tak, jak požadoval zákon č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích a změně dalších zákonů. Transformovaný živnostenský list byl společností vydán dne 14.5.2001 pod č.j. ŽO/004870/93/CH/008 a doručen byl 17.5.2001. Společnost AŽD Praha s.r.o. splnila povinnost stanovenou zákonem č. 151/2000 Sb. a to ve lhůtě stanovené tímto zákonem, na základě těchto skutečností ji byl vydán transformovaný živnostenský list a k 1.7.2001 měla živnostenské oprávnění s předmětem podnikání „montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“.

Dne 26.7.2001 oznámila společnost AŽD Praha s.r.o. změnu způsobu provozování živnosti, a to provozování průmyslovým způsobem a s tím související změnu názvu předmětu podnikání z „výroba, instalace opravy elektrických strojů a přístrojů“ na „vývoj, výroba, projektování, výstavba, servis, poradenství, inženýring sdělovacích, zabezpečovacích a automatizačních zařízení“. § 7a odst. 8 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů stanoví, že „Přílohou průkazu živnostenského oprávnění pro živnost provozovanou průmyslovým způsobem je seznam ohlašovacích živností vymezující podle odstavce 3 rozsah živnostenského oprávnění“. V seznamu výše uvedené průmyslové živnosti je obsažena mimo jiné i vázaná živnost „montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“. Průmyslová živnost deklarovaná živnostenským listem č.j. ŽO/004880/93/CH/010 ze dne 2.8.2001 s předmětem podnikání „Vývoj, výroba, projektování, výstavba, servis, poradenství, inženýring sdělovacích, zabezpečovacích a automatizačních zařízení“ včetně přílohy „Seznamu ohlašovacích živností, vymezující rozsah živnostenského oprávnění“ jednoznačně prokazuje, že společnost AŽD Praha s.r.o. je oprávněna podnikat v oboru „montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“. Doložení Osvědčení č.j. 183/93/P/Ko/Haža ze dne 4.11.1998 s předmětem podnikání „zřizování, montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“ bylo nadbytečné, neboť oprávnění k podnikání v oboru „montáž, údržba a servis telekomunikačních zařízení“ bylo doloženo průmyslovou živností včetně přílohy“.

K bodu 4

K vyloučení uchazeče při podání námitek Úřad sděluje účastníkům řízení, že posouzení vyloučení uchazeče bude řešeno samostatným správním řízením, protože uchazeč zaslal Úřadu i zadavateli samostatný návrh proti vyloučení.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. České dráhy, s.o., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, zast. generálním ředitelem Ing. Daliborem Zeleným
2. AŽD Praha s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za niž jedná jednatel ing. František Formánek
3. Siemens s.r.o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jednají prokuristé Ing. Petr Klauđa a Ing. Jan Svoboda