

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 30-R/02-VP/140/VŠ

V Praze dne 29.4.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.4.2002 z vlastního podnětu podle ustanovení § 57 odst. 1 a § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., stran přezkoumání rozhodnutí zadavatele Hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupeného primátorem Janem Kaslem, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Správa pohledávek hl. m. Prahy po lhůtě splatnosti“, vyhlášené zadavatelem zveřejněním v Obchodním věstníku č. 47/01 pod zn. 138165-47/01 dne 21.11.2001,

rozhodl takto:

rozhodnutí zadavatele Hlavního města Prahy, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupeného primátorem Janem Kaslem, o výběru nejvhodnější nabídky ve shora uvedené obchodní veřejné soutěži se na základě ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **ruší**, neboť zadavatel porušil ustanovení § 36 odst. 1 citovaného zákona tím, že si od uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nevyžádal písemné zdůvodnění, a zadavateli se ukládá, aby do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí provedl nový výběr nejvhodnější nabídky.

Odůvodnění

Zveřejněním v Obchodním věstníku č. 47/01 pod zn. 138165-47/01 vyhlásil dne 21.11.2001 zadavatel Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupený primátorem Janem Kaslem (dále jen „zadavatel“) na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „Správa pohledávek hl. m. Prahy po lhůtě splatnosti“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručilo svoje nabídky pět uchazečů.

Na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek rozhodl zadavatel dne 30.1.2002 o výběru nejvhodnější nabídky, kterou se stala nabídka uchazeče

TECHNOEXPORT akciová společnost pro zahraniční obchod, se sídlem Václavské náměstí 1, 113 34 Praha 1, jednající předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Josefem Cílkem, CSc. Dopisem Č.j. MHMP FIS-SP-81/2002 ze dne 31.1.2002 zadavatel své rozhodnutí oznámil všem uchazečům.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) projednával návrh uchazeče „BÉBR & SEIDLOVÁ – CZECH CREDIT-DILIGENS, správa pohledávek hlavního města Prahy“, jako sdružení bez právní subjektivity dvou právnických a dvou fyzických účastnických osob na základě ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zastoupených jednou z nich, advokátem JUDr. Janem Běbrem, bytem Ke Klimentce 19, 150 00 Praha 5 – Smíchov a návrh uchazeče PROSTOR, spol. s r.o., Pod dvorem 2, 162 00 Praha 6, jednající jednatelem ing. Václavem Rostem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

O prvně uvedeném návrhu Úřad rozhodl rozhodnutím Č.j.: S 17-R/02-186/140/VŠ ze dne 19.4.2002, kterým správní řízení podle ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů zastavil.

Druhý návrh Úřad rozhodnutím Č.j.: S 16-R/02-183/140/VŠ ze dne 19.4.2002 podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl.

V průběhu výše uvedených správních řízení Úřad shledal, že ze strany zadavatele mohlo dojít k porušení ustanovení § 36 odst. 1 zákona, neboť od uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou cenu, si zadavatel nevyžádal písemné zdůvodnění; Úřad proto dopisem Č.j.: S 30-O/02-VP/140/VŠ ze dne 19.4.2002 oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu podle ustanovení § 57 odst. 1 a § 60a zákona.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Hlavní město Praha, se sídlem Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupené primátorem Janem Kaslem,
- b) TECHNOEXPORT akciová společnost pro zahraniční obchod, se sídlem Václavské náměstí 1, 113 34 Praha 1, jednající předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Josefem Cílkem, CSc.,
- c) PROSTOR, spol. s r.o., Pod dvorem 2, 162 00 Praha 6, jednající jednatelem ing. Václavem Rostem,
- d) HZ Praha, spol. s r.o., se sídlem Pod dvorem 2, 162 00 Praha 6, jednající jednatelem ing. Vlastimilem Hloužkem.

V bodu 7 zadání obchodní veřejné soutěže, resp. bodu 7.1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že „Uchazeč zpracuje nabídkovou cenu v příslušné části formuláře nabídky, který je součástí zadávací dokumentace. Nabídková cena za převzetí a zpracování podkladů k pohledávkám, klasifikaci pohledávek, návrh na vypořádání pohledávek včetně realizace a za informační a poradenský servis bude stanovena ve formě podílu v procentech z celkové úspěšně vypořádané částky převzatých pohledávek (úspěšnostní provize)“.

Výše uvedený uchazeč TECHNOEXPORT akciová společnost pro zahraniční obchod, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, ve své nabídce uvedl nabídkovou cenu ve výši 6%, zbývající čtyři uchazeči pak ve výši 19%, 23,5%, 25% a 27,5%. Z uvedeného je zcela patrné, že ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 zákona nejvhodnější nabídka obsahuje

mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tj. nabídkovou cenu odchylojící se výrazně od ostatních nabídkových cen, a povinností zadavatele podle citovaného ustanovení zákona proto bylo, vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění, což, jak se ve správním řízení prokázalo, zadavatel neučinil.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku s tím, že při novém výběru nejvhodnější nabídky bude zvýšená pozornost věnována naplnění ustanovení § 36 a § 37 zákona.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1, zastoupené primátorem Janem Kaslem
2. JUDr. Jan Bébr, advokát, AK BÉBR & SEIDLOVÁ, Ostrovského 3 – Ženské domovy, 150 00 Praha 5 - Smíchov
3. TECHNOEXPORT akciová společnost pro zahraniční obchod, Václavské náměstí 1, 113 34 Praha 1, jednající předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Josefem Cílkem, CSc.
4. PROSTOR, spol. s r.o., Opletalova 8, 110 00 Praha 1, jednající jednatelem ing. Václavem Rostem
5. HZ Praha, spol. s r.o., Pod dvorem 2, 162 00 Praha 6, jednající jednatelem ing. Vlastimilem Hloužkem