

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 28–R/02-257/140/ZH

V Praze dne 16.5.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek ve správním řízení, zahájeném dne 4.4.2002 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče – SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r.o., se sídlem Dřevařská 12, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Ing. Romanem Čajkou, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na poříčním právu 1/376, 128 00 Praha 2, zast. ministrem PhDr. Vladimírem Špidlou, za něhož jedná podle organizační struktury ředitel odboru organizačního a správního JUDr. Karel Mládek o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na vybudování „provádění standardního úklidu v objektu zadavatele včetně poskytování souvisejících prací“, zadané jako výzva více zájemcům ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 cit. zákona dne 31.12.2001,

rozhodl takto:

zadavatel – Česká republika-Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na poříčním právu 1/376, 128 00 Praha 2, zast. ministrem PhDr. Vladimírem Špidlou, porušil ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a č. 142/2001 Sb., tím, že dostatečně a transparentně nezdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky proto se ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.3.2002 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na poříčním právu 1/376, 128 00 Praha 2, zast. ministrem PhDr. Vladimírem Špidlou, za něhož jedná podle organizační struktury ředitel odboru organizačního a správního JUDr. Karel Mládek (dále jen „zadavatel“), zadalo podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku formou výzvy více zájemcům k podání nabídky na „provádění standardního udržovacího úklidu v objektu zadavatele včetně poskytování souvisejících prací“ dne 31.12.2001.

Zadavateli byly ve stanovené lhůtě podány 4 nabídky. Dne 12.3.2002 bylo provedeno otevírání obálek s nabídkami a komise v protokolu uvedla, že vyřadila 1 nabídku. Zadavatel uchazeče vyloučil z důvodu neúplnosti nabídky v části plnění kvalifikačních předpokladů. Dne 14.3.2002 se uskutečnilo jednání komise pro posouzení a hodnocení 3 nabídek. Komise provedla hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti s využitím kritérií v sestupném pořadí, dle jejich významu:

1. Návrh smlouvy (s ohledem na zapracování požadavků dle bodu L výzvy a příloh 1 a 2 výzvy)
2. Reference o obdobných zakázkách uskutečněných uchazečem
3. Výše nabídkové ceny
4. Nabídka prací prováděných uchazečem nad rozsah prací stanovených v příloze 2 výzvy v rámci nabídkové ceny nabídnuté uchazečem

Hodnocení bylo provedeno bodovacím systémem v rozsahu od 10 do 30 bodů (pro nejlépe hodnocené kritérium). V zápise o posouzení a hodnocení je uveden popis způsobu hodnocení nabídek. Komise se usnesla na slovních charakteristikách bodovací stupnice u kritérií č. 1, 2, a 4. Jednotlivým kritériím byly pro konečné hodnocení přiděleny váhy. Pro hodnocení kritéria nabídkové ceny byla použita cena bez daně z přidané hodnoty a přepočtový vzorec s tím, že nabídce s nejnižší nabídkovou cenou bylo přiděleno 30 bodů a u ostatních nabídek došlo k přepočtu za použití přímé úměry. Po přidělení bodů jednotlivým kritériím u každé nabídky byl proveden přepočet s ohledem na přidělenou hodnotu váhy a výsledný přepočet byl pak zanesen do závěrečné tabulky a po provedeném součtu bodů získaným výše uvedeným způsobem bylo určeno pořadí jednotlivých nabídek. Rozhodnutí zadavatele ze dne 14.3.2002 o výběru nejvhodnější nabídky, odpovídá pořadí nabídek hodnocených podle uvedeného způsobu a návrhu komise pro posouzení a hodnocení, jak je uvedeno ve zprávě.

Komise doporučila toto pořadí nabídek:

1. PURUS, spol. s r.o. Podskalská 19, Praha 2
2. SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r.o., Dřevařská 12, Brno
3. Karel Mitáš – MIVA PRAHA, IČO 184 32 301, K lučinám 23, Praha 3.

Zadavatel oznámil uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 14.3.2002.

Jeden z uchazečů – SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL spol. s r.o., se sídlem Dřevařská 12, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Ing. Roman Čajka (dále jen „uchazeč“), který převzal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky osobně dne 15.3.2002 a jehož nabídka se po posouzení a hodnocení umístila jako druhá, zaslal námitku ze dne 22.3.2002 proti výběru nejvhodnější nabídky, kterou zadavatel obdržel dne 25.3.2002 a ve které uchazeč uvádí, že spatřuje porušení zákona:

- a) v nesprávném výběru nejvhodnější nabídky,
- b) ve špatném hodnocení nabídek dle zadaných kritérií pro hodnocení

Uchazeč se domáhá zrušení stávajícího výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového výběru, popřípadě zrušení veřejné zakázky.

Uchazeč v námitkách uvádí, že zadavatel změnil způsob bodového hodnocení oproti způsobu hodnocení jiných kritérií u nabídkové ceny, který jednostranně zvýhodňuje uchazeče s vyšší nabídkovou cenou a naopak znevýhodňuje uchazeče s nejnižší cenou. Uchazeč má za

to, že způsob hodnocení tohoto kritéria, které má váhu 25% stanovil zadavatel tak, aby pro něho natolik zásadní skutečnost a jeho rozpočet, jako je výše nabídkové ceny nemohl ovlivnit výsledky této veřejné zakázky,

Zadavatele po přezkoumání námitky uchazeče nevyhověl a svým rozhodnutím ze dne 27.3.2002, které uchazeč obdržel dne 28.3.2002 – potvrzeno na dodejce. Zadavatel uvádí, že hodnocení nabídek bylo provedeno zcela v souladu se zveřejněnými kritérii a způsobem hodnocení ve výzvě, obsaženým v bodě G – „způsob hodnocení nabídek“. Dle uvedeného způsobu hodnocení byly komisí pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovány a hodnoceny jednotlivé nabídky s tím, že komise sestavila podle výsledků hodnocení pořadí nabídek. V žádném případě nedošlo při výběru nejvhodnější nabídky k porušení zákona.

Zadavatel konstatuje na závěr, že po přezkoumání námitek trvá na svém rozhodnutí ze dne 14.3.2002 dospěl k závěru, že námitkám uchazeče ze dne 22.3.2002, doručeným 25.3.2002 nevyhovuje.

Uchazeč zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – orgánu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 2.4.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.3.2002. Odbor dohledu návrh uchazeče obdržel dne 4.4.2002. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na poříčním právu 1/376, 128 00 Praha 2, zast. ministrem PhDr. Vladimírem Špidlou, za které jedná podle organizační struktury ředitel odboru organizačního a správního JUDr. Karel Mládek,
- b) SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r.o., se sídlem Dřevařská12, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Ing. Roman Čajka,
- c) PURUS, spol. s r.o., se sídlem Pod novým lesem 415/23, 162 00 Praha 6, za niž jedná jednatel JUDr. Jiří Roubíček.

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 11.4.2002 včetně stanoviska k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 25.4.2002 zaslal odbor dohledu uchazeči platební výměr č.j.: S 28-PV/02 – 257/140 na částku 17 639,- Kč. Uchazeč platební výměr ve stanovené lhůtě uhradil dne 2.5.2002.

V návrhu uchazeč předložil opakovaně důvody pro které podal námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, doplněné o špatné hodnocení nabídek, zvláště pak u bodů 1,2 a 4.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 11.4.2002 popsal způsob hodnocení tak jak je uveden ve výzvě a dále k návrhu uchazeče uvádí, že:

- při hodnocení nabídek postupoval podle § 49 odst. 10 zákona. V zadání byla stanovena kritéria pro hodnocení nabídek. Zadavatelem byl určen způsob jejich hodnocení, který byl komisí pro posouzení a hodnocení schválen,
- hodnocení nabídek, stanovené zadavatelem bylo provedeno bodovacím způsobem a to tak, že kritéria byla uvedena v sestupném pořadí podle důležitosti a důležitosti odpovídá přidělený koeficient váhy,

- hodnocení nabídek bylo provedeno tak, že při přidělování bodů jednotlivým nabídkám se vycházelo z toho, že nabídce splňující dané kritérium bylo přiděleno

30 bodů	u slovního hodnocení	vyhovující nejlépe
20 bodů		u vyhovující uspokojivě
10 bodů		u vyhovující dobře,

 přidělený určitý počet bodů byl vynásoben koeficientem váhy. Takto získaný počet bodů byl sečten s výsledným počtem bodů u ostatních kritérií a bylo určeno kolik bodů získala příslušná nabídka. Celkový počet bodů pak stanovil pořadí jednotlivých nabídek. Výsledné přepočty byly zaneseny do závěrečné tabulky a po provedeném součtu bodů získaných popsáním způsobem hodnocení bylo určeno pořadí jednotlivých nabídek. Závěrečná tabulka hodnocení je součástí zprávy komise pro posouzení a hodnocení. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 14.3.2002 odpovídá pořadí nabídek sestavenému touto komisí.

Zadavatel z výše uvedených důvodů trvá na tom, že neporušil zákon.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče. Úřad konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon.

Při výběru nejvhodnější nabídky je nutné respektovat základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací, rozpočtu okresních úřadů nebo rozpočtů územních samosprávných celků. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek - transparentnost postupu a nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Zákon stanovuje v ustanovení § 6 zákona, že lze hodnotit nabídky podle výše nabídkové ceny, nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách.

Zákon nepředepisuje pro rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky formu a je proto zcela na zadavateli, jaký postup použije. Ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona je zadavatel povinen pořádit o posouzení a hodnocení záznam, ve kterém je uveden popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel by měl popisu hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií věnovat náležitou péči. Popis hodnocení by měl být podrobný zvláště u nekvantifikovatelných kritérií, jako je kritérium Reference.

Zadavatel použil pro záznam o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona označení „zpráva“. Při hodnocení kritéria „Reference o obdobných zakázkách uskutečněných uchazečem“, vyjádřili jednotliví hodnotitelé svůj názor pouze číselně tj. přidělením bodů bez popisu hodnocení tohoto kritéria. Takový způsob hodnocení není transparentní a může vést ke zvýhodnění některého z uchazečů. Kritérium Reference o obdobných zakázkách je kritériem obtížně kvantifikovatelným a jeho hodnocení je závislé na individuálním přístupu a názoru hodnotitele. Zadavatel v záznamu o posouzení a hodnocení neuvedl popis hodnocení tohoto kritéria a dostatečně transparentně neprokázal výběr

nejvhodnější nabídky. V záznamu (zprávě) o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.3.2002 je navrženo pořadí nabídek dle celkového počtu bodů na základě součtu bodů hodnocení jednotlivých členů komise. Záznam však neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Námitka uchazeče je důvodná.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na poříčním právu 1/376, 128 00 Praha 2, zast. ministrem PhDr. Vladimírem Špidlou, za které jedná podle organizační struktury ředitel odboru organizačního a správního JUDr. Karel Mládek
2. SIMACEK SERVICE INTERNATIONAL, spol. s r.o., Dřevařská 12, 602 00 Brno, za niž jedná jednatel Ing. Roman Čajka
3. PURUS, spol. s r.o., Podskalská 19, 128 15 Praha 2, za niž jedná jednatel JUDr. Jiří Roubíček