

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 07-R/02-39/140/ZH

V Praze dne 7.3.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.1.2002, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče – OMNIPOL, a.s., se sídlem Nekázanka 11, 112 21 Praha 1, za niž jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Michal Hon, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika - Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem, o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce zadané ve smyslu ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) cit. zákona na „dodávku náhradních dílů a zajištění oprav vrtulníku typu BO 105 ze zahraničí“,

**takto rozhodl:**

návrh uchazeče – OMNIPOL, a.s., se sídlem Nekázanka 11, 112 21 Praha 1, za niž jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Michal Hon, se ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **zamítá**, neboť návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nepodal uchazeč orgánu dohledu ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách.

**Odůvodnění**

Dne 7.11.2001 vyzval zadavatel – Česká republika - Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem (dále jen „zadavatel“), tři zájemce k podání nabídky na veřejnou zakázku na „dodávku náhradních dílů a zajištění oprav vrtulníku typu BO 105 ze zahraničí“, zadanou podle § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel 3 nabídky. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 6.12.2001. Komise pro otevírání obálek v protokolu konstatovala, že všechny tři nabídky vyhověly kontrole úplnosti. Posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo dne 7.12.2001. Výsledkem posouzení nabídek bylo zjištění nedodržení požadavků uvedených v zadávací dokumentaci u nabídky společnosti OMNIPOL, a.s., se sídlem Nekázanka 11, 112 21 Praha 1, za niž jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Michal Hon (dále jen „uchazeč“). Po tomto zjištění komise navrhla nabídku vyřadit a uchazeče vyloučit z veřejné zakázky.

Rozhodnutí o vyloučení z výše uvedených důvodů zaslal zadavatel uchazeči dne 11.12.2001, které tento obdržel 12.12.2001. Uchazeč reagoval na vyloučení podáním námitek ze dne 14.12.2001, které zadavatel obdržel dne 17.12.2001.

Statutární orgán zadavatele přezkoumal námitky uchazeče proti vyloučení z veřejné zakázky a ve svém písemném rozhodnutí ze dne 20.12.2001, které uchazeč obdržel 2.1.2002 uvedl, že námitkám uchazeče nevyhovuje a rozhodnutí zadavatele ze dne 11.12.2001 o jeho vyloučení potvrzuje.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 15.1.2002 návrh uchazeče ze dne 9.1.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve věci jeho vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce. Ke dni 15.1.2002 bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem,
- b) OMNIPOL, a.s., se sídlem Nekázanka 11, 112 21 Praha 1, za niž jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Michal Hon.

V rámci správního řízení zaslal zadavatel Úřadu stanovisko k návrhu uchazeče ze dne 17.1.2002, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ve smyslu § 57 odst. 3 zákona, které orgán dohledu obdržel 22.1.2002.

V návrhu na přezkoumání uchazeč uvádí, že:

- nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o vyloučení po důkladném přezkoumání svého zpracování nabídkové ceny a je i nadále přesvědčen, že postupoval v souladu se zadáním,
- pro posouzení celé sporné záležitosti, tj. způsobu vyplnění řádky č. 15, Přílohy č. 3 zadávací dokumentace týkající se školení pilotů, má podle mínění uchazeče stěžejní význam interpretace souvislosti „prvního, pátého a šestého“ odstavce části C zadávací dokumentace. Uchazeč žádnou ze zadaných hodnot v příloze č. 2 a 3, žádným způsobem neupravoval,
- vyrozuměl ze zadání jak postupovat ve stanovení nabídkové ceny a jejích součástí podle „prvního“ odstavce, na který byl zadavatelem odkázán v odstavci „šestém“. V této souvislosti považuje za nutné uvést na podporu svého postupu, že v tabulkách příloh č.2 a 3 zadávací dokumentace zadavatel sice stanovil sazbu DPH, nikoli však základ, ze kterého měla být vyčíslena. Neměl-li zadavatel na mysli postup podle odstavce „prvního“ ale podle „pátého“, mě zřejmě hovořit o výše popsaném postupu jednotného zpracování nabídkové ceny. Zadavatel směřuje pojem stanovení kupní ceny pro účely budoucí kupní smlouvy a stanovení kupní ceny pro účel jednotného posouzení resp. zpracování nabídek,
- z uvedeného vyplývá, že ze strany zadavatele došlo k formulačním nepřesnostem při stanovení požadavků v části C zadávací dokumentace, přičemž důsledky těchto nepřesností nemohou být vykládány k tíži uchazeče,
- v návaznosti na všechny zmíněné skutečnosti trvá uchazeč na svém stanovisku, že požadavky zadavatele na jednotné zpracování nabídkové ceny v daném případě splnil a jeho vyloučení a následné nevyhovění podaným námitkám nebylo oprávněné.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu po přezkoumání rozhodnutí o námitkách směřujících proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce rozhodl ve smyslu § 60 písm. b) zákona tak, že byl porušen zákon a uložil zadavateli provést nápravu, popřípadě zadání veřejné zakázky zrušit.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče ze dne 17.1.2002 považuje tento návrh uchazeče ze dne 9.1.2002, za neoprávněný s uvedením těchto důvodů:

- uchazeč v návrhu opakovaně napadá důvody svého vyloučení, jako v námitkách ze dne 17.12.2001, dále poukazuje na údajné formulační nepřesnosti při stanovení požadavků v části C zadávací dokumentace. V návrhu se uchazeč vůbec nevyjadřuje ke skutečnosti, která byla důvodem jeho vyloučení a to, že ve své nabídce, v příloze č. 3 u položky č. 15 vypočetl výši DPH jako 22% z jím udávané výše obchodních výkonů. Do DPH však nezapočetl 22% z jím udávané výše cla, čímž zkreslil nabídkovou cenu ve svůj prospěch.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuje statutární orgán zadavatele orgánu dohledu, aby návrh uchazeče ve smyslu § 60 písm. a) zákona zamítl.

Po přezkoumání dokumentace výše uvedené veřejné zakázky konstatuje Úřad následující:

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti podle § 57 odst. 2 zákona. Pro tuto lhůtu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě, ale lhůta, která je uvedena v § 57 odst. 2 zákona. Počítání lhůt se v tomto případě neřídí správním řádem a není proto rozhodující podání k poštovní přepravě, ale doručení orgánu dohledu. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy orgán dohledu obdrží návrh od uchazeče.

Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem nesplnil desetidenní lhůtu pro podání návrhu odboru dohledu. Uchazeč nepodal návrh odboru dohledu včas. Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče převzal uchazeč dne 2.1.2002, ale uchazečův návrh na zahájení řízení obdržel orgán dohledu až dne 15.1.2002, tedy po lhůtě a proto ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona musí orgán dohledu pro nesplnění lhůty návrh uchazeče odmítnout.

V rámci skutečněného šetření neshledal Úřad důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které Úřad prokázal v průběhu správního řízení, rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín  
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem
2. OMNIPOL, a.s., Nekázanka 11, 112 21 Praha 1, za niž jedná předseda představenstva a generální ředitel Ing. Michal Hon