

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) dne 25. 4. 2000 z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele – město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552, 284 24 Kutná Hora, zastoupené panem Květoslavem Hlavatým, starostou – učiněných v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby „Bytový dům s 54 bytovými jednotkami“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek dne 1. 3. 2000 v Obchodním věstníku č. 09/00 pod zn. 092007-09/00 a ve správním řízení zahájeném podle téhož zákona o zadávání veřejných zakázek dne 5. 5. 2000 na základě návrhu uchazeče – STAVIS, stavby, investice, služby, spol. s r. o., Želivského 672, 284 24 Kutná Hora, za níž jedná Ing. Miroslav Chmel, jednatel – na přezkoumání rozhodnutí téhož zadavatele ze dne 26. 4. 2000 o námitkách ze dne 18. 4. 2000 proti jednotlivým úkonům zadavatele učiněným v průběhu téže obchodní veřejné soutěže, **rozhodl takto:**

Zadavatel město Kutná Hora porušil:

- § 7 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., když stanovil dobu mezi prohlídkou místa plnění veřejné zakázky a dnem otevírání obálek kratší než 21 dnů,
- § 29 odst. 2 téhož zákona, protože komise pro otevírání obálek s nabídkami neotevřela a nezkontrolovala úplnost nabídky STAVIS, stavby, investice, služby, spol. s r. o., Kutná Hora, z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže,
- § 30 odst. 3 téhož zákona, jelikož neumožnil zástupcům téhož uchazeče přítomným na otevírání obálek s nabídkami podepsat protokol o otevírání obálek s nabídkami,
- § 64b téhož zákona tím, že nearchivoval nabídku jmenovaného uchazeče po dobu pěti let,
- § 64c odst. 1 téhož zákona, jelikož úhradu za použití reprodukční techniky při poskytnutí zadávací dokumentace je oprávněn požadovat pouze zadavatel.

Obchodní veřejná soutěž na dodávku stavby „Bytový dům s 54 bytovými jednotkami“ se podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. ruší.

## **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552, 284 24 Kutná Hora, zastoupené panem Květoslavem Hlavatým, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 09/00 ze dne 1. 3. 2000 pod zn. 092007-09/00 obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „Bytový dům s 54 bytovými jednotkami“ (dále jen „soutěž“).

V rámci monitorování podmínek obchodních veřejných soutěží uveřejněných v Obchodním věstníku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán příslušný podle § 51 zákona (dále jen „orgán dohledu“) zjistil v předmětné soutěži mj. následující.

V zadání soutěže byl uveden následující způsob hodnocení nabídek:

### **D. Způsob hodnocení nabídek (§ 6):**

Nabídky budou hodnoceny podle více kritérií seřazených sestupně podle významu, které jim zadavatel přisuzuje:

1. Odborná způsobilost včetně referencí
2. Podmínky návrhu smlouvy o dílo
3. Nabídková cena
4. Délka záruční lhůty, garance za dodržení kvality díla
5. Systém řízení a způsob zajištění jakosti dodávky stavby.

V zadání soutěže bylo dále uvedeno:

### **F. Soutěžní lhůta (§ 7 zákona):**

Soutěžní lhůta počíná běžet dnem zveřejnění vyhlášení soutěže v Obchodním věstníku dne **1. 3. 2000** a končí dnem a hodinou otevírání obálek, tj. dne **5. 4. 2000 v 10:00 hodin**, v zasedací místnosti MÚ Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552, Kutná Hora.

### **Další podmínky soutěže (§ 5, odst. 2 zákona):**

#### **3. Prohlídka místa plnění:**

Prohlídka místa plnění proběhne dne **22. 3. 2000**, sraz zájemců je v **10:00 hod.** před MÚ Kutná Hora.

Vzhledem k tomu, že orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele v soutěži, zahájil dne 25. 4. 2000 správní řízení pod č. j. S 63/2000-150 ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při zadávání výše uvedené veřejné zakázky, jehož jediným účastníkem je podle § 58 zákona zadavatel. Zahájení správního řízení, spolu se zjištěnými skutečnostmi oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. S 63/2000-150/1298/2000-Bs ze dne 21. 4. 2000. Současně orgán dohledu stanovil lhůtu,

ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí a vyžádal si dokumentaci o zadávání předmětné veřejné zakázky.

Rozhodnutím č. j. S 63/2000-150/1299/2000-Bs ze dne 21. 4. 2000 zároveň uložil orgán dohledu zadavateli předběžné opatření nepokračovat v zadávání šetřené veřejné zakázky.

Zadavatel svým dopisem ze dne 30. 4. 2000 reagoval ve stanovené lhůtě na oznámení o zahájení správního řízení S 63/2000-150-Bs mj. takto (zestručněno):

- v souladu s § 2g zákona zadavatel stanovil v soutěžních podmínkách postup při vyžádání zadávací dokumentace, a to: termín pro objednání zadávací dokumentace do 8. 3. 2000 do 16. 00 hod. (termín splnilo 14 zájemců, zájemce STAVIS podal objednávku až 10. 3. 2000), termín pro poskytnutí úhrady za použití reprodukční techniky pro pořízení zadávací dokumentace do 9. 3. 2000 (termín splnilo 14 zájemců, zájemce STAVIS poskytl úhradu podle § 64c zákona 15. 3. 2000),
- z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek pro poskytnutí zadávací dokumentace nebyla zájemci STAVIS vydána,
- termín pro odebrání zadávací dokumentace byl stanoven od 15. 3. 2000,
- prohlídka místa plnění byla 22. 3. 2000, uchazeči již měli k dispozici zadávací dokumentaci,
- v den otevírání obálek přinesl nabídku zástupce společnosti STAVIS do místa otevírání obálek, zadavatel ji neotevřel a vrátil, protože společnost STAVIS nesplnila všechny podmínky soutěže jako ostatní uchazeči a ke zpracování nabídky neměla zadávací dokumentaci, jejíž obsah byl pro zpracování dokumentace nezbytný.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že uchazeč STAVIS, stavby, investice, služby, spol. s r. o., Želivského 672, 284 00 Kutná Hora, za níž jedná pan Miroslav Chmel, jednatel (dále jen „STAVIS“), doručil dne 5. 4. 2000 v čase do 10:00 hod. svou nabídku zadavateli. Zadavatel ale nabídku (desátá přijatá nabídka) vrátil dne 11. 4. 2000 neotevřenou uchazeči s tím, že si nevyzvedl ve stanovené lhůtě zadávací dokumentaci. Proti tomuto úkonu zadavatele podal uchazeč STAVIS dopisem ze dne 18. 4. 2000 námitky podle § 53 odst. 1 zákona. Zadavatel námitkám dopisem ze dne 26. 4. 2000 nevyhověl. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč STAVIS návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dopisem ze dne 4. 5. 2000 u orgánu dohledu, který jej obdržel dne 5. 5. 2000 a tímto dnem bylo zahájeno další správní řízení týkající se předmětné soutěže. Zahájení tohoto správního řízení bylo jeho účastníkům oznámeno dopisem č. j. S 69/2000-150/1586/2000-Bs ze dne 22. 5. 2000. Současně orgán dohledu stanovil lhůtu, ve které se účastníci správního řízení mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Společně s uvedeným návrhem obdržel orgán dohledu od uchazeče STAVIS i dopis nazvaný „Stížnost proti jednotlivým úkonům zadavatele ...“ s podobným obsahem jako podaný návrh.

Účastníkem správního řízení č. j. S 69/2000-150 jsou podle § 58 zákona:

- 1) zadavatel,
- 2) STAVIS.

Uchazeč STAVIS uhradil dne 29. 5. 2000 správní poplatek ve výši 2 500,- Kč, k čemuž byl vyzván dopisem č. j. S 69/2000-150/1587/2000-Bs ze dne 22. 5. 2000.

V návrhu na zahájení správního řízení uchazeč STAVIS mj. uvádí:

**Začátek citace:** „Každopádně však došlo v průběhu obchodní veřejné soutěže k závažnému porušení ustanovení

1. § 29 odst. 2 zákona tím, že komise moji obálku, předanou zadavateli ve smyslu § 29 odst. 1 zákona neotevřela a nezkontrolovala ji z hlediska požadavků uplatněných ve vyhlášených podmínkách soutěže
2. § 64b zákona tím, že zadavatel nabídku dne 11.4.2000 doručil do sídla mé firmy a neuchoval ji po dobu pěti let.
3. Zadavatel závažně porušil § 30 odst. 3 zákona, když zástupce mé firmy, kteří se zúčastnili otevírání nabídek ve smyslu § 28 odst. 1 písm. a) a § 28 odst. 2 zákona, nenechal dne 5. 4. 2000 podepsat protokol o otevírání nabídek s obálkami (svědecky lze ověřit) s tím, že mohou být rádi, že se zúčastnili otevírání nabídek a nebyli vyhozeni před otevřením obálek.
4. § 11 zákona tím, že mi zástupce zadavatele na vyžádání odmítl vydat zadávací dokumentaci a dále tím, že komise nabídku neotevřela a nezkontrolovala ji z hlediska požadavků uplatněných ve vyhlášených podmínkách soutěže (m.j. i že byla zpracována dle zadávací dokumentace). Vzhledem k dalším závažným pochybením zadavatel zmařil předem výsledek soutěže a není vyloučeno, že mu vznikne i odpovědnost za škodu mně tím způsobenou.
5. § 7 odst. 1 zákona. Soutěžní lhůta, která dle uvedeného ustanovení zákona nesmí být kratší 36 dnů i v případě, že by začínala běžet v den vyhlášení soutěže v Obchodním věstníku v 0 hod. dne 1.3.2000 končila ve 24 hodin dne 5.4.2000 a byla tedy kratší 36-ti dnů. Krom toho dle její definice se soutěžní lhůtou rozumí lhůta, ve které lze nabídky podávat. Pod bodem 2 v OV v dalších podmínkách soutěže zadavatel vyhlásil nutnou podmínku – zpracování nabídky podle zadávací dokumentace, kterou vydávala jím pověřená osoba neznámo kdy a kde v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. d) zákona, patrně po obdržení písemné objednávky a proti zaplacení 8 400 Kč po dni 9.3.2000. Tím došlo rovněž k podstatnému zkrácení soutěžní lhůty pro podávání nabídek o dobu, kdy jsme neměli zadávací dokumentaci a nemohli jsme zpracovat nabídku. Tím, že zadavatel stanovil den 5.4. dnem veřejného otevírání nabídek, neumožnil zákonem stanovenou minimální lhůtu 36 dní ke kvalitnímu zpracování nabídek podle zadávací dokumentace a porušil ustanovení § 7 odst. 1 zákona opětovně. Odvolávka zadavatele v rozhodnutí o námitkách na ustanovení § 5 odst. 1 písm. j) zákona a § 7 odst. 3 zákona na zachování lhůty 21 dnů do otevírání obálek je nesprávná, neboť se nejednalo o pouhou možnost nahlédnutí do dokumentace při prohlídce staveniště.
6. § 7 odst. 3 zákona. Doba mezi prohlídkou místa ( 22.3.) a dnem otevírání obálek (5.4.) byla v rozporu s citovaným ustanovením § 7 odst. 3 zákona kratší 21 dnů. Tímto úkonem byla zadavatelem opětovně zkrácena zákonem daná minimální doba nutná pro kvalitní zpracování nabídky vzhledem ke dni prohlídky místa.
7. § 5 odst. 2 písm. d) zákona. Protože zadavatel vymezil další podmínku soutěže (bod. 2 v OV ) – nutnost vyžádání si podrobné zadávací dokumentace pro zpracování nabídky – měl v OV v souladu s citovaným ustanovením zákona současně s podmínkami podle § 5 odst. 1 zákona vyhlásit adresu a lhůtu, kdy by bylo možné vyžádat si podrobnou zadávací dokumentaci, což neučinil. Vyhlášené podmínky pod bodem 2 dalších podmínek soutěže byly zneužity zástupcem zadavatele coby nátlak na zájemce o veřejnou zakázku k zaplacení předražené zadávací dokumentace a k prezentaci zájemců před otevřením

obálek. V rozhodnutí o námitkách zadavatel tvrdí, že anonymní vydávání zadávací dokumentace není možné z technických důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí o námitkách však není zřejmé, ze kterých.

8. § 64c odst. 1 zákona. Cena za zadávací dokumentaci 8 400 Kč je několikanásobnou cenou běžné ceny skutečných nákladů reprodukční techniky. Veškeré finanční prostředky musely být dle soutěžních podmínek poukazovány na účet pověřené osoby a ne zadavateli. Při zohlednění počtu uchazečů vzhledem k výši nadhodnocení ceny za zadávací dokumentaci částka takto neoprávněně získaná a poukázaná na konto pověřené osoby je částkou nezanedbatelnou a nechť orgán dohledu dále zjedná nápravu.
9. § 5 odst. 1 písm. e) zákona. Po prostudování zadávací dokumentace, konkrétně Dodávka stavby bytový dům s 54 byt. Jednotkami – Prováděcí pokyny pro zpracování nabídky, lze dospět k názoru, že předmětem plnění veřejné zakázky je m.j. jednak dodávka stavby bytového domu a také soutěž o platební podmínky. Nic proti tomu až na to, že dle ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona platební podmínky shodné pro všechny zájemce musí vyhlásit zadavatel již v obchodním věstníku. Nemůže tedy o ně soutěžit.
10. Kritéria uvedená pod č. 1,2,4 jsou nejednoznačně stanovena jak v inzerátu uveřejněném v OV tak i v zadávací dokumentaci. Ze zadávací dokumentace je zřejmé, že budou hodnocena pomocí více podkritérií, není však nikde jasně bez pochyb zveřejněno, jaká podkritéria to budou a ve kterých kritériích budou hodnocena. Následně to neumožní kvalitní zpracování nabídky a kontrolu výběru nejvhodnější nabídky. Argumentace zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že jsme se ho měli dotazovat na hodnotící kritéria během zadávací době je v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. d) zákona. Kritéria je zadavatel povinen vyhlásit v obchodním věstníku. Podle ustanovení § 2a odst. 3 zákona mohu sice vznést dotaz na upřesňující informace k prokazování dalších předpokladů nejpozději do sedmi dnů před uplynutím soutěžní lhůty, ale to je o něčem jiném.“ **konec citace.**

Zadavatel ve svém dopisu ze dne 26. 5. 2000 k oznámení o zahájení správního řízení S 69/2000-150-Bs uvádí, že nic nemění na svém stanovisku, které bylo orgánu dohledu odesláno na základě oznámení STAVIS o podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 26. 4. 2000. V tomto podání zadavatel uvádí k jednotlivým bodům návrhu (zestručněno):

ad 1 a 2)

Společnost STAVIS nepostupovala podle soutěžních podmínek a neobjednala si a následně neodebrala předepsaným způsobem, který byl pro všechny zájemce shodný, zadávací dokumentaci. Zadavatel proto neotevřel její obálku s nabídkou a podle ustanovení zákona ji vrátil uchazeči.

ad 3)

Zástupci společnosti STAVIS byli přítomni otevírání obálek s nabídkami ostatních uchazečů, kde bylo veřejně oznámeno, že jejich obálka s nabídkou byla v rozporu se soutěžními podmínkami z důvodu po termínu zaslané objednávky zadávací dokumentace. Zadavatel jim neumožnil podepsat protokol o otevírání obálek, protože jejich obálku s nabídkou neotevřel.

ad 4)

Nabídka nemohla být zpracována dle zadávací dokumentace, protože nebyla jiným zadavateli známým způsobem k dispozici.

ad 5 a 6)

Soutěžní lhůta nebyla kratší než 36 dnů. Zadávací dokumentace nebyla vydávána neznámo kdy, všichni jež ji včas objednali, byli včas informováni a písemně potvrdili převzetí zadávací dokumentace. Ustanovení § 7 odst. 1a 3 zákona nebyla porušena.

ad 7)

Nejednalo se o žádný nátlak k odebrání zadávací dokumentace, účast v soutěži je dobrovolná. Anonymní objednávání zadávací dokumentace není možné z technických důvodů, je potřeba uvedení takového údaje, aby zájemci bylo možné dát na vědomí den a hodinu odebrání zadávací dokumentace v okamžiku, kdy je dokončeno hromadné expresní kopírování kopií a ověření zaplacení této kopie.

ad 8)

Platba za kopírování není levná, nejedná se o předraženou zadávací dokumentaci. Platba nenáleží zadavateli, ale kopírovací službě.

ad 9)

Společnost STAVIS má ohledně zadávací dokumentace nepřesné a zřejmě neúplné informace, domnívá se, že v soutěži se soutěží o platební podmínky, není tomu tak. Platební podmínky byly stanoveny v zadávacích podmínkách, v prováděcích pokynech zadávací dokumentace je zmínka pouze o možnosti zlepšení platebních podmínek dle zadávacích podmínek. V tomto bodě jsou zřejmé důsledky získání neúplných informací neodebráním si zadávací dokumentace. Nabídka podaná na základě neúplných informací je neúplná, nabídková cena je nepřesná a při realizaci zakázky by vznikaly zadavateli další náklady a problémy. Proto jsou soutěžní podmínky pro všechny stejné, aby nedocházelo k podávání neúplných nabídek.

ad 10)

Dotazy k hodnotícím kritériím mohli všichni písemně posílat zadavateli během soutěžní lhůty, nikoliv zadávací, jak uvádí společnost STAVIS. Kritéria je zadavatel povinen vyhlásit v Obchodním věstníku, což učinil. Společnost STAVIS se domnívá, že kritéria budou hodnocena podkritérii, není tomu tak.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů ve správních řízeních S 63/2000-150-Bs, zahájeném ex offo, a S 69/2000-150-Bs, zahájeném na návrh, dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

Zadavatel stanovil podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona adresu a lhůtu, kde a do jakého termínu si bylo možno vyžádat podrobnou zadávací dokumentaci nutnou pro zpracování nabídky (bod 2 „Dalších podmínek soutěže »§ 5, odst. 2 zákona«“ v návaznosti na bod I „Soutěžních podmínek »§ 5, odst. 1 zákona«“ Pokud uchazeč stanovenou lhůtu nedodrží, je na zadavateli, zda dokumentaci poskytne, či nikoliv.

Zadavatel neporušil ustanovení § 7 odst. 1 zákona, neboť nestanovil soutěžní lhůtu kratší jak 36 dnů. Soutěžní lhůta začala běžet dnem vyhlášení soutěže v Obchodním věstníku (tj. 1. 3. 2000) a skončila, jak je uvedeno v zadání soutěže (tj. 5. 4. 2000), byla tedy v souladu s § 7 odst. 1 zákona.

Zadavatel porušil ustanovení § 7 odst. 3 zákona tím, že v zadání soutěže stanovil dobu mezi prohlídkou místa plnění veřejné zakázky a dnem otevírání obálek kratší než 21 dnů. Ze zadání soutěže (bod F) a rovněž z protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyplývá, že otevírání obálek se uskutečnilo dne 5. 4. 2000 (v 10.00 hodin). Prohlídka místa plnění veřejné zakázky však proběhla dne 22. 3. 2000 (od 10.00 hodin), z čehož vyplývá, že doba mezi otvíráním obálek a prohlídkou místa plnění byla kratší než 21 dnů.

Dále zadavatel porušil ustanovení § 29 odst. 2 zákona tím, že komise pro otevírání obálek s nabídkami nabídku uchazeče STAVIS neotevřela a nezkontrolovala úplnost nabídky z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže, přestože uchazeč STAVIS doručil v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 zákona svou nabídku před skončením soutěžní lhůty, čímž se zájemce o veřejnou zakázku STAVIS stal uchazečem o veřejnou zakázku.

Zadavatel dne 11. 4. 2000 uchazeči STAVIS jeho nabídku vrátil neotevřenou, čímž porušil ustanovení § 64b zákona, neboť zadavatel je povinen nabídky uchazečů archivovat po dobu 5-ti let.

K poskytnutí zadávací dokumentace zadavatelem orgán dohledu konstatuje, že není povinností uchazečů vyzvednout si zadávací dokumentaci (viz ust. § 2g odst. 1 zákona: „... zadavatel ji poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku“). Přestože si jmenovaný uchazeč nevyzvedl ve stanovené lhůtě zadávací dokumentaci, nelze nabídku podanou ve lhůtě vrátit neotevřenou zpět uchazeči, stejně tak ji není možno z tohoto důvodu vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení.

Výše popsaným jednáním zadavatel porušil i ustanovení § 30 odst. 3 zákona tím, že neumožnil podepsat protokol o otevírání obálek s nabídkami zástupcům uchazeče STAVIS, kteří se otevírání zúčastnili v souladu s ustanovením § 28 odst. 1 písm. a) zákona.

Zadavatel porušil též ustanovení § 64c odst. 1 zákona tím, že umožnil, aby úhradu skutečných nákladů za použití reprodukční techniky při poskytnutí zadávací dokumentace požadovala osoba pověřená výkonem zadavatelských činností podle ustanovení § 69 zákona (číslo účtu, na něž měla být složena částka za zadávací dokumentaci, je účtem osoby pověřené výkonem zadavatelských činností). Podle cit. § 64c odst. 1 zákona je oprávněn pouze zadavatel požadovat od uchazečů úhradu skutečných nákladů za použití reprodukční techniky při poskytnutí zadávací dokumentace.

K argumentům navrhovatele zpochybňující stanovení kritérií pro hodnocení nabídek orgán dohledu uvádí, že volba hodnotících kritérií je záležitostí zadavatele, který kritéria stanoví podle charakteru a rozsahu veřejné zakázky.

K požadavku uchazeče STAVIS, aby orgán dohledu uložil zadavateli náhradu škody, kterou mu svým jednáním způsobil, orgán dohledu uvádí, že s ohledem na § 52 zákona nemůže žádosti uchazeče vyhovět.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že k zahájení procesu zadávání veřejné zakázky došlo dne 1. 3. 2000 za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. Podle tohoto znění zákona o zadávání veřejných zakázek musí být zadávání také dokončeno. Z těchto důvodů je zadavatel povinen

podle ustanovení § 66 písm. c) zákona v návaznosti na § 4 odst. 1 zákona vyhlásit zrušení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku.

Podle judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 5/99 musí orgán dohledu postup zadavatele veřejné zakázky směřující k uzavření smlouvy k jejímu provedení posuzovat podle znění zákona účinného v době zadávání veřejné zakázky, avšak řízení před orgánem dohledu musí být vedeno vždy podle předpisů účinných v době rozhodování, neboť hlavy III a IV části čtvrté zákona o zadávání veřejných zakázek mají charakter zvláštního procesního předpisu, na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají. V souladu s těmito závěry vydal orgán dohledu toto rozhodnutí podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.

Tímto rozhodnutím orgán dohledu rozhodl ve dvou samostatných správních řízeních. Ke spojení těchto správních řízení vedly orgán dohledu následující důvody:

- předmětná správní řízení se týkala jednoho výběrového řízení,
- předmětná správní řízení byla zahájena ve srovnatelném časovém období,
- zásada hospodárnosti a rychlosti řízení v souladu s § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád).

Po posouzení celého případu orgán dohledu a na základě všech popsaných skutečností rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží účastníci řízení:**

Město Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552, 284 24 Kutná Hora, zast. panem Květoslavem Hlavatým

STAVIS, stavby, investice, služby, spol. s r. o., Želivského 672, 284 00 Kutná Hora, zast. Ing. Miroslavem Chmelem