

Č. j. S 43/2000-150/1532/2000-Bs

V Brně dne 25. května 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21. 3. 2000 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., rozhodl o návrhu ze dne 21. 3. 2000 uchazeče Ing. Bronislava Valy, nar. 5. 11.1958, bytem Valeč 217, PSČ 675 53 Valeč u Hrotovic, podnikajícího pod obchodním jménem Ing. Bronislav Vala, právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 8. 3. 2000 advokátem JUDr. Františkem Sochořem, Jihlavská brána 10, PSČ 674 01 Třebíč, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Višňové, okres Znojmo, PSČ 671 38, zastoupené panem Janem Danielem, starostou, ze dne 14. 3. 2000 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 2. 2000 ve veřejné zakázce „**Dům pečovatelské služby Višňové**“, zadávané nedatovanou výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona, podle § 59 písm. b) téhož zákona takto:

Návrh uchazeče Ing. Bronislava Valy, ze dne 21. 3. 2000 **se zamítá.**

Rozhodnutí zadavatele obce Višňové o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24. 2. 2000 ve veřejné zakázce „**Dům pečovatelské služby Višňové**“ **se potvrzuje.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Obec Višňové, okres Znojmo, PSČ 671 38, zastoupená panem Janem Danielem, starostou (dále jen „zadavatel“), obeslala nedatovanou výzvou podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) 13 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „**Dům pečovatelské služby Višňové**“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy zadavatel uvedl:

#### **čl. 12 Hodnotící kritéria**

12.1. V soutěži budou jednotlivé nabídky hodnoceny podle následujících kritérií:

- nabídková cena a platební podmínky
- délka nabízené záruční doby na provedené práce

- údaje o případném využití organizací se sídlem v obci Višňové jako subdodavatelů při realizaci díla
- lhůta výstavby (doba výstavby v měsících)
- údaje o dalších kvalifikačních předpokladech dle bodu 4.5. těchto zadávacích podmínek

12.2. Kritéria jsou uvedena podle pořadí důležitosti.

4.5. Jako další kvalifikační předpoklady je uchazeč povinen do své nabídky uvést údaje o:

- technickém a materiálním vybavení k plnění veřejné zakázky
- průměrném ročním přepočteném počtu zaměstnanců uchazeče včetně počtu odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky
- významných zakázkách uskutečněných uchazečem v posledních pěti letech s uvedením objednatele, ceny, místa a doby plnění.

Zadavatel obdržel do konce lhůty pro podání nabídek celkem 13 nabídek. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 3. 2. 2000 za účasti všech 13 uchazečů (viz protokol o otevírání obálek). Podle názoru komise dvě nabídky nevyhověly kontrole úplnosti. Zadavatel vyloučil jednoho uchazeče z další účasti na veřejné zakázce.

Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 22. 2. 2000 vyplývá, že komise navrhla zadavateli k vyřazení jednu nabídku, což zadavatel akceptoval a uchazeče vyloučil. Dále komise, která hodnotila nabídky podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy s příslušným stupněm významu, určila pořadí uchazečů umístěných na prvních třech místech takto:

1. VHS plus, spol. s r. o., Dobšická 17, PSČ 670 21 Znojmo, za níž jedná Ing. Stanislav Hahn a Ing. Pavel Beneš, jednatelé (dále jen „VHS plus“),
2. POZEMNÍ STAVBY, spol. s r. o., Alšova 10, PSČ 669 02 Znojmo, za níž jedná Ing. Miroslav Šimeček, jednatel (dále jen „POZEMNÍ STAVBY“),
3. S. O. K. stavební, s. r. o., Ždárského 196, PSČ 674 01 Třebíč, za níž jedná Ing. Josef Netík, jednatel (dále jen „S. O. K.“).

S tímto pořadím navrženým komisí se zadavatel ztotožnil a výběr nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům dopisem ze dne 24. 2. 2000.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Ing. Bronislava Vala, nar. 5. 11.1958, bytem Valeč 217, PSČ 675 53 Valeč u Hrotovic, podnikající pod obchodním jménem Ing. Bronislav Vala (dále jen „Ing. Bronislav Vala“), dopisem ze dne 10. 3. 2000 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 14. 3. 2000, který podle doručky převzal uchazeč dne 16. 3. 2000.

Uchazeč Ing. Bronislav Vala využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 21. 3. 2000 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

- zadavatel,
- Ing. Bronislav Vala,
- VHS plus,
- POZEMNÍ STAVBY,
- S. O. K.

Účastníkům řízení bylo dopisem č. j. S 43/2000-150/1032/2000-Bs ze dne 3. 4. 2000 oznámeno zahájení řízení.

Předmětný návrh uchazeče byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a proto orgán dohledu vyměřil Ing. Bronislavu Valovi podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, a to platebním výměrem č. j. S 43/2000-150/1034/2000-Bs ze dne 3. 4. 2000, přičemž orgán dohledu Ing. Bronislava Valu poučil, že nebude-li správní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen, orgán dohledu zahájené správní řízení zastaví. Správní poplatek ve výši 73 545,- Kč uchazeč uhradil dne 18. 4. 2000 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle § 6 odst. 4 zákona o správních poplatcích lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Ve svém návrhu uchazeč Ing. Bronislav Vala uvádí (zestručněno), že v oznámení výsledku soutěže zadavatel uvedl jiné označení akce než je uvedeno v zadávacích podmínkách. V zadávacích podmínkách je uvedeno „Dům pečovatelské služby Višňové“ a v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky je akce označena jako „Dům pečovatelské služby v obci Višňové“. Dále navrhovatel uvádí, že v nabídce VHS plus, která byla vybrána jako nejvhodnější, je výrazně podhodnocena doba výstavby a „z vlastní zkušenosti lze považovat tuto dobu za nereálnou vzhledem k objemu prací“. Ing. Bronislav Vala argumentuje, že má zkušenosti s obdobnou stavbou, jež je předmětem šetřené zakázky, zatímco VHS plus takovou stavbu nerealizovala.

Uchazeč Ing. Bronislav Vala se svým návrhem domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, popřípadě zrušení soutěže.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu Ing. Bronislava Valy mimo jiné uvedl, že obojí název, uvedený jak v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, tak v textu výzvy, jednoznačně označuje předmětnou soutěž, zároveň mu není známo, že by zákon vyžadoval při označení akce při jednotlivých úkonech zadavatele povinnost přesného dodržení slovosledu a absolutně totožnou dikci (nejedná se o úředně registrovaný název). O tom, že nebylo pochyb, o jakou akci se jedná, svědčí sama reakce uchazeče Ing. Bronislava Valy v případě podání námitek. Nabídková cena Ing. Bronislava Valy je opravdu nejnižší, ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je zřejmé, že při vyhodnocování dle ostatních soutěžních

kritérií se jeho nabídka již v popředí neumistovala, což určilo její konečné umístění v celkovém pořadí. K názoru navrhovatele ohledně podhodnocené navržené doby výstavby uchazečem VHS plus zadavatel uvádí, že jde o subjektivní názor Ing. Bronislava Valy a že zadavatel zná příklady jiných staveb obdobného charakteru, které byly provedeny za dobu ještě kratší; dále zadavatel uvádí, že námitku tohoto charakteru navrhovatel původně u zadavatele neuplatnil, a tudíž na ni nemohl kvalifikovaně reagovat již ve svém rozhodnutí o námitkách. Co se týká referenčních staveb zadavatel uvádí, že v rámci hodnocení tohoto kritéria byly brány v potaz i jiné skutečnosti, než jen případná realizace konkrétního druhu staveb (viz 4.5. výzvy), ani tento argument nevedl Ing. Bronislav Vala ve svých námitkách, proto mu jej zadavatel nemohl uspokojivě vysvětlit.

K oznámení o zahájení správního řízení se žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu seznámil účastníky správního řízení s dále zjištěnými skutečnostmi, které budou rovněž podkladem pro rozhodnutí, dopisem číslo jednací S 43/2000-150/1566/2000-Bs ze dne 19. 5. 2000, ve kterém uvedl, že:

1. V zadávacích podmínkách předmětné veřejné zakázky je v čl. 1 „Předmět soutěže“ pod bodem 1.1. ve větě první stanoveno: „Součástí dodávky bude rovněž prováděcí projektová dokumentace.“ Z jedenácti hodnocených uchazečů celkem devět nedoložilo oprávnění k podnikání: „Projektová činnost ve výstavbě“, přičemž podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání, je-li zvláštními předpisy stanoveno.
2. Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 22. 2. 2000 vyplývá, že zadavatel v kritériu č. 1 „nabídková cena a platební podmínky“ (viz čl. 12.1. výzvy) hodnotil pouze nabídkovou cenu podle její skutečné výše a nehodnotil „platební podmínky“, které jsou uvedeny spolu s nabídkovou cenou v tomto kritériu. V nabídkách uchazečů byly platební podmínky zpracovány.

Ve stanovené lhůtě se k výše citovanému vyjádřil zadavatel a VHS plus.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 23. 5. 2000 uvedl:

1. „Při hodnocení nabídek zadavatel nepředpokládal, že si stavební firma, která má oprávnění pouze pro realizaci staveb, bude sama zpracovávat rovněž prováděcí dokumentaci...Vítězná firma bude však dle zadávacích podmínek smluvně zavázána předat jako součást dodávky prováděcí projektovou dokumentaci, podle které bude stavbu realizovat od projekční firmy, která vlastní oprávnění „Projektová činnost ve výstavbě“, vítězná dodavatelská firma si dokumentaci objedná u projekční firmy. Takto zadavatel (investor) uzavře v souladu se zadávacími podmínkami smlouvu o dílo s vítěznou firmou.“
2. „Zadavatel hodnotil ve výše uvedeném kritériu též platební podmínky. Jedná se o souhrnné hodnocení. U vítězné firmy ocenil zadavatel soutěže v souvislosti příznivou výši ceny za dílo a zároveň výhodné platové podmínky. Dodavatelská firma by dílo realizovala ve velmi krátkém čase, tj. přibližně do jednoho roku, a zároveň by přijala velice vhodný platební kalendář (viz. nabídka). Jde vlastně o překlenovací úvěr, který je rozvržen na 2 roky a souvisí s přidělem státních dotací.“

VHS plus ve svém vyjádření ze dne 23. 5. 2000 uvedl:

„V zadávacích podmínkách soutěže na zhotovitele stavby DPS Višňové bylo v čl. 1.1. uvedeno, že zpracovatelem projektu DPS Višňové je projektová firma Stavokonstrukce s. r. o. Znojmo (číslo zakázky 933/99) – projekt pro stavební činnost. Při zpracování nabídky jsme viděli za optimální neměnit zpracovatele realizační dokumentace, proto jsme poptali nabídku na vypracování realizačního projektu u fy Stavokonstrukce s. r. o. Znojmo...

Oprávnění k podnikání – projektové činnosti ve výstavbě jsme nedokladovali vzhledem k tomu, že jsme vybrali pro vypracování realizační dokumentace stavby DPS Višňové projekční organizaci Stavokonstrukce s. r. o. Znojmo – tedy tu stejnou, která dodala zadavateli, tedy OÚ Višňové, projektovou dokumentaci pro stavební povolení.“

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným závěrům.

Zadavatel sice v textu výzvy označil předmět šetřené veřejné zakázky jako „Dům pečovatelské služby Višňové“ a v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky jako „Dům pečovatelské služby v obci Višňové“, avšak obě označení vystihují o jakou veřejnou zakázku se jedná, přičemž uvedené formální pochybení nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

K argumentu, že v nabídce VHS plus je výrazně podhodnocena doba výstavby a že VHS plus nemá zkušenosti se stavbou podobnou té, jaká je předmětem šetřené veřejné zakázky, orgán dohledu uvádí, že odborné posouzení (zda nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) a hodnocení nabídek (jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli (u obchodní veřejné soutěže a pokud si zadavatel komisi ustanoví i při jiných způsobech zadání veřejné zakázky, také na komisi pro posouzení a hodnocení nabídek) a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedenční druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřady pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99. Pro úplnost orgán dohledu dodává, že při hodnocení tohoto kritéria není zadavatel (nejsou členové komise) vázán pouze údaji uvedenými v nabídkách uchazečů, ale bezesporu může vycházet i ze svých vlastních zkušeností a získaných poznatků. Členové komise mohou při hodnocení nabídek, kromě kritéria nabídková cena a příp. jiných matematicky srovnatelných kritérií, projevit svůj subjektivní názor, přičemž srovnáním subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise alespoň k relativně objektivním výsledkům.

Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ (ze dne 22. 2. 2000) vyplývá, že zadavatel hodnotil nabídky podle kritérií, a to v souladu s jejich stanovením ve výzvě, přičemž jednotlivým kritériím byla přidělena váha odpovídající jejich pořadí ve výzvě. Vítězná nabídka VHS plus se v hodnocení dle jednotlivých kritérií umístila následovně; je provedeno i srovnání s nabídkou Ing. Bronislava Valy:

- kritérium – cena a platební podmínky (váha kritéria 0,22)  
**VHS plus:** 15 623 tis. Kč, 8 bodů, po přepočtení 1,76 bodu – **třetí místo**  
**Ing. Bronislav Vala:** 14 708 tis. Kč, 10 bodů, po přepočtení 2,2 bodu – **první místo**

Orgán dohledu z nabídek nabídky Ing. Bronislava Valy a z nabídky VHS plus zjistil další následující skutečnosti.

Ing. Bronislav Vala nabízel platební podmínky (zestručněno):

- měsíční fakturace dle soupisu skutečně provedených prací až do výše 90% celkové ceny díla,
- pozastávka 10% z celkové ceny díla do doby odstranění vad a nedodělků,
- v případě nedostatku finančních prostředků po dobu 6 měsíců jsme schopni posečkat s platbou do výše 5.000.000,- Kč.

Nabídka VHS plus obsahovala platební podmínky (zestručněno):

- objednatel proplatí zhotoviteli faktury do výše max. 90% smluvní ceny stavby. 10% smluvní ceny stavby bude pozastaveno do úplného předání celé stavby bez vad a nedodělků,
- **dodavatel nabízí provedení celé zakázky do konce roku 2000 s tím, že chybějící finanční prostředky nad 10,7 mil. Kč poskytne dodavatel z vlastních zdrojů a budou odběrateli fakturovány ihned, jak obdrží finanční krytí pro rok 2001.**

Ačkoli platební podmínky VHS plus byly pro zadavatele výhodnější, byla zohledněna nižší nabídková cena Ing. Bronislava Valy a v kritériu cena a platební podmínky byla jeho nabídka hodnocena deseti body, zatímco vítězná nabídka VHS plus pouze osmi body.

- kritérium – délka záruční doby (váha kritéria 0,21)  
**VHS plus:** 66 měsíců, 7 bodů, po přepočtení 1,47 bodu – **čtvrté místo**  
**Ing. Bronislav Vala:** 36 – 60 měsíců, 4 body, po přepočtení 0,84 bodu – **deváté místo**
- kritérium – využití organizací se sídlem v obci Višňové jako subdodavatelů při realizaci díla (váha kritéria 0,20)  
**VHS plus:** 7 organizací, 9 bodů, po přepočtení 1,8 bodů – **čtvrté místo**  
**Ing. Bronislav Vala:** 9 zaměstnanců (nikoli organizací), 6 bodů, po přepočtení 1,2 bodu – **desáté místo**
- kritérium – lhůta výstavby (váha 0,19)  
**VHS plus:** 9 měsíců, 10 bodů, po přepočtení 1,9 bodů – **první místo**  
**Ing. Bronislav Vala:** 13 měsíců, 7 bodů, po přepočtení 1,33 bodu – **čtvrté místo**
- kritérium – údaje o dalších kvalifikačních předpokladech (váha kritéria 0,18)  
**VHS plus:** 8 bodů, po přepočtení 1,44 bodů – **třetí místo**  
**Ing. Bronislav Vala:** 6 bodů, po přepočtení 1,08 bodu – **páté místo**

Celkové pořadí: **VHS plus:** 8,37 bodu po přepočtení – **první místo**

**Ing. Bronislav Vala:** 6,65 bodu po přepočtení – **šesté místo**

Závěrem orgán dohledu konstatuje, že hodnocení nabídek v šetřené veřejné zakázce bylo provedeno v souladu se zákonem. Zadavatel, ač podle ustanovení § 49 zákona nebyl povinen, jmenoval „komisi pro otevírání obálek“, stejně tak ustanovil jako svůj poradní orgán „komisi pro posouzení a hodnocení nabídek“, což svědčí o snaze zadavatele o objektivní hodnocení a taktéž o jeho odpovědném přístupu k hospodaření s finančními prostředky.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Obec Višňové, okres Znojmo, PSČ 671 38, zast. starostou Janem Danielem

Advokát JUDr. František Sochor, Jihlavská brána 10, PSČ 674 01 Třebíč

VHS plus, spol. s r. o., Dobšická 17, PSČ 670 21 Znojmo, zast. Ing. Stanislavem Hahnem a Ing. Pavlem Benešem

POZEMNÍ STAVBY, spol. s r. o., Alšova 10, PSČ 669 02 Znojmo, zast. Ing. Miroslavem Šimečkem

S.O.K. stavební, s. r. o., Ždárského 196, PSČ 674 01 Třebíč, zast. Ing. Josefem Netíkem

**Na vědomí:**

Ing. Bronislav Vala, nar. 5. 11. 1958, Valeč 217, PSČ 675 53 Valeč u Hrotovic