

Č. j.: S 41/01-152/1621/01-jl

V Brně dne 24. dubna 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7.3.2001 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. na základě návrhu ze dne 5.3.2001 zájmového sdružení právnických osob – Regionální agentury pro rozvoj střední Moravy (RARSM), Horní náměstí 5, 772 00 Olomouc, za niž jednají Ing. Jiří Doležal, předseda správního výboru a Ing. František Kaštyl, ředitel, na přezkoumání rozhodnutí České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zastoupeného doc. Ing. Miroslavem Grégrem, ministrem, ze dne 21.2.2001, o námitkách ze dne 13.2.2001, proti jeho rozhodnutí ze dne 31.1.2001, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „zajištění činností výkonné agentury“ sektorového operačního programu Průmysl pro Olomoucký kraj, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v Obchodním věstníku č. 50/2000 ze dne 13.12.2000 pod zn. 111773-50/00, jejíž podmínky byly změněny v Obchodním věstníku č. 01/2001 ze dne 3.1.2001 pod. zn. 112877-01/01, rozhodl **takto**:

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. se návrh ze dne 5.3.2001 zájmového sdružení právnických osob – Regionální agentury pro rozvoj střední Moravy (RARSM), Horní náměstí 5, 772 00 Olomouc, zamítá a rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, ze dne 31.1.2001 o výběru nejvhodnější nabídky se potvrzuje.

### O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zastoupené doc. Ing. Miroslavem Grégrem, ministrem (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na „zajištění činností výkonné agentury“ sektorového operačního programu Průmysl pro Olomoucký kraj v Obchodním věstníku č. 50/2000 ze dne 13.12.2000 pod zn. 111773-50/00, jejíž podmínky byly změněny v Obchodním věstníku č. 01/2001 ze dne 3.1.2001 pod. zn. 112877-01/01 (dále jen „soutěž“). V podmínkách soutěže zadavatel

připustil podání nabídky na jednotlivé předem vymezené části předmětu plnění veřejné zakázky, a to na zajištění činností výkonné agentury pro podporu průmyslovým podnikům ve strukturálních změnách na území České republiky a na zajištění činností výkonné agentury pro Ostravský kraj, Olomoucký kraj, Zlínský kraj, Karlovarský kraj a Ústecký kraj.

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

- „1. Využití místních zdrojů a zaměstnanosti v příslušném kraji
2. Výše nabídkové ceny
3. Výhodnost předloženého návrhu smlouvy pro zadavatele
  - 2.1. smluvní sankce
  - 2.2. odpovědnost za škodu
  - 2.3. výpovědní podmínky
4. Počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky a technické a materiální vybavení uchazeče k plnění veřejné zakázky
5. Přehled významných zakázek obdobného charakteru (reference)
6. Způsob zajištění plnění veřejné zakázky v případě nezpůsobilosti (např. prohlášení konkurzu, likvidace atd.) uchazeče pokračovat v plnění“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 22.1.2001 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel šestnáct nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.1.2001, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona byly komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navrženy zadavateli k vyřazení tři nabídky, zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že pro Olomoucký kraj komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a v této dílčí části předmětu plnění veřejné zakázky rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky shodně s pořadím stanoveným komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, takto:

1. Metod Konzult IPM, s. r. o.,
2. Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy (RARSM),
3. BESTING, spol. s r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 31.1.2001, který Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy (RARSM) obdržela dne 5.2.2001, podala jmenovaná agentura dopisem ze dne 13.2.2001 námitky zadavateli, který je obdržel dne 15.2.2001 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 21.2.2001, který jmenovaná agentura obdržela dne 27.2.2001. Vzhledem k tomu, že Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy (RARSM) nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 5.3.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 7.3.2001 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. zahájeno správní

řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil dne 28.3.2001.

Podle § 58 zákona po poslední novele účastníky tohoto řízení jsou:

Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zastoupené doc. Ing. Miroslavem Grégrem, ministrem,

Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy (RARSM), Horní náměstí 5, 772 00 Olomouc, za niž jednají Ing. Jiří Doležal, předseda správního výboru a Ing. František Kaštyl, ředitel (dále jen „uchazeč“),

právnícké osoby

Metod Konzult IPM, s. r. o., Horní náměstí 7, 771 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Pavel Král, jednatel společnosti,

DESIGN CIS, s. r. o., Žerotínova 56, 787 01 Šumperk, za niž jedná Ing. Petr Novotný, jednatel společnosti,

Okresní hospodářská komora Olomouc, Horní náměstí 4, 772 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Odon Hajíček, předseda,

které uzavřely dne 8.1.2001 smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení zastoupené společností Metod Konzult IPM, s. r. o., jejichž nabídka se umístila jako první v pořadí (dále jen „Metod Konzult IPM, s. r. o.“),

BESTING, spol. s r. o., Na trati 15, 779 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Miroslav Kořenek, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč mj. uvedl následující (zestručněno):

- nabídka uchazeče Metod Konzult IPM, s. r. o., byla podána na činnosti jiné, než bylo požadováno v podmínkách soutěže, měla být ze soutěže vyřazena a uchazeč vyloučen z další účasti v soutěži; zadavatel tím, že uchazeče Metod Konzult IPM, s. r. o., nevyloučil z další účasti v soutěži jej zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,
- zadavatel v průběhu soutěžní lhůty výrazně změnil vymezení plnění veřejné zakázky, obsah podmínek soutěže i místo plnění veřejné zakázky a ode dne zveřejnění změny nedodržel zákonem požadovanou lhůtu.

Uchazeč navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo zrušeno.

K návrhu uchazeče se vyjádřil zadavatel ve svém stanovisku ze dne 12.3.2001, ve kterém reaguje na tvrzení uvedená v návrhu a mj. uvádí, že nabídka uchazeče Metod Konzult IPM, s. r. o., byla zpracována v souladu s podmínkami soutěže a že změnu podmínek soutěže zadavatel zveřejnil v souladu se zákonem v Obchodním věstníku a rovněž na centrální adrese.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 41/01-152/1180/01-jl ze dne 26.3.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě právnícké osoby Metod Konzult IPM, s. r. o., DESIGN CIS, s. r. o., a Okresní hospodářská komora Olomouc

orgánu dohledu písemně sdělily, že jsou ve správním řízení zastoupeny společností Metod Konzult IPM, s. r. o. K podkladům pro rozhodnutí se ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil žádný z účastníků správního řízení.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k podáním účastníků správního řízení a k celému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Podle § 57 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. „orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.“

K případu dále orgán dohledu konstatuje následující.

Odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli (u obchodní veřejné soutěže také na komisi pro posouzení a hodnocení nabídek) a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozsudek Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000.

K úplnosti nabídky uchazeče Metod Konzult IPM, s. r. o., orgán dohledu konstatuje, že po kontrole obligatorních náležitostí nabídky jmenovaného uchazeče, po přezkoumání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.1.2001, dalších materiálů tvořících dokumentaci o zadání veřejné zakázky a s ohledem na výše uvedené, že nabídka uchazeče Metod Konzult IPM, s. r. o., byla zpracována v souladu se zákonem a podmínkami soutěže a jejím hodnocením zadavatel neporušil zákon.

K otázce změny podmínek soutěže v průběhu soutěžní lhůty orgán dohledu uvádí, že z návrhu uchazeče není zřejmé jakou „zákonem požadovanou lhůtu“ zadavatel nedodržel. K dané problematice lze obecně uvést, že soutěžní lhůta je upravena v § 7 zákona a rozumí se jí lhůta, ve které lze podávat nabídky, přičemž nesmí být kratší než 36 kalendářních dní; současně se jedná o lhůtu, ve které zadavatel může měnit podmínky soutěže za předpokladu, že si takové právo vyhradil v podmínkách soutěže, a to stejným způsobem, jako byly vyhlášeny podmínky soutěže (viz § 283 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Soutěžní lhůta je jednoznačně vymezena v ust. § 7 odst. 2 zákona jako lhůta, která „počíná běžet dnem vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku a končí dnem a hodinou otevírání obálek s nabídkami“. V žádném ustanovení zákona však není stanovena lhůta, kterou by zadavatel měl dodržet při provádění změn v podmínkách soutěže, respektive žádné ustanovení zákona neukládá zadavateli povinnost prodlužovat soutěžní lhůtu v případech, kdy v jejím průběhu dojde ke změně soutěžních podmínek. Jedinou povinností zadavatele v takovém případě je, aby byly tyto změny zveřejněny v Obchodním věstníku a na centrální adrese (§ 4 odst. 1 zákona).

Podmínky předmětné soutěže byly vyhlášeny dne 13.12.2000 uveřejněním v Obchodním věstníku a rovněž na centrální adrese; soutěžní lhůta končila dnem a hodinou otevírání obálek s nabídkami, a to dne 22. ledna 2001, z čehož vyplývá, že její délka byla stanovena nad rámec zákona, a to na 41 dní. Při změně podmínek soutěže (právo na jejich změnu si zadavatel vyhradil v bodě 18 písm. c) podmínek soutěže) zadavatel postupoval v souladu s § 4 odst. 1 zákona, když jejich změnu zveřejnil v Obchodním věstníku dne 3.1.2001 pod značkou 112877-01/01 a rovněž na centrální adrese pod značkou 10041075ZV02. Tato skutečnost je doložena v dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

Argument uchazeče, že zadavatel nedodržel „zákonem požadovanou lhůtu“ tedy nemá oporu v žádném ustanovení zákona. Změny podmínek předmětné soutěže byly s ohledem na charakter veřejné zakázky zákonem stanoveným způsobem vyhlášeny shodně vůči všem zájemcům o veřejnou zakázku téměř dvacet kalendářních dní před koncem soutěžní lhůty, a tudíž i z hlediska naplnění principu transparentnosti zadávacího procesu a nediskriminace uchazečů v dostatečně dlouhé době před jejím ukončením. V této souvislosti lze pro srovnání uvést právní názor obsažený v rozsudku Evropského soudního dvora č. j. T 203/96 ze dne 17.12.1998, podle kterého v průběhu zadávacího procesu musí zadavatel dodržovat princip rovného zacházení se všemi uchazeči, což bylo v šetřeném případě bezesbytku naplněno.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že návrh uchazeče, který směřuje proti úkonům zadavatele učiněným v průběhu soutěžní lhůty (změny podmínek soutěže) a proti úkonům učiněným při otevírání obálek (nevyloučení nabídky sdružení – viz výše), podaný až po výběru nevhodnější nabídky se jeví jako účelový. Pokud uchazeč měl výhrady k postupu zadavatele v průběhu soutěžní lhůty, resp. při otevírání obálek s nabídkami, bylo namístě, aby své námitky, resp. návrh vznesl bezodkladně. Toto však uchazeč neučinil a bez jakýchkoliv výhrad předložil zadavateli svou nabídku, resp. ani při otevírání obálek s nabídkami neuplatnil žádné námitky.

Orgán dohledu posoudil důvodnost návrhu a postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky ze všech hledisek a na základě všech zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zast.  
doc. Ing. Miroslavem Grégrem

Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy, Horní náměstí 5, 772 00 Olomouc,  
zast. Ing. Jiřím Doležalem a Ing. Františkem Kaštylem

Metod Konzult IPM, s. r. o., Horní náměstí 7, 771 00 Olomouc, zast. Ing. Pavlem Králem

BESTING, spol. s r. o., Na trati 15, 779 00 Olomouc, zast. Ing. Miroslavem Kořenkem

Na vědomí:

DESIGN CIS, s. r. o., Žerotínova 56, 787 01 Šumperk, zast. Ing. Petrem Novotným

Okresní hospodářská komora Olomouc, Horní náměstí 4, 772 00 Olomouc, zast.  
Ing. Odonem Hajíčkem