

Č. j. S 23/2000-150/1087/2000-Bs

V Brně dne 7. dubna 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21. 2. 2000 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na návrh obchodní společnosti IMOS – Vodohospodářské stavby Zlín, spol. s r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za níž jedná Ing. Zdeněk Talaš, jednatel, ze dne 18. 2. 2000, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Ratiboř, 756 21 Ratiboř, zastoupené Ing. Josefem Hřebejkem, starostou obce, ze dne 14. 2. 2000, o námitkách ze dne 8. 2. 2000, proti jeho rozhodnutí ze dne 2. 2. 2000 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „na zhotovení stavby: Kanalizace II. stavba a ČOV“, vyhlášené dne 10. 11. 1999 v Obchodním věstníku č. 45/99 pod zn. 087233-45/99, rozhodl **takto**:

Návrh společnosti IMOS – Vodohospodářské stavby Zlín, spol. s r. o., ze dne 18. 2. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Ratiboř ze dne 14. 2. 2000, o námitkách ze dne 8. 2. 2000, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odmítá.

### **O d ů v o d n ě n í**

Obec Ratiboř, 756 21 Ratiboř, zastoupená Ing. Josefem Hřebejkem, starostou obce (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 45/99 ze dne 10. 11. 1999 pod značkou 087233-45/99 obchodní veřejnou soutěž „na zhotovení stavby: Kanalizace II. stavba a ČOV“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

Hodnocení nabídek bude provedeno pomocí kritérií s využitím váhové bodovací metody jednotlivých kritérií v závislosti na jejich významu. Kritéria hodnocení v sestupném pořadí jsou:

- záruka na provedení stavby v požadovaných termínech, ceně a jakosti
- záruční doba a záruční podmínky
- výše nabídkové ceny
- platební podmínky
- využití místních zdrojů a řešení zaměstnanosti v regionu.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17. 12. 1999 vyplývá, že zadavatel obdržel do konce soutěžní lhůty celkem patnáct nabídek. Komise pro otevírání obálek provedla

kontrolu úplnosti jednotlivých nabídek z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže a zjistila, že nabídky sedmi uchazečů byly úplné a pro neúplnost navrhla zadavateli vyřadit nabídky osmi uchazečů, zadavatel příslušné uchazeče vyloučil ze soutěže.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 2. 2000 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek navrhla zadavateli k vyřazení nabídky dvou uchazečů, zadavatel příslušné uchazeče vyloučil. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise po provedeném hodnocení stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval, a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 2. 2. 2000 takto:

1. ŠKARPA, spol. s r. o.,
2. EFIOS, spol. s r. o.,
3. IMOS – Vodohospodářské stavby Zlín, spol. s r. o.

Uchazeč IMOS – Vodohospodářské stavby Zlín, spol. s r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za níž jedná Ing. Zdeněk Talaš, jednatel (dále jen „navrhovatel“), podal dne 8. 2. 2000 námitky u zadavatele proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel posoudil oprávněnost podaných námitek, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám uchazeče nevyhověl, což uchazeči sdělil podle § 56 odst. 1 zákona dopisem ze dne 14. 2. 2000. Rozhodnutí zadavatele obsahovalo poučení uchazeče o jeho možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách podle doručky dne 16. 2. 2000. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 18. 2. 2000 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 21. 2. 2000. Tímto dnem bylo zahájeno bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

zadavatel,

ŠKARPA, spol. s r. o., 756 21 Ratiboř 231, za níž jedná pan Vlastimil Škarpa, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako první v pořadí,  
ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 10. 3. 2000 JUDr. Josefem Filgšem, advokátem, Smetanova 1269, 755 01 Vsetín,

EFIOS spol. s r. o., Hřbitovní 33, 751 01 Valašské Meziříčí, za níž jednají Ing. Vladimír Vašica a Ing. Petr Dobrovolný, jednatele, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

navrhovatel, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Orgán dohledu dopisem č. j. S 23/2000-150/719/2000-Bs ze dne 7. 3. 2000 oznámil účastníkům zahájení správního řízení a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

K podkladům pro rozhodnutí se ve stanovené lhůtě vyjádřili zadavatel a právní zástupce společnosti ŠKARPA, spol. s r. o., další uchazeči se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky navrhovatele ze dne 8. 2. 2000 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o výsledku přezkoumání námitek zadavatel sdělil navrhovateli dopisem ze dne 14. 2. 2000, který navrhovatel převzal podle doručky dne 16. 2. 2000. Orgán dohledu obdržel návrh dne 21. 2. 2000 (tedy ve lhůtě stanovené zákonem), avšak zadavatel návrh do dnešního dne neobdržel, přičemž posledním dnem pro podání návrhu byl 23. únor 2000. Zadavatel tedy nebyl v šetřeném případě navrhovatelem informován o skutečnosti, že byl podán návrh na přezkoumání jeho rozhodnutí o námitkách a nemohl postupovat podle § 57 odst. 3 zákona. Mohl provádět další úkony směřující k uzavření smlouvy na předmět plnění veřejné zakázky, pokud by nebyl býval orgánem dohledu upozorněn, že byl podán výše uvedený návrh. Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že návrh nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, jelikož jedno vyhotovení návrhu nebylo zasláno zadavateli veřejné zakázky, proto jej orgán dohledu musí podle § 57 odst. 2 zákona odmítnout.

Orgán dohledu posoudil případ ve všech souvislostech, a na základě uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Obec Ratiboř, 756 21 Ratiboř, zast. Ing. Josefem Hřebejkem

JUDr. Josef Filgas, advokát, Smetanova 1269, 755 01 Vsetín

EFIOS spol. s r. o., Hřbitovní 33, 751 01 Valašské Meziříčí, zast. Ing. Vladimírem Vašicou  
a Ing. Petrem Dobrovolným

IMOS– Vodohospodářské stavby Zlín, spol. s r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, zast. Ing. Zdeňkem  
Talašem

na vědomí:

ŠKARPA, spol. s r. o., 756 21 Ratiboř 231, zast. panem Vlastimilem Škarpou