

Č. j.: S 179/02-151/5799/02-SP

V Brně dne 10. prosince 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.10.2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele - města Kyjov, Masarykovo nám. 30, Kyjov, zastoupeného Ing. Janem Letochou, starostou - učiněných při zadání veřejných zakázek na:

1. „dokončení decentralizace tepelného zdroje a dodávku a montáž rozvodů a otopných ploch UT“ zadané výzvou jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
2. „doplnění otopných ploch a rekonstrukce stávající elektrické instalace“, zadané výzvou jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

kteřé byly zadány jako dodatečné veřejné zakázky k původní zakázce na „rekonstrukci plynových kotlů ZŠ dr. Joklíka, u Vodojemu“ zadané výzvou ze dne 25.3.1996 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek,

3. „rekultivaci skládky TKO Kyjov – Nětčice“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v Obchodním věstníku pod zn. 066439-46/98 dne 18.11.1998,

rozhodl takto:

- I. Zadavatel město Kyjov porušil závažným způsobem ustanovení § 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že veřejnou zakázku na „dokončení decentralizace

tepelného zdroje a dodávka a montáž rozvodů a otopných ploch UT“, zadal na podkladě písemné výzvy zaslané jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky, aniž pro to byly splněny podmínky stanovené v části třetí tohoto zákona.

Vzhledem k tomu, že tato veřejná zakázka již byla realizována, nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., uložit zadavateli opatření k nápravě. Současně ani nelze podle ustanovení § 62 odst. 1 posledně cit. zákona za uvedené porušení zákona uložit pokutu, neboť již uplynula tříletá objektivní lhůta, ve které lze sankci uložit.

II. Zadavatel město Kyjov porušil závažným způsobem ustanovení § 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., tím, že veřejnou zakázku na „doplnění otopných ploch a rekonstrukce stávající elektrické instalace“, na niž byl uzavřen dodatek č. 2a ze dne 31.5.2000 ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996, zadal, na podkladě písemné výzvy zaslané jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky, aniž pro to byly splněny podmínky stanovené v části třetí tohoto zákona.

Za zjištěná závažná porušení ustanovení § 49 odst. 1 posl. cit. zákona o zadávání veřejných zakázek při zadání veřejné zakázky na „doplnění otopných ploch a rekonstrukce stávající elektrické instalace“ se zadavateli – městu Kyjov – podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., ukládá **pokuta ve výši 4 000,-- Kč** (slovy čtyři tisíce korun českých). Pokuta je splatná do 1 měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 - 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1790215001.

III. Zadavatel město Kyjov porušil závažným způsobem § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 2e téhož zákona, když nevyloučil uchazeče MKM Strážnice s. r. o., Třešňová 1158, Strážnice, který neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) téhož zákona, ale naopak nabídku dále posuzoval, hodnotil a s uchazečem dokonce uzavřel smlouvu dne 20.5.1999 na veřejnou zakázku „rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice“.

Vzhledem k tomu, že tato veřejná zakázka již byla realizována, nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., uložit zadavateli opatření k nápravě. Současně ani nelze podle ustanovení § 62 odst. 1 posledně cit. zákona za uvedené porušení zákona uložit pokutu, neboť již uplynula tříletá objektivní lhůta, ve které lze sankci uložit.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, obdržel podnět, ve kterém pisatel zpochybnil správnost postupu města Kyjov při zadávání dvou dodatečných veřejných zakázek souvisejících s rekonstrukcí tepelného zdroje ZŠ dr. Joklíka a rovněž s rekultivací skládky TKO. Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu vyžádal u zadavatele - města Kyjov, Masarykovo nám. 30, Kyjov, zastoupeného Ing. Janem Letochou, starostou (dále jen „zadavatel“) - dokumentaci o zadání veřejných zakázek na:

1. „dokončení decentralizace tepelného zdroje a dodávka a montáž rozvodů a otopných ploch UT“ zadané výzvou jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na níž byl uzavřen dodatek č. 2 ze dne 27.4.1999 ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996,
2. „doplnění otopných ploch a rekonstrukce stávající elektrické instalace“, zadané výzvou jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na níž byl uzavřen dodatek č. 2a ze dne 31.5.2000 ke stejné smlouvě o dílo,

které byly zadány výzvami jednomu zájemci jako dodatečné zadání k původní veřejné zakázce na „rekonstrukci plynových kotlů ZŠ dr. Joklíka, u Vodojemu“ zadané výzvou ze dne 25.3.1996 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek,

3. „rekultivaci skládky TKO Kyjov – Nětčice“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v Obchodním věstníku pod zn. 066439-46/98 dne 18.11.1998.

Vzhledem k tomu, že po prostudování předložených dokumentů orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti rozhodnutí a úkonů učiněných zadavatelem v průběhu zadávání veřejných zakázek uvedených výše pod body 1., 2. a 3., zahájil správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku správního řízení, dopisem č. j. S 179/02- 151/4967/02-SP ze dne 15.10.2002, v němž uvedl skutečnosti, které budou podkladem pro rozhodnutí a stanovil lhůtu, ve které se účastník řízení mohl k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit.

K oznámení o zahájení správního řízení ze dne 15.10.2002 se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 1.11.2002, v němž v příloze doplnil dokumentaci o zápisy o odevzdání a převzetí stavby dle jednotlivých dodatků ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996 a sdělil, že při uzavírání předmětných dodatků ke smlouvě o dílo postupoval podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Dne 26.6.1996 byla podepsána smlouva o dílo na celkovou hodnotu plnění ve výši 3 194 328,- Kč bez DPH, resp. 3 354 045,- Kč vč. DPH. Rozsah díla byl stanoven jako „demontáž stávajícího technologického zařízení kotelny a strojovny TUV, provedení souvisejících stavebních úprav plynoucích z provedení rekonstrukce, rozvody silnoproudu a MaR, úpravy vnitřního rozvodu NTL plynovodu včetně regulace, provedení venkovních rozvodů plynu, decentralizace jednotlivých pavilonů na samostatné plynové kotelny, napojení nových technologií na stávající rozvody topné vody a ohřevu TUV, úpravy kouřovodů a odtahu spalin, nátěry nově zabudovaných zařízení a konstrukci a tepelnou izolaci rozvodu topné vody v kotelnách a nových připojení TUV včetně zásobníků ohřevu TUV. Výše uvedené provedeme pro objekty A, B + C, D, G, MŠ a mimo to provedeme pro všechny objekty školy kompletní venkovní rozvody plynu včetně regulační stanice“. Splnění veřejné zakázky bylo podle smlouvy předpokládáno v měsíci září roku 1997.

Dne 11.8.1997 byl podepsán dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996 na celkovou hodnotu plnění podle cit. dodatku v celkové výši 2 993 740,- Kč bez DPH, resp. 3 143 427,- Kč vč. DPH. Předmět díla byl stanoven následovně:

1. dodávka kotlů pro objekt E dle projektové dokumentace fy PENTOS.
2. Provedení decentralizace pavilonu F, tzn. dodávka a montáž plynové kotelny včetně rozvodů UT a otopných ploch dle zpracovaného projektu fy. PENTOS.
3. Rozšíření prací pavilonu A o dodávku a montáž rozvodů UT a otopných ploch.
4. Rozšíření projektové dokumentace dle SOD ze dne 26.6.1996 o kompletní decentralizaci všech objektů školy včetně výměny rozvodů UT a otopných ploch.
5. Decentralizace dalších pavilonů školy včetně výměny rozvodů UT a otopných ploch řešena dodatkem č. 2 příštím období.

Splnění veřejné zakázky bylo podle dodatku č. 1 předpokládáno na přelomu v měsíců září a říjen roku 1997.

Dne 27.4.1999 byl podepsán dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996 na celkovou hodnotu plnění podle cit. dodatku v celkové výši 4 087 701,- Kč bez DPH, resp. 4 292 000,- Kč vč. DPH. Předmět díla byl stanoven následovně:

1. Dokončení decentralizace tepelného zdroje Základní školy v pavilonech E a F dle projektové dokumentace, zpracované firmou PENTOS pod zakázkovým číslem 145-9625/20. Pro projekt E už jsou zakoupeny kotle dle Dodatku č. 1 SOD a budou umístěny dle projektu.
2. Dodávka a montáž rozvodů a otopných ploch UT v pavilonech B+C, E, D, F dle projektové dokumentace, zpracované firmou PENTOS pod zakázkovým číslem 145-9625/20.

Splnění veřejné zakázky bylo podle smlouvy předpokládáno ke dni 31.1.2000.

Dne 31.5.2000 byl podepsán dodatek č. 2a ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996 na celkovou hodnotu plnění podle cit. dodatku v celkové výši 570 130,- Kč bez DPH, resp. 598 637,- Kč vč. DPH. Předmět díla byl stanoven následovně:

rozšíření prací dle dodatku č. 2 SOD na základě požadavků investora, zapsaných a odsouhlasených na konkrétních dnech stavby, a to

- nová koncepce řešení TUV, samostatné přímotopné ohříváče,

- doplnění otopných ploch na chodbách v pavilonu B, C a E,
- rekonstrukce stávající nevyhovující elektrické instalace (v rozporu s ČSN).

Splnění veřejné zakázky bylo podle smlouvy předpokládáno ke dni 30.1.2000.

Rekapitulace peněžitých závazků zadavatele ze smluv na provádění rekonstrukce plynové kotelny:

	datum smluv	bez DPH	
		navýšení o	cena díla
Smlouva o dílo	26.6.1996		3 194 328,-
Dodatek č. 1 (k SoD)	11.8.1997	2 993 740,-	6 188 068,-
Dodatek č. 2 (k SoD)	27.4.1999	4 087 701,-	10 275 769,-
Smlouva č. 2a (k SoD)	31.5.2000	570 130,-	10 845 899,-
Celkem bez DPH		7 651 571,-	10 845 899,-

Podle § 3 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném v době zadávání předmětných veřejných zakázek, k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v zákoně o zadávání veřejných zakázek stanoveno jinak.

Z doložených zápisů o odevzdání a převzetí stavby vyplývá, že předmět plnění vymezený ve smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996 a současně i předmět plnění vymezený v dodatku č. 1 ze dne 11.8.1997 byl částečně ukončen a předán zadavateli dne 10.11.1997. Předmět plnění vymezený v dodatku č. 2 ze dne 27.4.1999 byl částečně ukončen a předán do dočasného užívání zadavateli dne 14.10.1999. Ke konečnému převzetí dokončeného díla včetně předmětu plnění vymezeného v dodatku č. 2a ze dne 31.5.2000 došlo dne 23.10.2000.

Zadavatel uvádí ve svém dopisu ze dne 1.11.2002, že při uzavírání dodatků postupoval podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek „z důvodu naléhavé potřeby a to havárie (havarijního stavu) rozvodu a otopných ploch UT, přičemž mohlo dojít k ohrožení zdraví více než 400 žáků a zaměstnanců školy. Havarijní stav byl zjištěn v průběhu plnění díla podle původní smlouvy a následně při plnění prací sjednaných dodatky ke smlouvě“. V zápisu z kontroly provádění díla v bodě 3. ze dne 8.8.1997 je uvedeno, že dodavatel MKM Strážnice s. r. o. doporučuje současně v pavilonu A a F provést výměnu rozvodů a otopných ploch. Dodavatel MKM Strážnice s. r. o. současně konstatuje, že otopná plocha je zkorodovaná a její stav je již neudržitelný při zvyšujícím se počtu poruch. Dodavatel navrhuje řešit situaci naléhavě dodatkem č.1 ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996 a neprodleně zahájit práce na pavilonu A a F.

Ad 1. a 2. veřejné zakázky na „dokončení decentralizace tepelného zdroje a dodávka a montáž rozvodů a otopných ploch UT“ a „doplnění otopných ploch a rekonstrukce stávající elektrické instalace“

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném v době zadávání předmětných veřejných zakázek, uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle § 3 odst. 1 téhož zákona je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona. Zadavatel zadáním veřejných zakázek podle § 50 odst. 1 písm. a) cit. zákona závažně porušil § 3 cit. zákona, neboť smlouvy ze dne 11.8.1997, ze dne 27.4.1999 a ze dne 31.5.2000 uzavřel

postupem, který není v souladu s cit. ustanovením zákona, jelikož nebyla naplněna podmínka naléhavé potřeby dle cit. ustanovení. Zadavateli byl stav topných zařízení znám již v průběhu realizace původní veřejné zakázky dle smlouvy o dílo ze dne 26.6.1996, tedy delší dobu, konkrétně tři roky. Orgán dohledu konstatuje, že v případě naléhavé potřeby měl být havarijní stav topného zařízení odstraněn již samostatným dodatkem č. 1 ze dne 11.8.1997. Datum uzavření dodatku č. 2 a dodatku č. 2a ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996 (ze dne 27.4.1999 a ze dne 31.5.2000, tedy přibližně jeden rok a pět měsíců po dokončení a převzetí původního díla) nenasvědčuje o naléhavé potřebě, která by odůvodňovala postup podle § 50 odst. 1 písm. a) cit. zákona. Mezi provedením jednotlivých zakázek byla vždy minimální lhůta jeden rok a zadavatel tedy měl postupovat (i z časového hlediska) v souladu s příslušným ustanovením zákonem o zadávání veřejných zakázek při uzavírání jednotlivých dodatků ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmětná veřejná zakázka je již dokončena, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky...“. Výše peněžitého závazku včetně DPH, který vznikl zadavateli z veřejných zakázek zadaných v rozporu se zákonem činila 570 130,- Kč a 1 % z této částky činí 5 701,30 Kč. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterého se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, je porušení závažné. Před uložení pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 cit. zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl dne 7.8.2002 na základě podnětu, a k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek došlo dne 31.5.2000 (jak vyplývá ze spisového materiálu).

Do oblasti chybné volby způsobu zadání veřejné zakázky spadají rovněž veřejné zakázky, u kterých zadavatel neoprávněně použije způsob zadání formu výzvy jednomu zájemci (jedná se především o uzavírání dodatků k „původním“ smlouvám). Postup, kdy zadavatelé zvolí způsob zadání veřejné zakázky, který s ohledem na výši peněžitého závazku bez DPH neodpovídá příslušnému ustanovení zákona, považuje orgán dohledu za jedno z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatelé tím vylučují soutěžní prostředí, čímž dochází k ne hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Tyto případy lze klasifikovat jako účelové obcházení zákona, kterým jsou zadavatelé povinni se řídit, neboť je k tomu zavazuje ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) stejného zákona.

Po zvážení všech okolností případu a z důvodu opakovaného závažného porušení zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek v rámci rekonstrukce tepelného zdroje základní školy orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty v horní polovině ve výši 4 000,- Kč.

Orgánem dohledu nebyla zadavateli uložena pokuta podle § 62 odst. 1 cit. zákona v případě zadání veřejné zakázky „dokončení decentralizace tepelného zdroje a dodávka

a montáž rozvodů a otopných ploch UT“, na kterou byl následně uzavřen dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 26.6.1996, neboť uplynula tříletá lhůta pro uložení sankce od porušení zákona. K porušení zákona došlo uzavřením dodatku č. 2 dne 27.4.1999.

Ad. 3. Veřejná zakázka „rekultivace skládky TKO Kyjov – Nětčice“

Před uzavřením smlouvy uchazeč MKM Stáznice s. r. o., Třešňová 1158, Strážnice, nedoložil výpis z obchodního rejstříku, výpis z evidence Rejstříku trestů a potvrzení příslušných orgánů, jimiž by prokázal, že nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění a na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, kterými podle § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., prokazuje uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, kvalifikační předpoklady uvedené v § 2b odst. 1 písm. a), d) a f) cit. zákona. Zadavatel tedy uzavřením smlouvy se jmenovaným uchazečem porušil závažným způsobem ustanovení § 49 odst. 5 cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 2e cit. zákona, když uchazeče nevyločil z další účasti ve veřejné zakázce.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, může orgán dohledu uložit zadavateli pokutu, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona. Pokuta může být uložena až do výše 1 % ceny zakázky, přičemž pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona (orgán dohledu byl o porušení zákona informován na základě podnětu ze dne 4.8.2002, který mu byl doručen dne 7.8.2002), nejpozději však do tří let ode dne, kdy k tomuto porušení došlo.

K porušení zákona došlo 20.5.1999 uzavřením smlouvy na rekultivaci skládky TKO Kyjov - Nětčice. Z uvedeného vyplývá, že i když orgán dohledu zjistil v případě rekultivace skládky TKO Kyjov - Nětčice závažné porušení zákona, nemohl vzhledem k uplynutí tříleté objektivní lhůty uložit pokutu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon o zadávání veřejných zakázek upravuje závazným postupem jaké kvalifikační předpoklady mají být prokázány, vč. způsobu prokazování, a to ve fázi podání nabídky a ve fázi před uzavřením smlouvy vybraným uchazečem. Zákon rovněž stanoví, jak má zadavatel v případě, že kvalifikační předpoklady prokázány nejsou, postupovat. Pokud tak zadavatel neučiní, porušuje závažným způsobem zákon, neboť může nastat situace, že zadavatel uzavře smlouvu se subjektem, který např. nemá potřebnou kvalifikaci, nebo je vůči státu dlužníkem, atp., neboť (ne)existence dluhu, či potřebná kvalifikace nebyla v některých šetřených případech zadavatelem ověřena v souladu se zákonem.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Kyjov, Masarykovo nám. 30, Kyjov, zast. Ing. Janem Letochou