

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.8.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče GEOMETRA OPAVA, spol. s r. o., Masařská 19, 746 01 Opava, zastoupeného Ing. Rudolfem Čančíkem, jednatelem společnosti, ze dne 30.8.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Okresní úřad Bruntál – okresní pozemkový úřad, Nádražní 20, 792 01 Bruntál, zastoupeného Ing. Václavem Stráníkem, vedoucím okresního pozemkového úřadu, ze dne 23.8.1999, kterým nevyhověl námitkám uchazeče GEOMETRA OPAVA, spol. s r. o., ze dne 11.8.1999 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 9.8.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Geodetické práce JPÚ Hrozová“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 16.7.1999 podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Podle ustanovení § 59 písm. b) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **se návrh** uchazeče GEOMETRA OPAVA, spol. s r. o., ze dne 30.8.1999 **zamítá** a **rozhodnutí** zadavatele Okresní úřad Bruntál – okresní pozemkový úřad ze dne 9.8.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Geodetické práce JPÚ Hrozová“, se podle téhož ustanovení zákona **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Okresní úřad Bruntál – okresní pozemkový úřad, Nádražní 20, 792 01 Bruntál, zastoupený Ing. Václavem Stráníkem, vedoucím okresního pozemkového úřadu (dále jen „zadavatel“), výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „výzva“ a „zákon“) ze dne 16.7.1999 podle doručenek vyzval 5 zájemců o veřejnou zakázku na „Geodetické práce JPÚ Hrozová“ k podání nabídky.

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil 2 kritéria hodnocení nabídek v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje:

1. výše nabídkové ceny, včetně DPH,
2. doba plnění.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 4 nabídky uchazečů o veřejnou zakázku. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.8.1999 byla zadavatelem podle stanovených kritérií hodnocení vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče pana Jiřího Piskoře, narozeného dne 27.11.1967, podnikajícího pod obchodním jménem Jiří Piskoř, místo bydliště a podnikání Gudrichova 133, 747 41 Hradec nad Moravicí. Na druhém místě výběru se umístila nabídka uchazeče GEOMETRA OPAVA, spol. s r. o., Masařská 19, 746 01 Opava, zastoupená Ing. Rudolfem Čančíkem, jednatelem společnosti (dále jen „GEOMETRA OPAVA“) a jako třetí v pořadí nabídka uchazeče MIKROAREA, s. r. o., Pekařská 23, 746 01 Opava 1, zastoupená Ing. Vilémem Bojdem, jednatelem společnosti. Zadavatel dopisem ze dne 9.8.1999 oznámil výběr nejvhodnější nabídky v uvedeném pořadí všem uchazečům.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč GEOMETRA OPAVA dopisem ze dne 11.8.1999 námitky, které zadavatel podle podacího razítka obdržel dne 13.8.1999. Po jejich přezkoumání statutární orgán zadavatele uchazečovým námitkám nevyhověl, a své rozhodnutí, ve kterém uchazeče poučil o možnosti podat do 7 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), oznámil uchazeči dopisem ze dne 23.8.1999, který uchazeč podle doručky obdržel dne 24.8.1999. Uchazeč dopisem ze dne 30.8.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, který jej obdržel dne 31.8.1999. Současně uchazeč jedno vyhotovení návrhu odeslal i zadavateli, který jej obdržel podle podacího razítka dne 31.8.1999. Podání námitek a návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách oznámil zadavatel dopisy ze dne 16.8.1999 a 3.9.1999 všem uchazečům.

Návrh uchazeče GEOMETRA OPAVA na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmetné veřejné zakázce. Uchazeč ve svém návrhu uvádí (zestručněno):

1. Nabídková cena vybraného uchazeče podle názoru uchazeče GEOMETRA OPAVA neodpovídá obvyklým cenám zeměměřičských činností a z toho důvodu měl zadavatel postupovat podle ust. § 36 zákona.
2. Podle názoru uchazeče jsou v rozhodnutí zadavatele uváděny skutečnosti, které nejsou v souladu s ust. § 36 zákona.
3. Uchazeč GEOMETRA OPAVA se domnívá, že „uchazeč pan Jiří Piskoř není jako fyzická osoba způsobilý vykonávat činnost pro katastr nemovitostí (zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství, v platném znění a vyhláška č. 31/1995 Sb., kterou se zákon provádí). Pokud si uchazeč sjedná odpovědnou osobu, potom tato osoba musí být posuzována jako osoba v právním vztahu k nabízejícímu a musí tedy nabízející v čestném prohlášení uvádět podle § 2b písm. e) zákona pravdivé údaje“.
4. Uchazeč se domnívá, že „zadavatel výběrem dodavatele na KPÚ v k.ú. Lichnov (uchazeč k návrhu přikládá kopii „Harmonogramu plnění KPÚ v k.ú.Lichnov“) sám popírá argumentaci o nemožnosti posuzování nabídky uchazeče pana Jiřího Piskoře podle § 36 zákona“.
5. Uchazeč se domnívá, že veřejná zakázka na KPÚ v k.ú.Lichnov svým objemem nespadá pod zadavatelem realizovaný způsob zadání veřejné zakázky (§§ 49 a 50 zákona).

V závěru svého návrhu se uchazeč GEOMETRA OPAVA domáhá „vyloučení“ nabídky uchazeče pana Jiřího Piskoře z výše uvedených důvodů z další účasti na veřejné

zakázce a dožaduje se provedení kontroly dodržování zákona orgánem dohledu při zadávání blíže nespecifikovaných veřejných zakázek zadávaných zadavatelem.

Orgán dohledu obdržel návrh uchazeče GEOMETRA OPAVA v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona dne 31.8.1999, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel dopisem ze dne 6.9.1999 zaslal orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky a své stanovisko k návrhu, ve kterém uvádí (zestručněno):

K bodům 1. a 2. návrhu. Zadavatel souhlasí s tím, že jednotkové ceny uváděné v nabídce uchazeče pana Jiřího Piskoře jsou nižší než u ostatních uchazečů. Zadavatel při posuzování jejich výše vycházel z předchozích zkušeností s tímto uchazečem, kdy se jeho nabídkové ceny pohybovaly ve stejných cenových relacích jako u předmětné veřejné zakázky, aniž by uchazeč po provedení prací vznášel jakékoliv dodatečné požadavky oproti smluvně dohodnuté ceně. Z toho důvodu zadavatel neposuzoval nabídkovou cenu uchazeče pana Jiřího Piskoře jako cenu mimořádně nízkou ve smyslu ust. § 36 zákona a nepokládal proto za nutné vyzvat ho k písemnému zdůvodnění jeho nabídkové ceny. O zdůvodnění nabídkové ceny byl uchazeč požádán až při řízení o námitkách statutárním orgánem zadavatele.

K bodu 3. návrhu. Zadavatel se domnívá, že zákon ukládá povinnost prokázat splnění kvalifikačních předpokladů v ust. §§ 2b a 2c zákona pouze uchazečům o veřejnou zakázku a ne jejich subdodavatelům. Zadavatel to ani nepožadoval v zadávacích podmínkách veřejné zakázky. K problému disciplinárního potrestání subdodavatele uchazeče pana Jiřího Piskoře zadavatel konstatuje, že k datu výběru nejvhodnější nabídky ani k datu podání námítky tj. do 11.8.1999 rozhodnutí o disciplinárním potrestání subdodavatele vybraného uchazeče nenabýlo právní moci (nabýlo až 18.8.1999). V reakci na tuto skutečnost vybraný uchazeč zadavateli předložil dohodu na spolupráci – ověřování výsledků zeměměřičských činností s jiným subjektem.

K bodům 4. a 5. návrhu. Tyto námitky se netýkají předmětné veřejné zakázky na „Geodetické práce JPÚ Hrozová“. Zadavatel pouze konstatuje, že uvedená veřejná zakázka na KPÚ v k.ú.Lichnov byla zadána podle § 49 zákona s odvoláním na metodický pokyn MZem ČR Ústředního pozemkového úřadu, podle kterého jsou pozemkové úpravy považovány z pohledu zákona za nemovitost.

Návrh uchazeče GEOMETRA OPAVA směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětné veřejné zakázce. Z toho důvodu podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vyměřil orgán dohledu dne 9.9.1999 uchazeči GEOMETRA OPAVA správní poplatek ve výši 3 488,-- Kč, které uchazeč uhradil dne 15.9.1999 převodem na účet orgánu dohledu vedený u ČNB.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. Okresní úřad Bruntál – okresní pozemkový úřad, Nádražní 20, 792 01 Bruntál, zastoupený Ing. Václavem Stráníkem, vedoucím okresního pozemkového úřadu,
2. pan Jiří Piskoř, narozený dne 27.11.1967, podnikající pod obchodním jménem Jiří Piskoř, místo bydliště a podnikání Gudrichova 133, 747 41 Hradec nad Moravicí, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,

3. GEOMETRA OPAVA, spol. s r. o., Masařská 19, 746 01 Opava, zastoupená Ing. Rudolfem Čančíkem, jednatelem společnosti, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako v pořadí 2. nejvhodnější,
4. MIKROAREA, s. r. o., Pekařská 23, 746 01 Opava 1, zastoupená Ing. Vilémem Bojdem, jednatelem společnosti, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako v pořadí 3. nejvhodnější.

Orgán dohledu oznámil účastníkům řízení po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky dopisem ze dne 10.9.1999 zahájení řízení a seznámil je s podklady pro rozhodnutí.

K oznámení o zahájení řízení se vyjádřil dopisem ze dne 14.9.1999 uchazeč pan Jiří Piskoř, ve kterém uvádí (zestručněno): Cenové relace nabízené uchazečem v jeho nabídce jsou srovnatelné s obdobnými zakázkami prováděnými uchazečem pro zadavatele v minulosti i se zakázkami zhotovovanými pro jiné subjekty. Uchazeč podniká na základě živnostenského listu pro výkon zeměměřičských činností. Výsledky těchto prací musí být ověřeny oprávněným zeměměřičským inženýrem. Uchazeč toto ověřování objednává u osob, které toto oprávnění vlastní, s tím, že hlavním kritériem je pro něj při tom cena, kterou za tuto činnost vyžadují. Po nabytí právní moci rozhodnutí zeměměřičského inspektorátu v Opavě o porušení pořádku na úseku KN uchazeč zadavateli doložil dohodu s jinou oprávněnou osobou, a to v logickém časovém sledu uplynutí pravomocných lhůt. Uchazeč v příloze svého stanoviska přiložil kladný posudek Katastrálního úřadu v Bruntále ke kvalitě jím prováděných prací.

Zadavatel ve svém stanovisku k oznámení o zahájení řízení ze dne 14.9.1999 pouze konstatuje, že své stanovisko k návrhu orgánu dohledu již zaslal současně s dokumentací o zadání veřejné zakázky dopisem ze dne 6.9.1999. Ostatní účastníci řízení se v dané lhůtě ani později k oznámení o zahájení řízení nevyjádřili.

Orgán dohledu přezkoumal předloženou dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky včetně nabídek uchazečů a může konstatovat, že v postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky nenalezl žádné pochybení.

K argumentům uváděným uchazečem GEOMETRA OPAVA v jeho návrhu ze dne 30.8.1999 může orgán dohledu konstatovat:

K bodům 1. a 2. návrhu. V ust. § 36 odst. 1 až 3. zákona je upraven postup zadavatele v případě, jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Závaznou definici toho, co je a co není cena mimořádně nízká, žádný zákonný ani obecný předpis či norma neupravuje. Konkrétní rozhodnutí závisí na posouzení zadavatele. V tomto případě zadavatel při posuzování a hodnocení nabídek nabídkovou cenu uchazeče pana Jiřího Piskoře neposoudil jako cenu mimořádně nízkou, a proto ust. § 36 zákona nevyužil. V reakci na uchazečem GEOMETRA OPAVA podané námitky si statutární orgán zadavatele od uchazeče pana Jiřího Piskoře vyžádal písemné zdůvodnění jeho nabídkové ceny. Statutární orgán zadavatele uchazečem uvedené důvody výše nabídkové ceny uznal za objektivní a v tom smyslu rozhodl o námitkách. Zadavatel tak při posuzování a hodnocení nabídek i při přezkoumávání námitek postupoval v souladu se zákonem.

K bodu 3. návrhu. Zadavatel v podmínkách výzvy kromě jiného stanovil:

- předmětem veřejné zakázky je zpracování geometrických plánů a vytyčení vlastnických hranic,
- uchazeči musí prokázat kvalifikační předpoklady podle § 2b zákona, způsobem uvedeným v § 2c zákona, přičemž další předpoklady pro plnění veřejné zakázky podle § 2f zákona zadavatel nepožaduje.

Kontrolou nabídky uchazeče pana Jiřího Piskoře orgán dohledu zjistil, že uchazeč ve své nabídce mj. doložil:

- oprávnění k podnikání – živnostenský list na výkon zeměměřičských činností vystavený na uchazeče a doložený v ověřené kopii,
- čestné prohlášení uchazeče ke skutečnostem uvedeným v § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona, doplněné originály výpisu z rejstříku trestů a potvrzeními Všeobecné zdravotní pojišťovny – okresní pojišťovny Opava a Okresní správy sociálního zabezpečení Opava,
- prohlášení Ing. Miroslava Šimečka ze dne 29.7.1999 jako osoby oprávněné pro ověřování výsledků zeměměřičských činností, že uchazeči ověří geometrické plány a měřičské náčrty na vytyčení hranic pozemků na výše uvedenou veřejnou zakázku, doložené úředním oprávněním jmenovaného v ověřené kopii.

Vzhledem k tomu, že vyhotovení geometrického plánu a vytyčování hranic pozemků patří ve smyslu ust. § 3 odst. 1 zákona č. 200/1994 Sb. o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, mezi zeměměřičské činnosti, prokázal uchazeč pan Jiří Piskoř předložením svého živnostenského listu a výše uvedených čestných prohlášení kvalifikační předpoklady pro plnění předmětné veřejné zakázky v souladu se zákonem (§ 2c odst. 1 zákona). „Způsobilost pro výkon činnosti pro katastr nemovitostí“, jak ve svém návrhu namítá uchazeč GEOMETRA OPAVA, zadavatel v podmínkách výzvy jako další předpoklady pro plnění veřejné zakázky (§ 2f zákona) ani jako předmět veřejné zakázky nepožadoval (viz text výzvy).

Podle § 2 písm. c) zákona se uchazečem o veřejnou zakázku rozumí tuzemská nebo zahraniční osoba, popřípadě více osob společně, která předložila

1. nabídku podle podmínek soutěže vyhlášených zadavatelem pro obchodní veřejnou soutěž nebo
2. předběžnou nabídku v dvoustupňové obchodní veřejné soutěži nebo
3. nabídku na podkladě výzvy zadavatele při jiných způsobech zadání veřejné zakázky.

Podle § 2a odst. 1 zákona jsou kvalifikační předpoklady v nabídkách povinni prokázat uchazeči. Vzhledem k tomu, že v případě nabídky uchazeče pana Jiřího Piskoře se nejedná o nabídku více osob společně, prokázal jmenovaný uchazeč s odvoláním na výše uvedené kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky v souladu se zákonem a podmínkami výzvy. Případné subdodavatelské zajištění předmětu veřejné zakázky je pak na úvaze uchazeče.

K bodu 4. a 5. návrhu. Orgán dohledu na základě skutečností uvedených v návrhu uchazeče a ve stanovisku zadavatele k návrhu prošetří podle ust. § 52 odst. 1 písm. b) zákona postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky „Komplexní pozemková úprava Lichnov“. Za tím účelem bude vyžádána od zadavatele dokumentace o zadání uvedené veřejné zakázky, a po jejím přezkoumání bude uchazeč GEOMETRA OPAVA o výsledku a případných zjištěních informován.

Ke stanovisku zadavatele ze dne 6.9.1999 k návrhu a stanovisku uchazeče pana Jiřího Piskoře ze dne 14.9.1999 k oznámení o zahájení řízení může orgán dohledu konstatovat, že v nich uvedené skutečnosti věcně obsáhl ve svém konstatování k argumentům uvedeným uchazečem GEOMETRA OPAVA v jeho návrhu ze dne 30.8.1999 (viz výše).

Po prostudování dokumentace předmětné veřejné zakázky a po posouzení všech získaných informací orgán dohledu neshledal porušení zákona, která by byla důvodem pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Okresní úřad Bruntál – okresní pozemkový úřad, Nádražní 20, 792 01 Bruntál, zastoupený Ing. Václavem Stráníkem

Pan Jiří Piskoř, narozený dne 27.11.1967, podnikající pod obchodním jménem Jiří Piskoř, místo bydliště a podnikání Gudrichova 133, 747 41 Hradec nad Moravicí

GEOMETRA OPAVA, spol. s r. o., Masařská 19, 746 01 Opava, zastoupená Ing. Rudolfem Čančíkem

MIKROAREA, s. r. o., Pekařská 23, 746 01 Opava 1, zastoupená Ing. Vilémem Bojdem