

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 1.12.1999 podaném Nemocnicí Břeclav, se sídlem U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zast. ředitelem MUDr. Miloslavem Janulíkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 168/99-150/3201/99-Hm ze dne 15.11.1999 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Nemocnice Břeclav, se sídlem U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zast. ředitelem MUDr. Miloslavem Janulíkem, při zadání veřejné zakázky na uzavření smlouvy pro „zajištění ostrahy movitého a nemovitého majetku a bezpečnosti osob v areálu Nemocnice Břeclav“ výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 168/99-150/3201/99-Hm ze dne 15.11.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Nemocnice Břeclav, se sídlem U nemocnice 1, 690 74 Břeclav, zast. ředitelem MUDr. Miloslavem Janulíkem (dále jen „zadavatel“) vyzvala dne 15.7.1999 šest zájemců k podání nabídky na uzavření smlouvy pro „zajištění ostrahy movitého a nemovitého majetku a bezpečnosti osob v areálu Nemocnice Břeclav“ (dále jen „výzva“) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Z „protokolu o otevírání obálek“ ze dne 3.9.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 3 nabídky a žádná nabídka nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Skupina odborníků označená zadavatelem jako komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) sestavila pořadí nabídek, které se umístily na prvním až třetím místě takto:

TOP GUARDS Břeclav, s.r.o., se sídlem Bratislavská 3080, 690 02 Břeclav, zast. jednatelem Milanem Zemanem (dále jen „TOP GUARDS“),

Karel Kříž, nar. 23. 3. 1951, bytem Slovácká 7, PSČ 689 02 Břeclav, podnikajícího pod obchodním jménem Karel Kříž (dále jen „uchazeč“),

HBS spol. s r.o., se sídlem Národní třída 3, 695 01 Hodonín, zast. jednatelem Leo Landsminem (dále jen „HBS“).

S tímto pořadím se ztotožnil i statutární zástupce zadavatele a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.9.1999, č.j. 59/SŘ/1999 a 60/SŘ/1999 bylo odesláno všem uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 13.9.1999 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání rozhodnutím ze dne 13.9.1999 č.j. 74/SŘ/1999 nevyhověl. V tomto rozhodnutí však chybělo poučení uchazeče o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), což vyplývá z § 56 odst. 2 zákona. Uchazeč přesto dne 24.9.1999 návrh k ÚOHS podal. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníkem je kromě zadavatele, i uchazeč a společnost TOP GUARDS a HBS.

ÚOHS vydal dne 15.11.1999 pod č. j. S 168/99-150/3201/99-Hm rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl, a současně zahájil správní řízení z vlastního podnětu č.j. S 204/99-150, v rámci kterého vydal rozhodnutí S 204/99-150/3203/99-Hm, kterým bylo zadavateli uloženo předběžné opatření nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky.

Své rozhodnutí odůvodnil ÚOHS zejména tím, že návrh není podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a proto ho musí odmítnout, jelikož jedno vyhotovení návrhu nebylo podáno zadavateli.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel v zákonné lhůtě rozklad současně proti rozhodnutí o odmítnutí návrhu (S 168/99-150/3201/99-Hm ze dne 15.11.1999) a proti rozhodnutí o předběžném opatření (S 204/99-150/3203/99-Hm ze dne 15.11.1999). O námitkách proti druhému z uvedených rozhodnutí bude rozhodnuto v samostatném řízení, č.j. 2R 3/00. Proti prvnímu z uvedených rozhodnutí zadavatel namítá zejména, že námitky uchazeče i návrh jsou pro právní vady neplatné, a proto ani v jednom případě jim nebylo možno vyhovět, resp. zahájit jakékoliv řízení. Návrh byl ÚOHS povinen odmítnout přímo po jeho doručení, tedy ke dni 24.9.1999. K tomuto úkonu však nedošlo. Dne 25.10.1999 obdržel zadavatel oznámení o

zahájení správního řízení. Zadavatel ve svém rozkladu neuvádí čeho se svým rozkladem domáhá.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvou vyhotoveních do 7 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč ÚOHS a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí ÚOHS odmítnout.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmidenní lhůtě a zda byl tedy podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. Rozhodnutí o námitkách převzal uchazeč dne 18.9.1999, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel ÚOHS dne 24.9.1999, posledním dnem lhůty k podání návrhu byl 25.9.1999. Návrh byl tedy ÚOHS doručen v zákonné lhůtě. Návrh však nebyl v této lhůtě ani později doručen zadavateli. ÚOHS rozhodl v souladu se zákonem pokud návrh podle § 57 odst. 2 z důvodu nedoručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli odmítl. Jiný postup ÚOHS zákon nepřipouští.

K námitkám uvedeným zadavatelem v rozkladu uvádím, že pokud je podán návrh je ze zákona zahájeno správní řízení dnem jeho podání k ÚOHS (§ 57 odst. 1 zákona), a to bez ohledu na skutečnost, zda jsou splněny podmínky uvedené v § 57 odst. 2 zákona. V případě nesplnění těchto podmínek musí ÚOHS návrh ve správním řízení odmítnout. Důvodem pro odmítnutí návrhu ve správním řízení je ochrana práv jeho účastníků, neboť správní řízení se ukončuje rozhodnutím. Akceptace názoru zadavatele by vedla k situaci, že by o odmítnutí nebylo vůbec rozhodováno, ale sdělila by se jen dopisem neformálně skutečnost, že byl návrh podán opožděně a nebylo by tedy možné přezkoumání skutečností, zda byly skutečně splněny podmínky pro jeho odmítnutí.

V této souvislosti konstatuji, že výše uvedený výklad je v souladu i s usnesením Vrchního soudu v Olomouci (např. 2A11/98, 2A 3/99).

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při opožděném podání návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí. V tomto konkrétním případě zahájil ÚOHS pod č.j. S 204/99-150 správní řízení z vlastního podnětu z toho důvodu, že získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu
hospodářské soutěže

Obdrží:

Nemocnice Břeclav, se sídlem U nemocnice 1, PSČ 690 74 Břeclav, zast.
ředitelem MUDr. Miloslavem Janulíkem,

TOP GUARDS Břeclav, s.r.o., se sídlem Bratislavská 3080, 690 02 Břeclav,
zast. jednatelem Milanem Zemanem,

Karel Kříž, bytem Slovácká 7, PSČ 689 02 Břeclav,

HBS spol. s r.o., se sídlem Národní třída 3, 695 01 Hodonín, zast. jednatelem
Leo Landsminem.