

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2. 1. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o návrhu uchazeče Jana Polaty, nar. 14. 5. 1941, bytem J. Mařánka 1057, 399 01 Milevsko, ze dne 28. 12. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Milevska, nám. E. Beneše 420, 399 16 Milevsko, zastoupeného Mgr. Ivanou Stráskou, starostkou – ze dne 20. 12. 2001 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „výstavba domu s pečovatelskou službou v Milevsku“ zadávanou podle části druhé cit. zákona zveřejněním v Obchodním věstníku č. 42/01 pod zn. 135711-42/01 dne 17. 10. 2001, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona, takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče Jana Polaty ze dne 28. 12. 2001 **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 16 Milevsko, zastoupené Mgr. Ivanou Stráskou, starostkou (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 42/01 dne 17. 10. 2001 pod zn. 135711-42/01 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „výstavba domu s pečovatelskou službou v Milevsku“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek s použitím těchto kritérií:

1. reference a odborná způsobilost uchazeče,
2. celková nabídková cena,
3. záruční lhůta.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky podalo třináct uchazečů.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti Českobudějovické pozemní stavby spol. s r. o., Žižkova 309/12, 371 22 České Budějovice, za niž jednají Vladislav Kurz, jednatel a Karel Jiříček, prokurista (dále jen „Českobudějovické pozemní stavby“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 6. 12. 2001. Dopisem ze dne 14. 12. 2001 podal uchazeč Jan Polata, nar. 14. 5. 1941, bytem J. Mařánka 1057, 399 01 Milevsko (dále jen „Jan Polata“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 20. 12. 2001, který byl uchazeči doručen dne 21. 12. 2001. Uchazeč Jan Polata následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 2. 1. 2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč Jan Polata,
3. Uchazeč Českobudějovické pozemní stavby, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 25. 1. 2002 JUDr. Stanislavem Flaškou, advokátem, Žižkova 12, 371 22 České Budějovice,
4. Oblastní stavební a. s., Volyňských Čechů 1577, 438 01 Žatec, za niž jedná Mgr. Milan Juha, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 10. 1. 2002 JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, Budovatelů 2957, 434 01 Most,
5. HOCHTIEF VSB a. s. (od 16. 1. 2002, dříve VSB a. s.), Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jednají společně Ing. Václav Matyáš, předseda představenstva a Ing. Miloš Brejcha, člen představenstva (dále jen „HOCHTIEF VSB“), jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 18. 1. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. K oznámení o zahájení řízení se ve stanovené lhůtě, ani později žádný z uchazečů nevyjádřil.

Dne 25. 1. 2002 obdržel orgán dohledu elektronickou poštou žádost Petra Humhala (zástupce uchazeče HOCHTIEF VSB) o sdělení, zda je možné nahlédnout do správního spisu. Telefonicky bylo posléze jmenovaným upřesněno, že má zájem nahlédnout pouze do nabídek uchazečů – účastníků správního řízení, a to dne 4. 2. 2002 Na základě uvedené žádosti požádal orgán dohledu dne 28. 1. 2002 účastníky řízení o sdělení, zda své nabídky (u

zadavatele spisový materiál) považují za své obchodní tajemství ve smyslu §§ 17 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Dne 30. 1. 2002 obdržel orgán dohledu faxem vyjádření účastníka řízení Jana Polaty, že svou nabídku nepovažuje za své obchodní tajemství a že i on žádá o umožnění nahlédnout do správního spisu a související dokumentace. Jmenovaný účastník dne 30. 1. 2002 posléze telefonicky upřesnil, že má zájem nahlédnout pouze do nabídky vybraného uchazeče Českobudějovické pozemní stavby.

Dne 1. 2. 2002 obdržel orgán dohledu písemné sdělení od zadavatele, Českobudějovických pozemních staveb i od Oblastní stavební, a. s., že nesouhlasí, aby do hodnocení nabídek a s tím související informací obsažených ve spisu zadavatele, resp. do nabídek jmenovaných uchazečů bylo jinými účastníky řízení nahlíženo.

Dne 4. 2. 2002 se na ÚOHS dostavil Petr Humhal (zástupce uchazeče HOCHTIEF VSB), kterému bylo umožněno nahlédnout do té části správního spisu, která nepodléhala omezení (viz. výše). O nahlížení do spisu byl zpracován protokol, který je součástí spisu.

Dne 4. 2. 2002 obdržel orgán dohledu faxem vyjádření JUDr. Petra Fuxe (právního zástupce uchazeče uchazeč Oblastní stavební), které obsahovalo rovněž požadavek o umožnění nahlédnout do správního spisu. Dne 7. 2. 2002 obdržel orgán dohledu faxem sdělení účastníka řízení HOCHTIEF VSB, že svou nabídku považuje za předmět svého obchodního tajemství a že tedy nedává souhlas k nahlédnutí.

Dne 12. 2. 2002 účastník řízení Jan Polata telefonicky orgánu dohledu sdělil, že již netrvá na své žádosti o nahlédnutí do správního spisu (viz záznam o telefonickém hovoru, který je součástí spisu). Dne 14. 2. 2002 zástupce účastníka řízení JUDr. Petr Fux rovněž telefonicky sdělil orgánu dohledu, že netrvá na svém požadavku nahlédnout do spisu (záznam je rovněž součástí správního spisu).

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o svém vyloučení převzal uchazeč Jan Polata dne 21. 12. 2001, což je doloženo doručenkou. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu skončila dne 31. 12. 2001. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen až dne 2. 1. 2002, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl orgánu

dohledu podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že při zadávání předmětné veřejné zakázky neshledal porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto ne zahájil správní řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží účastníci řízení:

Město Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 16 Milevsko, zast. Mgr. Ivanou Stráskou

Jan Polata, nar. 14. 5. 1941, J. Mařánka 1057, 399 01 Milevsko

JUDr. Stanislav Flaška, Žižkova 12, 371 22 České Budějovice

JUDr. Petr Fux, Budovatelů 2957, 434 01 Most

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Václavem Matyášem

Na vědomí:

Českobudějovické pozemní stavby spol. s r. o., Žižkova 309/12, 371 22 České Budějovice, zast. Vladislavem Kurzem

Oblastní stavební a. s., Volyňských Čechů 1577, 438 01 Žatec, zast. Mgr. Milanem Juhou