

Č. j. S 208/2000-153/272/01-Št

V Brně dne 19. ledna 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1. 12. 2000 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. na návrh uchazeče Jana Mikluše, nar. 3. 6. 1956, bytem Plk. Rajmunda Prchaly 4487/18, 708 00 Ostrava-Poruba, podnikajícího pod obchodním jménem Jan Mikluš, ze dne 30. 11. 2000 na přezkoumání rozhodnutí Statutárního města Ostravy, Městského obvodu Poruba, Klimkovická č. 28/55, 708 56 Ostrava-Poruba, zast. Petrem Jedličkou, starostou, ze dne 15. 11. 2000 o námitkách proti jeho rozhodnutí oznámenému uchazeči dopisem ze dne 27. 10. 2000 o vyloučení uchazeče Jana Mikluše z další účasti na veřejné zakázce „Údržba a realizace dopravního značení na území MO – Mob Poruba pro rok 2000 – 2003“ zadávané nedatovanou výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel Statutární město Ostrava, Městský obvod Poruba, Klimkovická č. 28/55, 708 56 Ostrava-Poruba, porušil ustanovení:

- § 49 odst. 10 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v návaznosti na § 49 odst. 4 písm. c) téhož zákona tím, že v podmínkách zadání veřejné zakázky neuvedl jako jedno z kritérií „výši nabídkové ceny“,
- § 49 odst. 10 cit. zákona tím, že nezaslal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům o veřejnou zakázku.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. **se** rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 10. 2000 a nedatované zadání veřejné zakázky „Údržba a realizace dopravního značení na území MO – Mob Poruba pro rok 2000 – 2003“ **r u š í**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel Statutární město Ostrava, Městský obvod Poruba, Klimkovická č. 28/55, 708 56 Ostrava-Poruba, zast. Petrem Jedličkou, starostou (dále jen „zadavatel“), obeslal nedatovanou výzvou sedm zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb.,

zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“) na „Údržbu a realizaci dopravního značení na území MO – Mob Poruba pro rok 2000 – 2003“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

- 1) výše nabídkové ceny zpracované podle bodu VI. výzvy písmeno b), c),
- 2) reference, vystavené investorem o zakázkách obdobného charakteru realizované uchazečem za období posledních tří let s uvedením kontaktní osoby a tel. čísla,
- 3) operativnost nástupu od nahlášení požadavku objednatele v hodinách,
  - a) od nahlášení havarijní situace do provedení zabezpečení,
  - b) od předání zadání do provedení prací,
- 4) výše nabídkové ceny zpracované podle bodu VI. výzvy písmeno a),  
cena za úplnou dodávku a montáž značek z materiálu FeZn.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel dvě nabídky. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 13. 9. 2000 obě nabídky vyhověly kontrole úplnosti. Zadavatel poté posoudil nabídky opětovně a shledal, že nabídka uchazeče Jana Mikluše, nar. 3. 6. 1956, bytem Plk. Rajmunda Prchaly 4487/18, 708 00 Ostrava-Poruba, podnikajícího pod obchodním jménem Jan Mikluš (dále jen „Jan Mikluš“), nevyhověla podmínkám výzvy a jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce, a to rozhodnutím ze dne 27. října 2000 s odůvodněním, že jmenovaný uchazeč nedoložil subdodavatelské schéma, příp. kvalifikační předpoklady uchazeče.

Dopisem z téhož dne zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což oznámil uchazeči, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Uchazeč Jan Mikluš podal proti rozhodnutí zadavatele námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 15. 11. 2000, který uchazeč obdržel podle doručky dne 22. 11. 2000.

Uchazeč Jan Mikluš využil svého práva a podal návrh ze dne 30. 11. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., obdržel výše uvedený návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 1. 12. 2000, a tímto dnem bylo podle § 57 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky jsou:

- zadavatel,
- Jan Mikluš.

Uchazeč Jan Mikluš se svým návrhem domáhá, aby orgán dohledu napadené rozhodnutí zadavatele zrušil.

V návrhu uchazeč uvádí, že zadavatel nepožadoval předložení subdodavatelského schéma ve výzvě a kvalifikační předpoklady subdodavatele byly v jeho nabídce obsaženy. Dále uvádí, že zadavatel nestanovil v podmínkách výzvy způsob prokázání kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně. Uchazeč rovněž uvádí, že podmínky zadání splnil a pokud zadavatel své podmínky formuloval neurčitě či nepřesně, nelze dodatečným upřesňováním tyto podmínky vykládat v neprospěch uchazeče.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 3. 1. 2001, č. j. S 208/2000-153/8/01-Št. Správní poplatek ve výši 2 500,-- Kč uchazeč uhradil dne 10. 1. 2001.

Dopisem ze dne 11. 1. 2001 č. j. S 208/2000-153/166/01-Št orgán dohledu seznámil účastníky správního řízení se zjištěnými skutečnostmi. Ve stanovené lhůtě se ke zjištěným skutečnostem vyjádřil zadavatel, a to dopisem ze dne 15. 1. 2001. Ve svém stanovisku zadavatel uvedl, že po vyloučení uchazeče Jana Mikluše, měla komise pro hodnocení k dispozici pouze jednu nabídku, kterou posoudila po obsahové stránce a konstatovala, že splnila všechny podmínky zadání. K vlastnímu hodnocení podle kritérií nedošlo, neboť nebylo třeba nabídku srovnat s jinou nabídkou. V případě, že by měla komise k dispozici pro vlastní hodnocení obě nabídky, byla by hodnocena rovněž celková nabídková cena.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v podmínkách výzvy v čl. IV. bodu 3) mj. uvedl, že v případě, že se na splnění veřejné zakázky bude podílet jiná osoba, předloží uchazeč subdodavatelské schéma a kvalifikační předpoklady subdodavatelů podle odst. 1) tohoto článku.

Nabídka uchazeče Jana Mikluše na první straně obsahuje osnovu, ve které je uvedeno, co nabídka obsahuje. Pod bodem šest je zde uvedeno: 6-subdodavatel. Nabídka dále rovněž obsahuje v pořadí uvedeném na první straně doklady prokazující kvalifikační předpoklady subdodavatele.

Orgán dohledu shledal, že zadavatel v podmínkách výzvy blíže nespecifikoval, jakým způsobem má uchazeč doložit subdodavatelské schéma, či jak má subdodavatelské schéma vypadat. Z osnovy, kterou uchazeč Jan Mikluš v nabídce uvedl, je pod bodem 6 uvedeno „subdodavatel“. Z nabídky jmenovaného uchazeče je zřejmé, že uchazeč má na realizaci veřejné zakázky jednoho subdodavatele, přičemž doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů subdodavatele Pavla Hrabce v nabídce doložil.

Poněvadž není podle § 57 odst. 5 zákona orgán dohledu vázán návrhem uchazeče, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu.

Kontrolou nabídek orgán dohledu zjistil, že nabídka uchazeče Jana Mikluše sice splňuje požadavky zadavatele uvedené ve výzvě v čl. IV. bodu 3), avšak nesplňuje podmínku uvedenou v čl. VI. bodu d) výzvy, neboť neobsahuje celkovou nabídkovou cenu za celé období předmětu plnění veřejné zakázky podle požadavku zadavatele uvedeného v čl. II. výzvy, ale obsahuje pouze ceny jednotkové, podle dalších podmínek výzvy.

Orgán dohledu vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že zadavatel měl uchazeče Jana Mikluše vyloučit z další účasti na veřejné zakázce pro nesplnění podmínky uvedené v čl. VI. bodu d) výzvy. Zadavatel uchazeče Jana Mikluše vyloučil rozhodnutím ze dne 27. 10. 2000, a přestože tak učinil z jiného důvodu, vyloučením jmenovaného uchazeče nedošlo k porušení zákona.

Orgán dohledu v této souvislosti výslovně uvádí, že pokud by byla nabídka uchazeče Jana Mikluše hodnocena, porušil by zadavatel § 11 odst. 1 zákona, jelikož by jmenovaného uchazeče zvýhodnil proti druhému uchazeči o veřejnou zakázku, který zpracoval a předložil nabídku v souladu s podmínkami výzvy.

Jako reakci na návrh uchazeče orgán dohledu k argumentu uchazeče Jana Mikluše, týkajícího se neuvedení požadavku zadavatele na způsob prokázání kvalifikace, předkládá-li nabídku více osob společně ve smyslu § 2a odst. 4 zákona ve výzvě, konstatuje, že zadavatel tento požadavek stanovil v čl. IV. bodu 2) výzvy. Orgán dohledu dále uvádí, že šetřený případ se však netýká uchazeče Jana Mikluše, neboť uchazeč podal nabídku sám, nikoliv společně s druhou osobou. Pan Pavel Hrabec figuruje v nabídce uchazeče Jana Mikluše pouze jako subdodavatel, nikoliv jako subjekt, který by spolu s Janem Miklušem podával společnou nabídku.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu dále zjistil, že zadavatel nestanovil jako jedno z kritérií hodnocení nabídek výši nabídkové ceny, jak ukládá ustanovení § 6 odst. 2 písm. e) zákona, ale pouze kritéria týkající se jednotkových nabídkových cen. Zadavatel je povinen podle § 49 odst. 4 písm. c) zákona v návaznosti na § 49 odst. 10 zákona uvést v podmínkách zadání veřejné zakázky kritéria pro hodnocení nabídek. Jedná se o obligatorní podmínku, která je nezbytná pro řádné zadání veřejné zakázky. Podle § 6 odst. 2 písm. e) zákona, rozhodne-li se zadavatel hodnotit nabídky podle ekonomické vhodnosti nabídek, musí jako jedno z kritérií hodnocení nabídek uvést i kritérium „výše nabídkové ceny“, což v šetřeném případě neučinil.

K argumentu zadavatele, že hodnotit nabídkovou cenu jednoho uchazeče je nelogické, orgán dohledu konstatuje, že zadavatel zveřejňuje kritéria hodnocení nabídek v podmínkách zadání z důvodu, aby nabídky byly podle těchto kritérií hodnoceny, byť se jedná o nabídku jediného uchazeče o veřejnou zakázku. Nabídka uchazeče musí projít všemi fázemi výběrového řízení, a to včetně hodnocení nabídky. Zadavatel může rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky až poté, co byly nabídky hodnoceny podle kritérií hodnocení nabídek.

K tvrzení zadavatele, že i kdyby ve výběrovém řízení zůstalo více nabídek, byly by nabídky uchazečů hodnoceny podle kritérií hodnocení nabídek a byla by také hodnocena celková nabídková cena, orgán dohledu konstatuje, že nabídky je možné hodnotit pouze podle těch kritérií, která byla stanovena v zadání veřejné zakázky. K jiným okolnostem (kritériím) nesmí zadavatel přihlížet. Poněvadž zadavatel v podmínkách výzvy nestanovil jako jedno z kritérií „výši nabídkové ceny“ (viz výše), ale pouze ceny jednotkové, nelze již ve fázi, kdy jsou nabídky zadavateli předloženy, provést nápravu tak, že by zadavatel hodnotil nabídky(u) podle kritéria, které ve výzvě předem nestanovil.

Obecně orgán dohledu k hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele závazná a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, je-li zadavatelem ustavena.

K hodnocení nabídek orgán dohledu rovněž poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro interní potřebu zadavatele, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné, a této skutečnosti musí odpovídat i záznam o posouzení a hodnocení nabídek (§ 49 odst. 10 zákona).

Dále orgán dohledu shledal, že zadavatel neoznámil výběr nejvhodnější nabídky i vyloučenému uchazeči Janu Mikluši, čímž porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí

všem uchazečům...“, tj. i vyloučeným, i když proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky mohou podávat námitky pouze uchazeči, kteří nebyli z další účasti na veřejné zakázce vyloučeni (§ 53 odst. 2 zákona).

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že zejména porušení zákona, které se týká obligatorních podmínek zadání veřejné zakázky, svým charakterem neumožnilo jako nápravu uložit zadavateli pouze provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, že veřejnou zakázku ruší.

Poněvadž účastníky správního řízení nejsou všichni uchazeči o veřejnou zakázku je nutné, aby zadavatel zrušení veřejné zakázky oznámil všem uchazečům.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Jan Mikluš, nar. 3. 6. 1956, bytem Plk. Rajmunda Prchaly 4487/18, 708 00 Ostrava-Poruba

Statutární město Ostrava, Městský obvod Poruba, Klimkovická č. 28/55, 708 56 Ostrava-Poruba, zast. Petrem Jedličkou

