

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.6.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – obchodní společnost HP trend, s. r. o., Vráblovecká 3080, 747 14 Ludgeřovice, za niž jedná Bohumír Volný, jednatel – učiněných v průběhu zadávání veřejných zakázek na:

1. na dodávku extruderu zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle ustanovení § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 15.7.1999,
2. na dodávku přípravků pro dilatační smyčky a lisovací přípravky pro vyhybky zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a téhož zákona, na základě písemné výzvy ze dne 9.8.1999,
3. na dodávku 4 ks vstřikovacích lisů zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 12.8.1999,
4. na dodávku strojů a forem zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 7.6.1999,
5. na dodávku výrobní haly zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 18.6.1999,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel obchodní společnost HP trend, s. r. o., Ludgeřovice, závažným způsobem **porušil** při zadávání výše uvedených veřejných zakázek pod bodem 1, 3, 4 a 5 zadávaných podle ustanovení § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

- ustanovení § 49 odst. 4 posledně cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 a 3 téhož zákona, když v zadání veřejných zakázek uvedl kritéria hodnocení nabídek neurčitě a alternativně a nestanovil stupeň významu, který jednotlivým kritériím přisuzuje.
- ustanovení § 49 odst. 5 cit. zákona a § 2e téhož zákona tím, že z další účasti ve veřejné zakázce nevyločil uchazeče, kteří neprokázali všechny kvalifikační předpoklady podle § 2b zákona, a doklady a údaje předložené uchazeči nevyhodnotil podle § 2c odst. 1 cit. zákona a uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, ale naopak jejich nabídky dále hodnotil, čímž porušil ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť uvedené uchazeče zvýhodnil vůči jiným uchazečům o veřejnou zakázku,
- ustanovení § 49 odst. 4 cit. zákona v návaznosti na § 6 odst. 3 téhož zákona tím, že nehodnotil nabídky podle jednotlivých kritérií stanovených v zadání předmětných veřejných zakázek,
- § 49 odst. 5 cit. zákona a § 2e téhož zákona, neboť doklady a údaje předložené uchazeči, jejichž nabídku vybral jako nejvhodnější, nevyhodnotil podle § 2c odst. 2 a 3 cit. zákona a uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, ale naopak s těmito uchazeči uzavřel smlouvu o plnění veřejné zakázky a tím je zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 téhož zákona,
- ustanovení § 64b zákona, neboť neuchoval všechnu dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek po dobu pěti let.

II.

Zadavatel obchodní společnost HP trend, s. r. o., Ludgeřovice, závažným způsobem **porušil** při zadávání veřejné zakázky uvedené pod bodem 2 zadávané podle ustanovení § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.:

- ustanovení § 49a odst. 3 posledně cit. zákona v návaznosti na § 49 odst. 5 a § 2e téhož zákona tím, že z další účasti ve veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal všechny kvalifikační předpoklady podle § 2b cit. zákona, a doklady a údaje předložené uchazeči nevyhodnotil podle § 2c odst. 1 téhož zákona a uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, ale naopak jeho nabídku dále hodnotil, čímž porušil ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť uvedeného uchazeče zvýhodnil vůči jiným uchazečům o veřejnou zakázku,
- opakovaně ustanovení § 49a odst. 3 posledně cit. zákona v návaznosti na § 49 odst. 5 a § 2e téhož zákona, neboť doklady a údaje předložené uchazečem, jehož nabídku vybral jako nejvhodnější, nevyhodnotil podle § 2c odst. 2 a 3 cit. zákona a uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, ale naopak s tímto uchazečem uzavřel smlouvu o plnění veřejné zakázky a tím ho zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 téhož zákona.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli obchodní společnosti HP trend, s. r. o., Ludgeřovice, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **50 000,- Kč** (padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1140115001.

Odůvodnění

Dne 11.4.2001 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) podnět k přezkoumání úkonů zadavatele HP trend, s. r. o., Vráblovecká 3080, 747 14 Ludgeřovice, za niž jedná Bohumír Volný, jednatel (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejných zakázek realizovaných na základě smlouvy č. 3/Dotace/5000/99 dne 27.8.1999 uzavřené s Ministerstvem průmyslu a obchodu o podmínkách poskytnutí a využití finančních prostředků ze státního rozpočtu ČR v souladu s Programem tvorby nových pracovních příležitostí v utlumované části OKD.

Na základě zmíněného podnětu si orgán dohledu dopisem ze dne 18.4.2001 vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, kterou zadavatel doručil dne 2.5.2001.

Po posouzení předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti postupu a úkonů zadavatele při zadávání předmětných veřejné zakázky. Z tohoto důvodu oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č.j. S 114/01-151/2362/01 ze dne 8.6.2001 zahájení správního řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je ve smyslu ustanovení § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zadavatel, v němž uvedl skutečnosti, které budou podkladem pro rozhodnutí, a stanovil lhůtu, ve které se k nim zadavatel mohl vyjádřit.

Ve stanovené lhůtě zadavatel zaslal jako přílohy ke svému dopisu ze dne 19.6.2001 doklady, které neobsahovala dokumentace doručená orgánu dohledu dne 2.5.2001.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti:

- Zadavatel uzavřel s Ministerstvem průmyslu a obchodu smlouvu č. 3/Dotace/5000/99 dne 27.8.1999 o podmínkách poskytnutí a využití finančních prostředků ze státního rozpočtu ČR v souladu s Programem tvorby nových pracovních příležitostí v utlumované části OKD. V uvedené smlouvě je v článku VI. „Závazky příjemce“ v bodě 14 uvedeno, že příjemce dotace je povinen dodržovat zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění.
- Podle předmětu plnění zadal níže uvedené veřejné zakázky podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.

(dále jen „zákon“) a uzavřel smlouvy na plnění předmětu veřejných zakázek s níže uvedenými uchazeči:

1. Veřejná zakázka na dodávku extruderu – (dále jen VZ na „extruder“), vybrána nabídka uchazeče MULTAVIA spol. s r. o., Praha (dále jen „MULTAVIA“), nabídková cena 3 715 000,- Kč bez DPH.
2. Veřejná zakázka na dodávku přípravků pro dilatační smyčky a lisovací přípravky pro vyhybky (dále jen VZ na „přípravky“), vybrána nabídka uchazeče RV Plast, Havířov (dále jen „RV Plast“), sjednaná cena 160 000,-Kč bez DPH .
3. Veřejná zakázka na dodávku 4 ks vstřikovacích lisů (dále jen VZ na „lisy“), vybrána nabídka uchazeče STUDIO INTEGRAL spol s r. o., Horní Bludovice (dále jen „STUDIO INTEGRAL“), sjednaná celková cena 2 360 000,-Kč bez DPH.
4. Veřejná zakázka na dodávku strojů a forem (dále jen VZ na „stroje a formy“), vybrána nabídka uchazeče Hoffmann a Šulc spol. s r. o., Praha (dále jen „Hoffmann a Šulc“), sjednaná cena 2 625 000,-Kč bez DPH.
5. Veřejná zakázka na dodávku výrobní haly (dále jen VZ „hala“), vybraná nabídka uchazeče STUDIO INTEGRAL spol. s r. o. , Horní Bludovice (dále jen „STUDIO INTEGRAL“), sjednaná cena: 5 000 000,- Kč a 5 % DPH za rozestavěnou budovu, 1 500 000,-Kč za pozemek.

- Vzhledem k výši budoucího plnění, k datu vyhlášení předmětných veřejných zakázek a k platnému znění zákona o zadávání veřejné zakázky pod bodem 1, 3, 4 a 5 měly být zadávány podle § 49 zákona, tj.výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky. Veřejná zakázka pod bodem 2 na přípravky měla být zadávána podle ustanovení § 49a zákona zjednodušeným zadáním.
Zadavatel vedl evidenci pro všechny výše uvedené zakázky společně, tj. např. stanovil pořadí došlých nabídek (poř. čísla s datem a hodinou), ustanovil jednu komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, která ve stejný den rozhodovala o výběru nejvhodnější nabídky u všech zakázek. Rozhodnutí zadavatele byla učiněna stejnou formou a ve stejném čase a tedy i zjištěné skutečnosti a zjištěná porušení zákona, jsou ve všech zakázkách v podstatě stejné. Proto orgán dohledu uvádí porušení zákona pro všechny zakázky stejně s tím, že u veřejné zakázky na přípravky uvádí jednotlivé porušení zvlášť.
- V dokumentaci u jednotlivých zakázek není doložena kopie výzvy, která byla odeslána zájemcům o veřejnou zakázku. V dokumentaci je doložena pouze korespondence s několika uchazeči, mimo jiné i dopis nazvaný „cenová nabídka“, která neobsahuje odkaz na žádnou přílohu. U těchto dopisů jsou doloženy 4 přílohy, které obsahují údaje upřesňující zadání veřejné zakázky a údaje, které požaduje u obchodní veřejné soutěže. Příloha č. 2 obsahuje požadavky na doklady, které musí obsahovat nabídka uchazečů o prokázání kvalifikačních předpokladů a další předpoklady o veřejnou zakázku, které zadavatel požaduje doložit v nabídce a požadované upřesňující technické parametry. Orgán dohledu posoudil předmětný dopis podle jeho obsahu (nikoliv podle jeho označení)

jako výzvu ve smyslu ustanovení § 49, resp. 49a zákona (dále jen „výzva“). Doručky o zaslání výzvy všem uvedeným uchazečům v dokumentaci chybí.

- V příloze č. 1 je uvedeno pod bodem d) Způsob hodnocení nabídek (citace):
„Hodnocení nabídek bude prováděno podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.
K době plnění veřejné zakázky.
K technické, jakostní, estetické a funkční charakteristice veřejné zakázky“ (konec citace).
Podle ustanovení § 49 odst. 4 zákona je zadavatel povinen stanovit pro všechny zájemce o veřejné zakázky shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek (§ 6). Podle § 6 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje.
Cílem zákona o zadávání veřejných zakázek je zajištění nejvyšší možné transparentnosti procesu zadávání veřejných zakázek a fair prostředí, což mj. znamená, že stanovení soutěžních podmínek musí být jednoznačné a srozumitelné (k tomu viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. 2A 4/2000). Předmětná kritéria tento požadavek nesplňují. Orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel svým výše uvedeným postupem závažně porušil ustanovení § 49 odst. 4 cit. zákona v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1 a 3 téhož zákona, když v zadání veřejných zakázek zadávaných podle § 49 zákona výzvou více zájemcům uvedl kritéria hodnocení nabídek neurčitě a alternativně a při vlastním hodnocení nabídek nestanovil stupeň významu, který jednotlivým kritériím přisuzuje.
- Podle „Protokolu o otevírání obálek“ (dále jen „protokol“) ze dne 18.9.1999 zadavatel obdržel v každé veřejné zakázce několik nabídek a z další účasti ve veřejné zakázce byly vyřazeny tyto nabídky:
 1. Veřejná zakázka na „extruder“
Zadavatel obdržel 5 nabídek, z další účasti byla vyřazena nabídka uchazeče ALFADUR KUNSTOFFTECHNIK spol. s r. o., Ostrava (citace): „z důvodu neúplnosti podle § 29 odst. 4“ (konec citace). Bližší zdůvodnění v protokolu není uvedeno.
 2. Veřejná zakázka na „přípravky“
V protokolu je uvedeno, že (citace) „na tuto zakázku bylo rozesláno celkem 5 požadavků na cenovou nabídku“ (konec citace). Pod pořadím nabídek je uveden pouze 1 uchazeč a (citace): „ostatní nabídky byly vyřazeny z důvodů neúplnosti“ (konec citace).
 3. Veřejná zakázka na „lisy“
Zadavatel dle zápisu rozeslal 6 nabídek, obdržel 2 nabídky, které hodnotil, 3 nabídky byly vyřazeny z toho důvodu, že je uchazeči poslali faxem.
 4. Veřejná zakázka na „stroje a formy“
Zadavatel obdržel 5 cenových nabídek, z další účasti ve veřejné zakázce byly vyloučeny nabídky uchazeče Autopal Nový Jičín, Rychvald u Karviné a FINFORM s. r. o., Pardubice, protože (citace) „nevyhověly kontrole úplnosti“ (konec citace).
 5. Veřejná zakázka „hala“
Zadavatel obdržel 5 nabídek, z důvodu „neúplnosti dle § 29 ods.t. 4“ zadavatel z další účasti vyřadil nabídku uchazeče KOVOSERVIS Jan Glombica, Ostrava Petřkovice. Nabídka uvedena pod č. 5 (není vůbec uvedeno obchodní jméno uchazeče) byla vyřazena proto, že došla faxem.

Orgán dohledu přezkoumal nabídky jednotlivých uchazečů a zjistil, že nabídky neobsahovaly všechny doklady prokazující kvalifikační předpoklady a všechny doklady, které zadavatel požadoval ve výzvách, resp. v jejich přílohách, přičemž nejsou doloženy všechny nabídky, na které je odkaz v protokolu ani zde nejsou faxové nabídky, popř. jejich kopie. Orgán dohledu tedy posuzoval pouze dokumenty, které měl k dispozici.

Požadované doklady neobsahovaly ani nabídky uchazečů, jejichž nabídky byly vybrány jako nejvhodnější a byly s těmito uchazeči uzavřeny smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky (viz dále).

Zadavatel svým postupem závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 cit. zákona a § 2e téhož zákona tím, že z další účasti ve veřejné zakázce nevyločil uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační všechny kvalifikační předpoklady podle § 2b, a doklady a údaje předložené uchazeči nevyhodnotil podle § 2c odst. 1 cit. zákona a uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, ale naopak jejich nabídky dále hodnotil, čímž závažně porušil ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť uvedené uchazeče zvýhodnil vůči jiným uchazečům o veřejnou zakázku.

Zadavatel svým postupem při zadání veřejné zakázky na přípravky závažně porušil ustanovení § 49a odst. 3 v návaznosti na § 49 odst. 5 a § 2e cit. zákona tím, že z další účasti ve veřejné zakázce nevyločil uchazeče, který neprokázal všechny kvalifikační předpoklady podle § 2b zákona, a doklady a údaje předložené uchazečem nevyhodnotil podle § 2c odst. 1 cit. zákona a uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, ale naopak jeho nabídku dále hodnotil, čímž opětovně závažně porušil ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona, neboť uvedeného uchazeče zvýhodnil vůči jiným uchazečům o veřejnou zakázku.

- V dokumentaci o zadání veřejných zakázek je založen „zápis z výběrové komise“ (dále jen „zápis“) jmenované jednatelem společnosti, ve kterém je uveden způsob hodnocení nabídek a odůvodnění výběru nejvhodnějších nabídek v jednotlivých zakázkách ze kterého vyplývá, že jediným kritériem byla nabídková cena. Porovnání jednotlivých cen nabídek v zápisu uvedeno není.

Orgán dohledu z dokumentace nezjistil, že by zadavatel hodnotil nabídky podle uvedených kritérií, přičemž hodnocení nabídek nebylo transparentní a jednoznačné. Svým postupem zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 3 zákona tím, že nehodnotil nabídky podle jednotlivých kritérií stanovených v zadání předmětných veřejných zakázek.

- Zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovení 49 odst. 8 zákona v návaznosti na ustanovení § 2c odst. 2 a odst. 3 zákona tím, že uzavřel smlouvu s uchazeči, kteří neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů zákonem stanoveným způsobem. Orgán dohledu z doplněné dokumentace zjistil, tito uchazeči neprokázali kvalifikační předpoklady jak po formální stránce (tj. doklady nedoložili), ale nesplňovali kvalifikační předpoklady ani po obsahové stránce, neboť v době uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky měli dluh vůči správě sociálního zabezpečení. V jednotlivých zakázkách se jednalo o níže uvedené doklady a postup zadavatele:

1. Ve veřejné zakázce na extruder byla vybrána nabídka uchazeče MULTAVIA, smlouva byla uzavřena dne 18.10.1999.

V dokumentaci je doložena neověřená kopie výpisu z obchodního rejstříku ze dne 30.4.1998. Žádné další doklady prokazující splnění kvalifikačních předpokladů

jmenovaného uchazeče ani žádné další doklady požadované zadavatelem (uvedené v přílohách „výzvy“) v nabídce doloženy nejsou.

Po obdržení oznámení o zahájení správního řízení zadavatel zaslal orgánu dohledu ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku společnosti MULTAVIA ze dne 30.4.1998 a ověřeného dne 19.6.2001. Dále zadavatel zaslal ověřenou kopii „sdělení“ Pražské správy sociálního zabezpečení Praha 6 ze dne 4.7.2000, ve kterém je uveden výsledek kontroly úhrady splatných závazků společnosti MULTAVIA ke dni 28.6.2000. Uvedené sdělení bylo notářsky ověřeno dne 19.6.2001 a jeho přílohou je neověřený „výpočet účtu“ za období 31.12.1998 do 28.6.2000 uvedené společnosti ze kterého vyplývá, že celkový počáteční dluh ke dni 31.12.1998 činil 247 000,- Kč s příslušenstvím. Jako doplňující doklad zadavatel zaslal ověřenou kopii výpisu z Rejstříku trestu jednatele společnosti Ladislava Šulce ze dne 29.12.1999, ověření ze dne 19.6.2001.

2. Ve veřejné zakázce na přípravky byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče RV Plast, smlouva uzavřena 1.10.1999.

V dokumentaci je doložena neověřená kopie živnostenského listu na jméno Radmila Haincová, není doložen výpis z obchodního rejstříku na společnost s obchodním jménem „RV Plast“ ani na jiný subjekt, není doložen výpis z Rejstříku trestů a není doloženo potvrzení vybraného uchazeče ve smyslu § 2c odst. 2 písm. c). Žádné další doklady požadované zadavatelem (uvedené v přílohách „výzvy“) v nabídce doloženy nejsou.

3. Ve veřejné zakázce na lisy byla vybrána nabídka uchazeče STUDIO INTEGRAL, smlouva byla uzavřena dne 1.10.1999.

V dokumentaci jsou doloženy neověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku ze dne 24.4.1998 a výpis z Rejstříku trestů pouze jednoho jednatele společnosti ze dne 6.4.1998. Potvrzení vybraného uchazeče ve smyslu § 2c odst. 2 písm. c) v dokumentaci doloženo nebylo. Žádné další doklady požadované zadavatelem (uvedené v přílohách „výzvy“) v nabídce doloženy nejsou.

Zadavatel dodatečně orgánu dohledu zaslal ověřenou kopii výpisu z Rejstříku trestů jednatele společnosti Ing. Pavla Rataje ze dne 29.1.1998, ověřena dne 20.6.2001, a výpis z Rejstříku trestu jednatele Jana Štěpána ze dne 6.4.1998, ověřena dne 20.6.2001. Dále zadavatel zaslal ověřené kopie 4 živnostenských listů společnosti STUDIO INTEGRAL, které jsou všechny ověřeny dne 20.6.2001.

4. Ve veřejné zakázce na stroje a formy byla vybrána nabídka uchazeče Hoffmann a Šulc, smlouva uzavřena dne 1.10.1999.

Doklady, prokazující splnění kvalifikační předpokladů uchazeče obchodní společnosti Hoffmann a Šulc, ve veřejné zakázce na „stroje a formy“ ani žádné další doklady požadované zadavatelem (uvedené v přílohách výzvy) v nabídce doloženy nejsou.

Zadavatel v doplňující dokumentaci orgánu dohledu zaslal ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku společnosti Hoffmann a Šulc ze dne 14.9.1996, ověřenou dne 19.6.2001. Dále ověřenou kopii „potvrzení o výši dluhu“ Pražské správy sociálního zabezpečení Praha 10 ze dne 12.5.2000, ze které vyplývá, že společnost Hoffmann a Šulc nemá ke dni 12.5.2000 dluh na pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku státní politiku zaměstnanosti, které je ověřeno dne 19.6.2001. Jako další doklad zadavatel zaslal ověřenou kopii Pražské správy sociálního zabezpečení pro Prahu 10 a 15 ze dne 23.10.2000, ze kterého vyplývá, že společnost Hoffmann a Šulc měla ke dni 23.10.2000 splatný závazek ve výši 7,- Kč. Ověření bylo datováno dne 19.6.2001. Přílohou byl

neověřený „výpočet účtu“ za období 6.3.2000 do 23.10.2000 uvedené společnosti ze kterého vyplývá, že celkový počáteční dluh ke dni 6.3.2000 činil 877 482,- Kč s příslušenstvím. Dalším doručeným dokladem bylo prohlášení o charakteru společnosti a uvedení několika již provedených zakázek na hlavičkovém papíře uchazeče Hoffmann a Šulc a bez data a podpisu zástupce uchazeče.

5. Ve veřejné zakázce „hala“ byla vybrána nabídky uchazeče STUDIO INTEGRAL, smlouva byla uzavřena dne 23.11.1999.

V dokumentaci je doložena ověřená kopie výpisu z obchodního rejstříku ze dne 24.4.1998 a ověřená kopie výpisu Rejstříku trestů pouze jednoho jednatele společnosti ze dne 6.4.1998. Potvrzení vybraného uchazeče ve smyslu § 2c odst. 2 písm. c) zákona v dokumentaci doloženo nebylo. Žádné další doklady požadované zadavatelem (uvedené v přílohách „výzvy“) v nabídkách doloženy nejsou.

Zadavatel zaslal dodatečně orgánu dohledu doklady, které jsou uvedeny u veřejné zakázky pod bodem 3.

Žádná nabídka uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, neobsahovala všechny doklady, které zadavatel požadoval v příloze č. 2 výzvy – „Podmiňující předpoklady pro plnění veřejné zakázky“.

Zadavatel nemůže chyby ve svém postupu při zadávání veřejných zakázek zhojit doručením dokladů vystavených po datu uzavření smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky a ověřenými po dni zahájení správního řízení.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem nezbývá než konstatovat, že zadavatel uzavřením smlouvy s uchazeči, kteří neprokázali v plném rozsahu splnění kvalifikačních předpokladů nenaplnil zásadu rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku, jejíž nerespektování je závažným porušením zákona ze strany zadavatele a která se do kogentního ustanovení § 11 odst. 1 zákona promítá formulací „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a spoluvytvářet tak právní jistotu uchazečů o veřejnou zakázku.

Zadavatel svým výše uvedeným postupem závažně porušil ustanovení § 49 odst. 5 cit. zákona a § 2e téhož zákona, neboť doklady a údaje předložené uchazeči, jejichž nabídku vybral jako nejvhodnější, nevyhodnotil podle § 2c odst. 2 a 3 cit. zákona a uchazeče nevyločil z další účasti na veřejné zakázce z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů, ale naopak s těmito uchazeči uzavřel smlouvu o plnění veřejné zakázky a tím je zvýhodnil oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 téhož zákona.

- Ustanovení § 64b zákona ukládá zadavateli povinnost uchovávat po dobu pěti let dokumentaci o zadání včetně podaných nabídek všech uchazečů. Dokumentací o zadání veřejné zakázky podle § 2 písm. j) zákona se rozumí soubor dokladů, jejich pořízení vyžaduje zákon, a nabídky všech uchazečů včetně obálek nabídek, doručenký atd. Dokladem se rozumí originál dokladu, nikoli jeho kopie.
Orgán dohledu s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 64b zákona, neboť nechoval veškerou dokumentaci o zadání (viz výše) po dobu pěti let.

Orgán dohledu zjistil v postupu zadavatele další pochybení, která sice neměla vliv na rozhodnutí orgánu, ale na které orgán dohledu v rámci preventivní činnosti upozorňuje:

- Orgán dohledu v dokumentaci o zadání veřejných zakázek zjistil, že zadavatel nezaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem zájemcům o veřejnou zakázku, ale oznámil nevybraným uchazečům, že nebyli vybráni ve veřejné zakázce, které se zúčastnili. Oznámení nebylo (dle dokumentace) zasláno doporučeně a obsahovalo poučení, že (citace): „V případě nesouhlasu se můžete v zákonné lhůtě proti tomuto rozhodnutí odvolat“ (konec citace).

Dále orgán dohledu z dokumentace zjistil, že zadavatel oznámil uchazeči, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, že jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější s uvedením názvu veřejné zakázky a poučením, že (citace): „Zároveň Vás žádáme, dostavte se k uzavření smlouvy na tuto zakázku, kterou jste povinen uzavřít dle § 40“ (konec citace). Oznámení nebylo (dle dokumentace) zasíláno doporučeně. U dvou zakázek oznámení obsahovalo i uvedení uchazečů, kteří se umístili na druhém a třetím pořadí s uvedením nabídkové ceny.

Obsahem dodatečně doručené dokumentace byla rovněž příloha č. 1 „výsledky výběrového řízení“, ve které jsou uvedeny výsledky všech pěti výběrových řízení a tato příloha není datována a není podepsána. Z dokumentace orgán dohledu nemůže zjistit, zda zadavatel tuto přílohu skutečně všem uchazečům zaslal, neboť nikde v dokumentaci není uveden seznam nebo doručky, svědčící o splnění povinnosti zadavatele podle § 49 odst. 4 zákona v návaznosti § 68 odst. 2 zákona.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po novele“), spočívá mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Podle § 62 odst. 1 zákona po novele „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky....“. Výše peněžitého závazku bez DPH, který vznikl zadavateli ze všech předmětných šetřených veřejných zakázek zadaných v rozporu se zákonem, činila 15 360 000,- Kč a 1 % z této částky činí 153 600,- Kč. Po zvážení všech okolností případu a vzhledem k tomu, že závažné porušení zákona bylo u zadavatele zjištěno poprvé, však orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty pouze ve výši 50 000,- Kč. Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (podnět orgán dohledu obdržel dne 11.4.2001 a k porušení zákona došlo uzavřením smluv o plnění veřejných zakázek ve II. pololetí 1999, jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejných zakázek).

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmětné veřejné zakázky byly již realizovány a nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejných zakázek, orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona po novele a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Porušení zákona, kterého se zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek dopustil, jsou porušení závažná, která měla vliv na transparentnost a rovnost zadávání předmětných veřejných zakázek a měla přímý vliv na výběr nejvhodnějších nabídek.

Princip rovného přístupu k uchazečům, který zákonodárce zakotvil v ust. § 11 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je rovněž obecnou zásadou uplatněnou v rozhodovací praxi Evropského soudního dvora (viz. např. rozhodnutí čj. C – 87/94 ze dne 25.4.1996).

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na něž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

HP trend, s. r. o., Vráblovecká 3080, 747 14 Ludgeřovice, zast. Bohumírem Volným

