

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1. 8. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele městské části Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zastoupené Ing. Petrem Jiravou, starostou, učiněných ve veřejné zakázce **„zajištění požární ochrany a servisu v nemovitostech městské části Praha 11 ve správě firmy Linpra – správa domů, s. r. o.“** zadávané výzvou podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. odeslanou zájemcům dopisem ze dne 2. 5. 2000, vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel – městská část Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4 – porušil

- § 49 odst. 4 v návaznosti na § 6 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť při hodnocení kritéria „nabídková cena vč. DPH“ nehodnotil nabídkovou cenu uchazeče podle její skutečné výše,
- § 49 odst. 4 v návaznosti na § 11 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že nesprávným hodnocením nabídky podle kritéria „výše nabídkové ceny“ zvýhodnil uchazeče, jehož nabídka byla takto hodnocena, proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,
- § 69 zákona tím, že o výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení uchazečů z další účasti na veřejné zakázce rozhodl subjekt pověřený zadavatelskou činností.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. se zadání veřejné zakázky „zajištění požární ochrany a servisu v nemovitostech městské části Praha 11 ve správě firmy Linpra – správa domů, s. r. o.“ **ruší**.

### O d ů v o d n ě n í

Zadavatel městská část Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zast. Ing. Petrem Jiravou, starostou (dále jen „zadavatel“), zastoupený společností Linpra – správa domů, spol. s r. o, Lublinská 571, Praha 180 00 (dále jen „Linpra – správa domů, s. r. o.“), odeslal dopisem ze dne 2. 5. 2000 výzvu šesti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „zajištění požární ochrany a servisu v nemovitostech městské části Praha 11 ve správě firmy Linpra – správa domů, s. r. o.“ (dále jen „výzva“) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

- Komplexnost celkového návrhu požární ochrany a servisu.
- Výše nabídkové ceny (přidělení zakázky není vázáno na cenově nejnižší nabídku).

- Záruční podmínky.
- Zkušenosti zájemce z realizace zakázek obdobného charakteru.

Zadavatel dále v podmínkách výzvy pod bodem 7. Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny mj. stanovil, že nabídková cena bude zpracována podle členění:

- cena za provedení kontroly PHP (zahrnující veškeré náklady zhotovitele, tj. cena za úkon, popř. hodinová zúčtovací sazba, je-li účtována),
- cena za provedení periodických zkoušek PHP pro jednotlivé nejčastěji se vyskytující typy, tj. W10Hi-1, V9T, PG6Hi, P6T, S6, S5, S 1,5 (zahrnující veškeré náklady zhotovitele, tj. cena za úkon, popř. hodinová zúčtovací sazba, je-li účtována) atd.

Zadavatel obdržel nabídky od čtyř uchazečů, a jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 22. 5. 2000, tři uchazeči nesplnili podmínky výzvy či kvalifikační předpoklady. Ve výběrovém řízení tedy zůstala nabídka jednoho uchazeče, která byla vybrána jako nejvhodnější.

„Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky“ ze dne 22. 5. 2000 a „rozhodnutí o vyloučení uchazečů z další účasti na zadávání veřejné zakázky“ rovněž ze dne 22. 5. 2000 učinila společnost Linpra – správa domů, s. r. o. (společnost byla pověřena na základě mandátní smlouvy zajištěním správy bytového fondu na území městské části Praha-Jižní Město), která byla zadavatelem pověřena k výkonu zadavatelských činností. Předmětné dopisy (rozhodnutí) nebyly odeslány doporučeně s doručenkou.

Proti „rozhodnutí o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce“ podal dopisem ze dne 27. 5. 2000 uchazeč pan Stanislav Kandus, nar. 19. 5. 1946, bytem Hilmarova 1/678, 150 00 Praha 5, podnikající pod obchodním jménem Stanislav KANDUS KANFAS (dále jen „Stanislav Kandus“), právně zastoupený na základě plné moci ze dne 24. 5. 2000 Mgr. Monikou Kořínkovou, Revoluční 1, 110 00 Praha 1, námitky.

Zadavatel podaným námitkám nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 6. 6. 2000. „Rozhodnutí o námitkách“ nebylo rovněž zasláno doporučeně s doručenkou.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, obdržel dne 13. 6. 2000 podání ze dne 16. 6. 2000 označené jako „Návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele“ od pana Stanislava Kanduse, právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 24. 5. 2000 Mgr. Monikou Kořínkovou, Revoluční 1, 110 00 Praha 1.

Orgán dohledu zjistil, že o výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení uchazečů z další účasti na zadávání veřejné zakázky „rozhodl“ subjekt pověřený zadavatelskou činností. Vzhledem k tomu, že na tuto osobu zadavatel nemůže převést rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem (§ 69 zákona), nebylo o vyloučení uchazečů, ani o výběru nejvhodnější nabídky fakticky rozhodnuto.

Z uvedeného lze dovodit, že pokud zadavatel nerozhodl o vyloučení uchazečů a o výběru nejvhodnější nabídky, nemohl uchazeč pan Stanislav Kandus podat námitky, neboť jak už orgán dohledu uvedl výše, námitky může podle § 53 odst. 1 zákona uchazeč vznést proti jednotlivým úkonům zadavatele... Orgán dohledu proto výše uvedené podání pana Stanislava Kanduse považoval za podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele učiněných v průběhu výběrového řízení, a proto zadavateli oznámil zahájení správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce a seznámil účastníka správního řízení, kterým je zadavatel, se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. S 107/2000-153/2420/2000-Št ze dne 31. 7. 2000). Rozhodnutím č. j. S 107/2000-153/2421/2000-Št ze dne 31. 7. 2000 orgán dohledu zadavateli uložil předběžné opatření nepokračovat v zadávání předmětné veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na předmět plnění této veřejné zakázky. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 1. 8. 2000 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Orgán dohledu obdržel dne 9. 8. 2000 stanovisko zadavatele, který na výslovný dotaz orgánu dohledu, jaké oprávnění k podnikání má uchazeč předložit pro realizaci předmětu plnění veřejné zakázky uvádí, že příslušným oprávněním k podnikání je živnostenský list „montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených plynových zařízení, plnění tlakových nádob na plyny“. Dále zadavatel orgánu dohledu sdělil, že k výkonu zadavatelských činností byla na základě mandátní smlouvy pověřena společnost Linpra – správa domů, s. r. o.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele dospěl k následujícím rozhodným skutečnostem.

O výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení uchazečů z další účasti na zadávání veřejné zakázky „rozhodl“ subjekt pověřený zadavatelskou činností, a to dopisy ze dne 22. 5. 2000. Vzhledem k tomu, že na tuto osobu zadavatel nemůže převést rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem, nebylo o výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení uchazečů z další účasti na zadávání veřejné zakázky, jak už orgán dohledu uvedl výše, rozhodnuto.

Podle § 69 zákona je zadavatel oprávněn pověřit činností, k níž je povinen podle tohoto zákona, pouze osobu, která splňuje požadavek nepodjatosti podle § 32 a která se sama veřejné zakázky na předmět zakázky nezúčastní. Pověřená osoba musí mít oprávnění k poskytování uvedených služeb. **Na tuto osobu však zadavatel nemůže převést rozhodovací oprávnění stanovená tímto zákonem.** Tím, že o vyloučení uchazečů z další účasti na veřejné zakázce a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodla osoba pověřená výkonem zadavatelských činností, došlo k porušení § 69 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou (§ 68 odst. 2 zákona).

Podle § 6 odst. 2 písm. a) zákona se při hodnocení nabídek pomocí jediného kritéria nabídky hodnotí podle výše nabídkové ceny a při hodnocení nabídek pomocí více kritérií (§ 6 odst. 2 písm. b) cit. zákona) zadavatel použije kromě výše nabídkové ceny další kritéria podle charakteru veřejné zakázky. Nabídkovou cenou se podle § 2 písm. g) zákona rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce.

Vzhledem k požadavkům zadavatele uvedeným podmínkách výzvy pod bodem 7. Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, však uchazeči v nabídkách uvedli

pouze jednotkové ceny, tak jak zadavatel požadoval, ale neuvedli „nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky“ ve smyslu § 2 písm. g) zákona.

S ohledem na charakter předmětu plnění veřejné zakázky je nezbytné, aby zadavatel v podmínkách zadání určil alespoň předpokládaný počet jednotek jednotlivých částí předmětu plnění veřejné zakázky za dobu trvání smlouvy, v případě uzavření smlouvy na dobu neurčitou je to za čtyři roky trvání smlouvy (§ 67 odst. 2 zákona). Při stanovení předpokládaného počtu jednotek je vhodné, aby zadavatel vycházel z předchozích let. Uchazeči pak musí v nabídkách uvést cenu podle § 2 písm. g) zákona za splnění veřejné zakázky = cena(y) za jednotku(y) x předpokládaný(é) počet(y) jednotek za čtyři roky.

S ohledem na charakter předmětu plnění veřejné zakázky je vhodné, aby zadavatel uvedl v podmínkách výzvy, že při vlastní realizaci předmětu plnění veřejné zakázky bude uchazeč předmět plnění veřejné zakázky realizovat podle skutečných potřeb zadavatele, a částka skutečné realizace předmětu plnění veřejné zakázky nepřesáhne za čtyři roky trvání smlouvy limit stanovený v § 49 odst. 1 zákona.

Zadavatel porušil § 49 odst. 4 citovaného zákona tím, že požadavek, který stanovil v podmínkách výzvy týkající se vymezení vlastního předmětu plnění veřejné zakázky a stanovení požadavku na zpracování výše nabídkové ceny, není dostatečný a určitý, neboť jeho důsledkem je nemožnost hodnocení nabídkové ceny ve smyslu § 2 písm. g) zákona. Žádný z uchazečů o veřejnou zakázku neuvedl nabídkovou cenu podle § 2 písm. g) zákona a tudíž nemohou být nabídky podle kritéria „výše nabídkové ceny“ hodnoceny. De facto nemohla být žádná z nabídek podle vyhlášených kritérií hodnocení nabídek vybrána jako nejvhodnější.

Při stanovení požadavku na prokazování kvalifikačních předpokladů zadavatel v bodě 3. výzvy „Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů“ mj. uvedl, aby zájemce doložil v případě, že je právnickou osobou jako součást své nabídky výpis z obchodního rejstříku úředně ověřený, ne starší než 90 dnů. Takto stanovený požadavek zadavatele jde nad rámec zákonných požadavků na kvalifikační předpoklady, neboť podle § 2c odst. 1 zákona prokazuje uchazeč v nabídce kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku. Stáří výpisu z obchodního rejstříku však zákon ve fázi podání nabídky nestanoví. Naopak je tomu ve fázi před uzavřením smlouvy, kdy uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, prokazuje kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 písm. a) zákona.

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že zejména porušení zákona, která se týkají nekonkrétního vymezení rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky svým charakterem neumožnila jako nápravu uložit zadavateli pouze provedení nového výběru nejvhodnější nabídky, jelikož na základě neurčitého a nedostatečně vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky nemohli ani uchazeči uvést své nabídkové ceny ve smyslu § 2 písm. g) zákona.

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, že veřejnou zakázku ruší. Orgán dohledu se již dál nezabýval tím, zda měli být někteří uchazeči z další účasti na veřejné zakázce vyloučeni či nikoliv, neboť je tato otázka vzhledem k výše uvedenému bezpředmětná. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že při stanovování požadavku na kvalifikační předpoklady je vhodné problematiku oprávnění k podnikání konzultovat s věcně a místně příslušným živnostenským úřadem.

Poněvadž účastníky správního řízení nejsou uchazeči o veřejnou zakázku je nutné, aby zadavatel zrušení veřejné zakázky oznámil jednotlivým uchazečům.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Městská část Praha 11, Ocelíkova 672, 149 41 Praha 4, zast. Ing. Petrem Jiravou