

Č. j. S 74/01-151/1884/01-Hr

V Brně dne 18. května 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 30.4.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – obchodní společnosti Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova, a. s., tř. Budovatelů 1395/23, Most, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. Milan Dundr, pověřený člen představenstva, zastoupené na základě plné moci ze dne 11.9.2000 JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, tř. Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 01 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce administrativní budovy – DPmML, a. s.“ výzvou ze dne 30.1.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb. ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova – porušil § 11 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., tím, že nesprávným hodnocením nabídky podle kritéria „reference firmy“ znevýhodnil uchazeče MUS – DTS Vrbenský, Most, oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., se rozhodnutí zadavatele ze dne 6.3.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Rekonstrukce administrativní budovy – DPmML, a. s.“ **ruší a ukládá** se zadavateli provést nový výběr, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova, a. s., tř. Budovatelů 1395/23, Most, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. Milan Dundr, pověřený člen představenstva, zastoupená

na základě plné moci ze dne 11.9.2000 JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, tř. Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 01 (dále jen „zadavatel“) – rozeslal dne 30.1.2001 výzvu více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Rekonstrukce administrativní budovy – DPmML, a. s.“.

Zadavatel ve výzvě jako kritéria ekonomické vhodnosti nabídek v sestupném pořadí stanovil:

1. reference firmy,
2. výše nabídkové ceny,
3. celková lhůta plnění zakázky,
4. záruční doba,
5. kompletnost, výhodnost a kvalita nabídky, z hlediska požadavků zadavatele.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že na výzvu reagovalo zasláním nabídky celkem šest uchazečů.

Dopisy ze dne 6.3.2001 oznámil zadavatel uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 14.3.2001 uchazeč obchodní společnost MUS – DTS Vrbenský, a. s., Most-Komořany č.p. 3485, Most, PSČ 434 03, za niž jedná Ing. Jaroslav Růžička, předseda představenstva (dále jen „MUS – DTS Vrbenský“) námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči MUS DTS Vrbenský oznámil dopisem ze dne 21.3.2001. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč MUS – DTS Vrbenský podle doručky dne 27.3.2001. Dopisem ze dne 2.4.2001 následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Orgán dohledu dne 18.5.2001 rozhodnutím č.j. S 57/01-151/1974/01-Hr, které dosud nenabylo právní moci, návrh uchazeče MUS – DTS Vrbenský zamítl, neboť uchazeč ve stanovené lhůtě nedoplnil chybějící náležitosti návrhu. Při přezkoumávání návrhu uchazeče MUS – DTS Vrbenský však orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, a proto zahájil ve věci předmětné veřejné zakázky správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a dále podle § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., jsou:

- 1) Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova, a. s., tř. Budovatelů 1395/23, Most, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. Milan Dundr, pověřený člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11.9.2000 JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, tř. Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 01,
- 2) PROFISTAV GROUP, a. s., Žatecká 1400, Most, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. František Zlatohlávek, místopředseda představenstva, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,

- 3) HERKUL spol. s r. o., Most-Vtelně č.p. 85, Most, PSČ 434 01, za niž jedná František Břečka, Vladimír Repáč a Ing. Radovan Dušek, jednatele, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- 4) MUS - DTS Vrbenský, a. s., Most-Komořany č.p. 3485, Most, PSČ 434 03, za niž jedná Ing. Jaroslav Růžička, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel si ve své výzvě více zájemcům k podání nabídky podle § 49 zákona ze dne 30.1.2001 vyžádal v čl. 4 mimo jiné i soupis prací srovnatelného charakteru, realizovaných v posledních pěti letech, s uvedením investičních nákladů stavby a kontaktní osoby, která může reference potvrdit.

Nabídka uchazeče MUS – DTS Vrbenský kromě ostatních náležitostí obsahovala také dva různé soupisy prací, realizovaných v posledních 5 letech s uvedením investičních nákladů stavby, z nichž první obsahoval 12 zakázek i s kontaktními osobami, které byly schopny reference potvrdit, a druhý obsahoval 41 realizovaných zakázek, ale již bez kontaktních osob. Tyto soupisy se věcně kryly pouze v 6 případech.

Podle § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání. Jak orgán dohledu zjistil z vyjádření právního zástupce zadavatele ze dne 10.4.2001, použil zadavatel pro hodnocení prvního kritéria „reference firmy“ referenčních listů, ač ve výzvě si vyžádal pouze uvedení kontaktních osob, které mohou reference firmy potvrdit. Nepředložení referenčních listů u uchazeče MUS – DTS Vrbenský pak dává zadavatel v citovaném vyjádření do přímé souvislosti s nižším bodovým ohodnocením tohoto uchazeče. Ve zmíněném vyjádření je dále uvedeno, že uchazeč MUS – DTS Vrbenský doložil celkem „41 realizovaných děl, z nichž však 37 představuje zcela jiné s předmětem veřejné zakázky nesrovnatelné dílo či stavby“, z čehož vyplývá, že při hodnocení nabídky uchazeče MUS – DTS Vrbenský nebyl zohledněn soupis realizovaných zakázek obsahující 12 položek.

Tímto způsobem hodnocení zadavatel znevýhodnil uchazeče MUS – DTS Vrbenský oproti ostatním uchazečům, čímž porušil § 11 odst. 1 zákona, na nějž odkazuje § 49 odst. 8 zákona, a podle kterého žádný uchazeč nesmí být zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže.

Po prostudování dokumentace orgán dohledu dále zjistil, že u uchazeče obchodní společnosti STOZ, spol. s r. o., Dělnická 15, P. O. BOX 210, Most – Velebudice, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. Zdeněk Marel a Zdeněk Černý, jednatele (dále jen „STOZ“), formulace čestného prohlášení při prokazování kvalifikačních předpokladů neodpovídá znění § 2b odst. 1 písm. f) zákona. Uchazeč STOZ tak neprokázal, že nemá splatný nedoplatek na „penále na veřené zdravotní pojištění“ a „na penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti“. Před provedením nového výběru proto zadavatel znovu posoudí splnění kvalifikačních předpokladů u uchazeče STOZ.

Jedna z nejdůležitějších zásad při výběru nejlepší nabídky je zásada rovnosti uchazečů, což je uplatňováno i v rozhodnutích Evropského soudního dvora (viz. rozsudky č. C-243/89

nebo č. C-87/94). Tím, že zadavatel uchazeče MUS – DTS Vrbenský znevýhodnil, tuto důležitou zásadu porušil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
Ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

JUDr. Petr Fux, advokát, tř. Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 01

PROFISTAV GROUP a. s., Žatecká 1400, Most, PSČ 434 01, zast. Ing. Františkem Zlatohlávkem

HERKUL spol. s r. o., Most-Vtelno č.p. 85, Most, PSČ 434 01, zast. Františkem Břečkou

MUS - DTS Vrbenský, a. s., Most-Komořany č.p. 3485, Most, PSČ 434 03, zast. Ing. Jaroslavem Růžičkou

Na vědomí:

Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova, a. s., tř. Budovatelů 1395/23, Most, PSČ 434 01, zast. Ing. Milanem Dundrem

