

Č. j. S 57/01-151/1974/01-Hr

V Brně dne 18. května 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.4.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., o návrhu ze dne 2.4.2001 obchodní společnosti MUS – DTS Vrbenský, a. s., Most-Komořany č.p. 3485, Most, PSČ 434 03, za niž jedná Ing. Jaroslav Růžička, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Dopravního podniku měst Mostu a Litvínova, a. s., tř. Budovatelů 1395/23, Most, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. Milan Dunder, pověřený člen představenstva, zastoupené na základě plné moci ze dne 11.9.2000 JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, tř. Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 01 – o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Rekonstrukce administrativní budovy – DPmML, a. s.“ zadávané výzvou ze dne 30.1.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 citovaného zákona, **rozhodl podle § 57 odst. 2** zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **takto:**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče obchodní společnosti MUS – DTS Vrbenský, a. s., Most, ze dne 2.4.2001, **zamítá**, neboť uchazeč nedoplnil ve stanovené lhůtě chybějící náležitosti návrhu.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova, a. s., tř. Budovatelů 1395/23, Most, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. Milan Dunder, pověřený člen představenstva, zastoupená na základě plné moci ze dne 11.9.2000 JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, tř. Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 01 (dále jen „zadavatel“) – rozeslal dne 30.1.2001 výzvu více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Rekonstrukce administrativní budovy – DPmML, a. s.“.

Zadavatel ve výzvě jako kritéria ekonomické vhodnosti nabídek v sestupném pořadí stanovil:

1. reference firmy,
2. výše nabídkové ceny,
3. celková lhůta plnění zakázky,
4. záruční doba,
5. kompletnost, výhodnost a kvalita nabídky, z hlediska požadavků zadavatele

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že na výzvu reagovalo zasláním nabídky celkem šest uchazečů.

Dopisy ze dne 6.3.2001 oznámil zadavatel uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 14.3.2001 námitky uchazeč obchodní společnost MUS – DTS Vrbenský, a. s., Most-Komořany č.p. 3485, Most, PSČ 434 03, za niž jedná Ing. Jaroslav Růžička, předseda představenstva (dále jen „MUS – DTS Vrbenský“). O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 21.3.2001, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč MUS – DTS Vrbenský podle doručky dne 27.3.2001. Dopisem ze dne 2.4.2001 následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Dnem 3.4.2001, kdy orgán dohledu návrh uchazeče MUS – DTS Vrbenský obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

- 1) Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova, a. s., tř. Budovatelů 1395/23, Most, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. Milan Dundr, pověřený člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11.9.2000 JUDr. Petrem Fuxem, advokátem, tř. Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 01,
- 2) PROFISTAV GROUP, a. s., Žatecká 1400, Most, PSČ 434 01, za niž jedná Ing. František Zlatohlávek, místopředseda představenstva, jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
- 3) HERKUL spol. s r. o., Most-Vtelně č.p. 85, Most, PSČ 434 01, za niž jednají František Břečka, Vladimír Repáč a Ing. Radovan Dušek, jednatelé, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- 4) MUS - DTS Vrbenský, a. s., Most-Komořany č.p. 3485, Most, PSČ 434 03, za niž jedná Ing. Jaroslav Růžička, předseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel ve svém podání neuvedl přesné označení a adresu zadavatele, a dále nepříložil doklad o složení uvolněné jistoty, orgán dohledu jej vyzval k doplnění podání dopisem ze dne 4.4.2001, který navrhovatel převzal podle doručky dne 6.4.2001.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 20.4.2001, ve kterém jim také poskytl lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Uchazeč MUS – DTS Vrbenský ve stanovené lhůtě ani později na výzvu orgánu dohledu k doplnění návrhu nereagoval, ani se nevyjádřil k zahájení správního řízení.

Na základě posouzení dokumentace a vyjádření účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce převzal uchazeč MUS – DTS Vrbenský 27.3.2001 (viz výše). Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 3.4.2001, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť neobsahoval přesné označení zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty a návrhovateli ani po výzvě požadované náležitosti návrhu nedoplnil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu. Proto orgán dohledu musel návrh zamítnout. Pro úplnost orgán dohledu dodává, že po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, a proto zahájil ve věci předmětné veřejné zakázky správní řízení z vlastního podnětu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

JUDr. Petr Fux, advokát, tř. Budovatelů 2957, Most, PSČ 434 01

PROFISTAV GROUP a. s., Žatecká 1400, Most, PSČ 434 01, zast. Ing. Františkem Zlatohlávkem

HERKUL spol. s r. o., Most-Vtelno č.p. 85, Most, PSČ 434 01, zast. Františkem Břečkou, Vladimírem Repáčem a Ing. Radovanem Duškem

MUS - DTS Vrbenský, a. s., Most-Komořany č.p. 3485, Most, PSČ 434 03, zast. Ing. Jaroslavem Růžičkou

Na vědomí:

Dopravní podnik měst Mostu a Litvínova, a. s., tř. Budovatelů 1395/23, Most, PSČ 434 01, zast. Ing. Milanem Dundrem