

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25. 4. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele obce Bukovany, 772 00 Olomouc, zastoupené starostou panem Pavlem Zemanem, učiněných při zadávání veřejné zakázky **na provedení „Plynofikace obce Bukovany, STL plynovod a přípojky“** zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku ze dne 28. 1. 2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel – obec Bukovany – porušil § 49 odst. 4 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v návaznosti na § 6 odst. 3 téhož zákona, neboť při hodnocení nabídek nehodnotil nabídky podle kritérií vyhlášených v podmínkách výzvy s příslušným stupněm významu.

Podle § 59 písm. a) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek se rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky ze dne 8. 3. 2000 **r u š í** a zadavateli

#### **s e u k l á d á**

provést nový výběr, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### **O d ů v o d n ě n í**

Obec Bukovany, 772 00 Olomouc, zastoupená starostou panem Pavlem Zemanem (dále jen „zadavatel“), obeslala výzvou ze dne 28. 1. 2000 sedm zájemců o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) k podání nabídky na provedení „Plynofikace obce Bukovany, STL plynovod a přípojky“ (dále jen „výzva“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

- a) zajištění financování akce,
- b) nabídková cena a platební podmínky,
- c) reference firmy a odborné zkušenosti při montáži rozvodů plynovodů z IPe vlastními kapacitami,
- d) termín dokončení díla,
- e) záruky za dílo.

Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 18. 2. 2000 (viz protokol o otevírání obálek). Zadavatel obdržel 7 nabídek, přičemž žádná z nabídek nebyla komisí pro otevírání obálek navržena k vyřazení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek po provedeném hodnocení sestavila pořadí uchazečů. Zadavatel se s návrhem komise pro posouzení a hodnocení nabídek ztotožnil

a uchazečům oznámil výběr nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 8. 3. 2000, v němž uvedl, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče LB-GAS s. r. o., U panelárny 4, 772 89 Olomouc, za níž jedná jednatel Ing. Pavel Kortyš (dále jen „LB-GAS s. r. o.“).

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Výstavba plynovodů spol. s r. o., J. V. Pavelky 18, 772 00 Olomouc (dále jen „Výstavba plynovodů spol. s r. o.“), dopisem ze dne 20. 3. 2000 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 28. 3. 2000.

Uchazeč Výstavba plynovodů spol. s r. o. využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, „návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách“.

Poněvadž předmětné podání nebylo podepsáno osobou oprávněnou za uchazeče jednat, resp. nebylo podepsáno vůbec, nepovažoval orgán dohledu ve smyslu § 40 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, úkon uchazeče za platný. Vzhledem k výše uvedenému však podání přezkoumal jako informativní podnět k prošetření postupu zadavatele, a z těchto důvodů si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele učiněných v průběhu výběrového řízení, a zahájil proto dne 25. 4. 2000 správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných ve výše uvedené veřejné zakázce a seznámil účastníky správního řízení, kterými jsou podle § 58 zákona:

- zadavatel,
- LB-GAS s. r. o.,

se zjištěnými skutečnostmi, a zároveň uložil zadavateli předběžné opatření nepokračovat v zadávání výše veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu o plnění této veřejné zakázky, a to rozhodnutím č. j. S 58/2000-150/1301/2000-Št ze dne 25. 4. 2000.

K dopisu, kterým orgán dohledu seznámil účastníky správního řízení se zjištěnými skutečnostmi, se vyjádřil zadavatel, jenž uvedl, že jednotlivá kritéria byla v podmínkách zadání výzvy uvedena pod body a – e, podle kterých byly nabídky hodnoceny obecně v sestupném pořadí. Ke svému vyjádření zadavatel přiložil hodnocení nabídek jednotlivými členy komise.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

V dokumentaci o zadání veřejné zakázky nejsou doklady, které by prokazovaly, jaký stupeň významu (váhu) zadavatel jednotlivým kritériím hodnocení přiřadil. Zadavatel sice ve svém vyjádření ze dne 28. 4. 2000 uvedl, že nabídky byly hodnoceny obecně v sestupném pořadí, avšak konkrétní váhu (stupeň významu) nesdělil.

Zadavatel jako přílohu svého dopisu ze dne 18. 4. 2000, kterým doplnil své stanovisko k podání uchazeče Výstavba plynovodů spol. s r. o., doložil „přílohu ke zprávě o posouzení a

hodnocení nabídek“, kde jednotliví členové komise stanovovali celkové pořadí uchazečů umístěných na prvních třech místech, a to na základě kritérií „celková výhodnost nabídky a výše nabídkové ceny“ ostatní kritéria byla, jak vyplývá z této zprávy, posuzována jako podružná.

Svým postupem při hodnocení nabídek zadavatel porušil § 49 odst. 4 zákona, neboť předložené nabídky nehodnotil transparentním způsobem podle kritérií hodnocení uvedených v podmínkách výzvy způsobem uvedeným v § 6 odst. 3 zákona (s příslušným stupněm významu).

Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále mají v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu - § 6 odst. 3 zákona, přičemž musí být zachována sestupná tendence kritérií uvedených v podmínkách zadání veřejné zakázky. Takto stanovené pořadí kritérií hodnocení nabídek je závazné pro další postup zadavatele a rovněž i komise pro posouzení a hodnocení nabídek ustavené zadavatelem. Výsledné pořadí nabídek musí odpovídat výsledku hodnocení nabídek zadavatelem (komisí pro posouzení a hodnocení nabídek) podle kritérií se stanoveným stupněm významu. Zadavatel musí hodnotit nabídky těch uchazečů, kteří prokázali kvalifikační předpoklady a jejichž nabídky odpovídají podmínkám zadání veřejné zakázky.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Uložení provedení nového výběru se výběrové řízení dostává do fáze posuzování a hodnocení nabídek, a proto musí zadavatel dále postupovat tak, že nabídky předložené uchazeči znovu posoudí, zda prokázali kvalifikační předpoklady, zda splňují podmínky výzvy či nikoliv. V případě, že někteří uchazeči neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů, musí zadavatel tyto uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce, a pokud nabídky některých uchazečů neodpovídají podmínkám zadání, nesmí zadavatel jejich nabídky zařadit mezi hodnocené nabídky. Nabídky, které vyhověly z hlediska obsahového splnění podmínek výzvy, bude zadavatel dále hodnotit podle kritérií vyhlášených v podmínkách výzvy s příslušným stupněm významu.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Obec Bukovany, 772 00 Olomouc, zast. panem Pavlem Zemanem

LB-GAS s. r. o., U panelárny 4, 772 89 Olomouc, zast. Ing. Pavlem Kortyšem