

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.3.2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele obce Petrovice, Petrovice č. p. 134, 679 02 Rájec-Jestřebí, zastoupené starostou panem Vladimírem Paulíkem, učiněných při zadání veřejných zakázek:

- **„Úprava návsi – dláždění místní komunikace zámkovou dlažbou“** – veřejná zakázka zadávaná výzvou (nedatovanou) podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., učiněná zájemcům telefonicky dne 1.4.1999,
- **„Vypracování projektu na program SAPARS mikroregionu <Zvelebení Moravského krasu a dokumentace> dílčích akcí“** – veřejná zakázka zadávaná výzvou (nedatovanou) podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., učiněná zájemcům telefonicky dne 14.9.1999,
- **„Rekonstrukce místních komunikací nezařazených do státní sítě“** – veřejná zakázka zadávaná výzvou (nedatovanou) podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., učiněná zájemcům telefonicky dne 10.6.1999,

vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel – obec Petrovice – při zadávání uvedených veřejných zakázek závažným způsobem porušil

- § 3 odst. 3 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, kdy uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí zákona, neboť uzavřel smlouvu (dodatek) se společností SELIO, spol. s r. o., Blansko, aniž by výběr smluvního partnera provedl podle cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, a rovněž porušil cit. ustanovení tím, že uzavřel smlouvu se společností Silnice Brno spol. s r. o., Blansko, i když forma zadání veřejné zakázky neodpovídá výši peněžitého závazku, který vznikl ze zadání veřejné zakázky,
- § 64b cit. zákona, když nearchivoval nabídku vybraného uchazeče AP-atelier, s. r. o.

Za zjištěná závažná porušení zákona se zadavateli obci Petrovice podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **u k l á d á** pokuta ve výši 10 000,-- Kč (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0360015001.

## O d ů v o d n ě n í

Na základě kontroly provedené dne 24.2.2000 pracovníky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), u zadavatele obce Petrovice, Petrovice č. p. 134, 679 02 Rájec-Jestřebí, zastoupené starostou panem Vladimírem Paulíkem (dále jen „zadavatel“), si orgán dohledu vyžádal dokumentaci o zadání veřejných zakázek:

- a) „Úprava návsi – dláždění místní komunikace zámkovou dlažbou“ – veřejná zakázka zadávaná výzvou (nedatovanou) podle § 49a zákona učiněná zájemcům telefonicky dne 1.4.1999,
- b) „Vypracování projektu na program SAPARS mikroregionu <Zvelebení Moravského krasu a dokumentace> dílčích akcí“ – veřejná zakázka zadávaná výzvou (nedatovanou) podle § 49a zákona učiněná zájemcům telefonicky dne 14.9.1999,
- c) „Rekonstrukce místních komunikací nezařazených do státní sítě“ – veřejná zakázka zadávaná výzvou (nedatovanou) podle § 49a zákona učiněná zájemcům telefonicky dne 10.6.1999,

a protože získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při výběru nejvhodnějších nabídek v uvedených veřejných zakázkách, zahájil dne 24.3.2000 správní řízení jehož účastníkem je zadavatel. Dopisem č. j. S 36/2000-150/930/2000-Št ze dne 24.3.2000 seznámil orgán dohledu zadavatele se zjištěnými skutečnostmi a současně ho vyzval k doplnění informací.

Zadavatel dne 5.4.2000 doručil orgánu dohledu požadované doklady, avšak blíže se ke zjištěným skutečnostem nevyjádřil.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

### **Ad a) „Úprava návsi – dláždění místní komunikace zámkovou dlažbou“**

Zadavatel učinil dne 1.4.1999 telefonickou výzvu třem zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49a zákona.

Termín podání nabídek však zadavatel podle bodu 9. podmínek zadání veřejné zakázky stanovil na 29.3.1999.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

- a) celková úroveň doložených dalších kvalifikačních předpokladů,
- b) výše nabídkové ceny,
- c) záruky za jakost,
- d) termín plnění,

e) podmínky návrhu smlouvy o dílo.

Pod bodem 7. podmínek zadání veřejné zakázky je rovněž uvedeno, že nabídková cena musí být uvedena ve skladbě s DPH a bez DPH a že tato cena bude považována za maximální, konečnou a bude uvedena v návrhu smlouvy o dílo.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29.3.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídku pouze jednoho uchazeče, a to společnosti SELIO, spol. s r. o., Pražská 4, 678 01 Blansko, za níž jedná Ing. Robert Pospíchal, jednatel (dále jen „SELIO, spol. s r. o.“). Nabídka jmenovaného uchazeče byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, což vyplývá z nedatovaného dopisu „oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“.

Na předmět plnění veřejné zakázky zadavatel s vybraným uchazečem společností SELIO, spol. s r. o., uzavřel smlouvu dne 7.4.1999, přičemž výše peněžitého závazku z této smlouvy činila 99 500,-- Kč bez DPH (104 475,-- Kč s DPH). Dne 30.4.1999 zadavatel bez toho, aniž by vypsál výběrové řízení podle zákona, uzavřel se společností SELIO, spol. s r. o., dodatek k výše uvedené smlouvě, který obsahuje rozšíření předmětu plnění veřejné zakázky a rovněž navýšení peněžitého závazku ze smlouvy o částku 295 000,-- Kč bez DPH (309 750,-- Kč s DPH).

Veřejná zakázka je v současné době zrealizována.

Zadavatel při uzavírání dodatku ke smlouvě o dílo ze dne 7.4.1999 postupoval v rozporu s § 3 odst. 3 zákona, poněvadž uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona. Výše peněžitého závazku ze smlouvy (z dodatku ke smlouvě o dílo) činila 295 000,-- Kč bez DPH (309 750,-- Kč vč. DPH)

Při výběru smluvního partnera měl tedy zadavatel postupovat s ohledem na předpokládanou výši budoucího peněžitého závazku, a to podle § 49a zákona, a před zadáním veřejné zakázky si vyžádat nabídky nejméně od tří zájemců o veřejnou zakázku. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že pokud by byly dány objektivní důvody k postupu podle ustanovení § 50 zákona, měl zadavatel učinit písemnou výzvu jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky. Zadavatel však žádnou z uvedených forem zadávání veřejných zakázek při výběru smluvního partnera při uzavírání dodatku ke smlouvě o dílo nepoužil, čímž závažným způsobem porušil § 3 odst. 3 zákona.

#### **Ad b) „Vypracování projektu na program SAPARS mikroregionu <Zvelebení Moravského krasu a dokumentace> dílčích akcí“**

Zadavatel učinil dne 14.9.1999 telefonickou výzvu třem zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49a zákona.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

- a) celková úroveň doložených dalších kvalifikačních předpokladů,
- b) výše nabídkové ceny,
- c) záruky za jakost,
- d) termín plnění,

e) podmínky návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel obdržel nabídku pouze od jednoho uchazeče, a to společnosti AP-atelier, s. r. o., Kabátníkova 2, Brno, za níž jedná Ing. arch. Milan Huml, a s tímto uchazečem uzavřel dne 24.11.1999 smlouvu, jak vyplývá z evidenčního listu veřejné zakázky. Výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 305 000,-- Kč vč. DPH.

V dokumentaci o zadání veřejné zakázky, kterou má zadavatel povinnost archivovat (§ 64b zákona), se nenachází nabídka vybraného uchazeče.

Předmět plnění veřejné zakázky je v současné době zrealizován.

Podle ustanovení § 64b zákona je zadavatel povinen dokumentaci o zadání včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let s výjimkou vzorků nebo ukázek (§ 39a). Poněvadž součástí dokumentace o zadání výše uvedené veřejné zakázky není nabídka vybraného uchazeče, porušil zadavatel závažným způsobem ustanovení § 64b zákona.

#### **Ad c) „Rekonstrukce místních komunikací nezařazených do státní sítě“**

Zadavatel učinil dne 10.6.1999 telefonickou výzvu třem zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49a zákona.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

- a) celková úroveň doložených dalších kvalifikačních předpokladů,
- b) výše nabídkové ceny,
- c) záruky za jakost,
- d) termín plnění,
- e) podmínky návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel obdržel nabídku uchazeče společnosti Silnice Brno spol. s r. o., Dukelská 34, 614 00 Brno, za níž jedná Jiří Lutonský, jednatel (dále jen „Silnice Brno spol. s r. o.“) a s tímto uchazečem uzavřel dne 16.8.1999 smlouvu, jak vyplývá z evidenčního listu veřejné zakázky. Výše peněžitého závazku činí 3 197 627,-- Kč bez DPH (3 357 508,-- Kč vč. DPH).

Předmět veřejné zakázky je v současné době zrealizován.

Veřejná zakázka byla zadána formou výzvy podle § 49a zákona. Smlouva s vybraným uchazečem Silnice Brno, spol. s r. o., byla uzavřena dne 16.8.1999. Výše peněžitého závazku však přesahuje limit stanovený v § 49a zákona v návaznosti na § 49 odst. 1 zákona, tj. 2 500 000,-- Kč bez DPH. Zadavatel měl při výběru smluvního partnera postupovat s ohledem k předpokládané výši budoucího peněžitého závazku, a to podle § 49 odst. 1 zákona, a před zadáním veřejné zakázky učinit písemnou výzvu nejméně pěti zájemcům o veřejnou zakázku. Zadavatel však výše uvedenou formu při výběru smluvního partnera před uzavřením smlouvy o dílo nepoužil, čímž závažným způsobem porušil § 3 odst. 3 zákona.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmětné veřejné zakázky jsou již zrealizovány, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že

by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejné zakázky, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, které je neproveditelné. Výše popsaná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při úvaze o její výši vycházel orgán dohledu z těchto skutečností:

Výše peněžitého závazku u veřejné zakázky „Úprava návsi – dláždění místní komunikace zámkovou dlažbou“ ze smlouvy uzavřené dne 7.4.1999 činí 104 475,-- Kč s DPH. Výše peněžitého závazku ze smlouvy (dodatek) uzavřené dne 30.4.1999 činí **309 750,-- Kč s DPH.**

Výše peněžitého závazku u veřejné zakázky „Vypracování projektu na program SAPARS mikroregionu <Zvelebení Moravského krasu a dokumentace> dílčích akcí“ ze smlouvy uzavřené dne 24.11.1999 činí **305 000,-- Kč vč. DPH.**

Výše peněžitého závazku u veřejné zakázky „Rekonstrukce místních komunikací nezařazených do státní sítě“ ze smlouvy uzavřené dne 16.8.1999 činí **3 357 508,-- Kč vč. DPH.**

Podle § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, uloží mu pokutu do výše 0,5% ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000 Kč“.

Celková výše peněžitého závazku z uzavřených smluv u veřejných zakázek, při jejichž zadávání zadavatel závažným způsobem porušil zákon, činí 3 972 258,-- Kč včetně DPH, maximální výše pokuty by v tomto případě činila 19 861,29 Kč (tj. 0,5 % z ceny zakázky).

Pochybení, kterých se zadavatel dopustil při výběru smluvních partnerů, dále nedostatky zjištěné v dokumentaci a archivaci veřejných zakázek, jsou natolik závažná, že orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty 10 000,-- Kč v minimální výši, přičemž přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o první zjištěná závažná porušení zákona.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (o porušení zákona se dozvěděl dne 24.2.2000 a smlouvy byly s vybranými uchazeči uzavřeny dne 30.4.1999, 24.11.1999 a dne 16.8.1999).

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží:**

Obec Petrovice, Petrovice č. p. 134, 679 02 Rájec-Jestřebí, zast. panem Vladimírem Paulíkem