

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18.9.2000 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu ze dne 13.9.2000 společnosti Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), se sídlem Novoveská 22, 709 06 Ostrava-Mariánské Hory, za níž jedná Ing. Milan Lasák, předseda představenstva, který je současně i jednatelem obchodní společnosti TCHAS, spol. s r. o., 28. října 216, 709 00 Ostrava-Mar. Hory, a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem vypracování a předložení společné nabídky, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Sdružení obcí Syrákov, Liptál 331, 756 31 Liptál, zastoupeného panem Miroslavem Vaculíkem, předsedou sdružení, dále zastoupené na základě plné moci z mandátní smlouvy č. 54/2000 ze dne 7.6.2000 společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zastoupenou Ing. Jiřím Košuličem, předsedou představenstva – ze dne 6.9.2000 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámeném uchazečům dopisem ze dne 9.8.2000, v obchodní veřejné soutěži „Skupinový vodovod Syrákov“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 23/2000 dne 7.6.2000 pod zn. 097588-23/00 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., rozhodl **takto:**

Návrh společnosti Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.) a společnosti TCHAS, spol. s r. o., ze dne 13.9.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Sdružení obcí Syrákov, ze dne 6.9.2000, o námitkách ze dne 29.8.2000, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel, Sdružení obcí Syrákov, Liptál 331, 756 31 Liptál, zastoupený panem Miroslavem Vaculíkem, předsedou sdružení, dále zastoupené na základě plné moci z mandátní smlouvy č. 54/2000 ze dne 7. 6. 2000, uzavřené mezi Sdružením obcí Syrákov a společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zastoupenou Ing. Jiřím Košuličem, předsedou představenstva (dále jen „zadavatel“), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 23/2000 dne 7.6.2000 pod zn. 097588-23/00 obchodní veřejnou soutěž podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“), na dodávku stavby „Skupinový vodovod Syrákov“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byla stanovena následující kritéria pro hodnocení nabídek:

1. Reference a odborná způsobilost uchazeče se zaměřením na realizaci liniových staveb (vodovody a kanalizace),
2. Platební podmínky nad rámec základních podmínek stanovených zadavatelem,
3. Celková nabídnutá cena,
4. Systém řízení jakosti, záruka za jakost a záruční podmínky,
5. Rozsah a způsob využití vyžití místních pracovních sil.

Z Protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 26.7.2000 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel 5 nabídek. Všechny 5 nabídek bylo přijato k dalšímu posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.8.2000 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek stanovila následující pořadí nabídek uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl takto:

1. právnické osoby

Cobbler s. r. o., 756 51 Zašová-Luhy, čp. 633, za níž jedná jednatel Ing. Dalibor Švec, INSTA Prostějov s. r. o., Kojetínská 2, 796 01 Prostějov, za níž jedná jednatel pan Zdeněk Filip,

Michlovský spol. s r. o., Kvítková 3687/52, 760 01 Zlín, za níž jedná jednatel Ing. Radek Dlabaja,

HYDROMONT, spol. s r. o., M. Alše 604, 760 01 Zlín, za níž jedná jednatel pan Gilbert Karolák, a fyzická osoba

pan Zbyněk Voráč, nar. 14. 3. 1971, bytem Hvozdná 190, 763 11 Zlín 11, podnikající pod obchodním jménem Zbyněk Voráč RM-GAS,

které uzavřely dne 10. 3. 2000 smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, které ve správním řízení zastupuje ve smyslu § 17 správního řádu Ing. Dalibor Švec, jednatel společnosti Cobbler s. r. o. (dále jen „Cobbler“),

2. IMOS Zlín s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, za níž jedná jednatel Ing. Zdeněk Talaš (dále jen „IMOS“),

3. právnické osoby

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava -Mariánské Hory, za níž jedná Ing. Milan Lasák, předseda představenstva a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva, a

TCHAS, spol. s r. o., 28. října 216, 709 00 Ostrava-Mar. Hory, za níž jedná jednatel Ing. Milan Lasák,

které uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 až § 841 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a které ve správním řízení zastupuje ve smyslu § 17 správního řádu uchazeč Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.) – dále jen „Ingstav Ostrava“.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 9.8.2000, který převzal uchazeč Ingstav Ostrava podle doručky dne 21.8.2000, podal jmenovaný dopisem ze dne 29.8.2000 námitky zadavateli, který je obdržel dne 31.8.2000. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl a své rozhodnutí uchazeči Ingstav Ostrava oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 6.9.2000, který uchazeč obdržel dne 7.9.2000. Vzhledem k tomu, že uchazeč Ingstav Ostrava nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 13.9.2000 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 18.9.2000 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona o zadávání

veřejných zakázek zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel
2. Cobbler
3. IMOS
4. Ingstav Ostrava.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 150/2000-152/3341/2000-PT ze dne 9.10.2000 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě účastníci správního řízení uvedení pod body 2. a 4. sdělili orgánu dohledu způsob svého zastupování v tomto správním řízení. Ostatní účastníci se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu k šetřenému případu následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky uchazeče Ingstav Ostrava ze dne 29.8.2000 proti svému rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o výsledku přezkoumávání námitek sdělil zadavatel uchazeči Ingstav Ostrava dopisem ze dne 6.9.2000, který jmenovaný převzal dne 7.9.2000. Návrh uchazeče Ingstav Ostrava obdržel orgán dohledu dne 18.9.2000 a zadavatel dne 19.9.2000. V daném případě bylo posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 17. září 2000. Orgán dohledu konstatuje, že podle § 57 odst. 2 zákona se „Návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli.“ Podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu na přezkoumání námitek podle citovaného ustanovení zákona je, aby příslušné podání uchazeče bylo příslušnému adresátovi doručeno nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v tento den příslušné podání podat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušnému adresátovi doručeno. Právní názor orgánu dohledu vychází mj. z druhostupňových rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, vydaných v obdobných případech, a rovněž z usnesení Vrchního soudu Olomouc např. č. j. 2A 11/98 či 2A 3/99.

Návrh uchazeče Ingstav Ostrava tedy nebyl podán v souladu s příslušným ustanovením zákona, a proto jej musel orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Po posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje, že návrh uchazeče Ingstav Ostrava nebyl podán v zákonné lhůtě a na základě všech popsanych skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad

k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

1. RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Jiřím Košuličem
2. Cobbler s. r. o., 756 51 Zašová- Luhy, čp. 633, zast. Ing. Daliborem Švecem
3. IMOS Zlín s. r. o., Tečovice 353, 763 02 Zlín, zast. Ing. Zdeňkem Talašem
4. Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava-Mariánské Hory, zast. Ing. Milanem Lasákem a Ing. Miroslavem Rozhonem

Na vědomí:

1. Sdružení obcí Syrákov, Liptál 331, 756 31 Liptál, zast. Miroslavem Vaculíkem
2. INSTA Prostějov s. r. o., Kojetínská 2, 796 01 Prostějov, zast. panem Zdeňkem Filipem
3. Michlovský spol. s r. o., Kvítková 3687/52, 760 01 Zlín, zast. Ing. Radkem Dlabajou
4. HYDROMONT, spol. s r. o., M. Alše 604, 760 01 Zlín, zast. panem Gilbertem Karolákem
5. Pan Zbyněk Voráč, nar. 14. 3. 1971, bytem Hvozdná 190, 763 11 Zlín
6. TCHAS, spol. s r. o., 28. října 216, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, zast. Ing. Milanem Lasákem

