

Č.j.: 2R 34/99-Ku

V Brně dne 14.12.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 13.10.1999 podaném společností GEMO OLOMOUC, spol. s r.o., se sídlem Blanická 19, 772 35 Olomouc, zast. jednatelem Ing. Jaromírem Uhýrkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 137/99-150/2640/99-On ze dne 29.9.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Města Litovel, se sídlem nám. Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zast. starostou MVDr. Vojtěchem Grézlem, v obchodní veřejné soutěži na „zhotovení dostavby území města školským zařízením“ vyhlášené dne 23.6.1999 v Obchodním věstníku pod zn. 077143-25/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 137/99-150/2640/99-On ze dne 29.9.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Město Litovel, se sídlem nám. Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zast. starostou MVDr. Vojtěchem Grézlem (dále jen „zadavatel“) vyhlásilo dne 23.6.1999 v Obchodním věstníku po zn. 077143-25/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na „zhotovení dostavby území města školským zařízením“ (dále jen „soutěž“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 2.8.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel devět nabídek, z nichž čtyři nevyhověly kontrole úplnosti. Mezi nimi byla i nabídka společnosti GEMO OLOMOUC, spol. s r.o., se sídlem Blanická 19, 772 35 Olomouc, zast. jednatelem Ing. Jaromírem Uhýrkem (dále jen „uchazeč“). Zadavatel pak dne 2.8.1999 rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži. Toto rozhodnutí obdržel uchazeč dne 4.8.1999 a téhož dne podal proti němu námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 12.8.1999 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) a uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS obdržel výše uvedený návrh dne 24.8.1999 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníkem podle § 58 zákona je kromě zadavatele i uchazeč.

ÚOHS vydal dne 29.9.1999 pod č.j. S 137/99-150/2640/99-On rozhodnutí, kterým výše uvedený návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeč obdržel dne 16.8.1999 a návrh ÚOHS obdržel až dne 24.8.1999, tedy po lhůtě 7 dní stanovené v § 57 odst. 2 zákona. Sedmidenní lhůta začala běžet dne 17.8.1999 a skončila dne 23.8.1999. Ustanovení § 57 odst. 2 zákona je ustanovením speciálním, které se i v ustanoveních o správním řízení zahájeném na návrh a v jeho náležitostech odchyluje od § 27 správního řádu o procesních lhůtách, a které opožděnost návrhu spojuje jednoznačně s odmítnutím návrhu. Lhůta 7 dnů pro podání námitek je lhůtou hmotněprávní, to znamená, že návrh musí být nejpozději v poslední den lhůty, v tomto případě 23.8.1999, doručen zadavateli i ÚOHS.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě uchazeč rozklad, v němž zejména uvádí, že hmotněprávní lhůta se uplatňuje pouze v oblasti občanského práva hmotného. Zákon uvádí v § 61, že na přezkoumávání úkonů zadavatele u orgánu dohledu se použijí ustanovení správního řádu. Z toho dovozuje podle ustanovení § 27 odst. 3 správního řádu, že lhůta je zachována, pokud je poslední den lhůty učiněno podání u správního orgánu nebo je-li podání odevzdáno k poštovní přepravě. Podle názoru uchazeče je sedmidenní lhůta pro podání návrhu podle zákon lhůtou procesněprávní a je absurdní, pokud v oblasti soudního řízení v případě dovolání postačí v poslední den lhůty toto předat poště, avšak v případě podání návrhu uchazeče na zahájení správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu by bylo nutno tento návrh poslední den lhůty již přímo správnímu orgánu doručit. Dále v rozkladu uvádí, že každý účastník, jak řízení soudního, tak i správního, má právo na spravedlivý proces a odvolává se na Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod a výklady Evropské komise pro lidská práva a Evropského soudu pro lidská práva. K tomu namítá, že s napadeným rozhodnutím jsou spojeny i pro něho významné hmotněprávní aspekty a tato skutečnost může rozhodnutí posunout do roviny, kdy, jak uvádí, „je již na místě

úvaha o odepření ústavně zaručeného práva jak na soudní ochranu, tak i na ochranu účastníka v řízení správním podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod“, neboť má ta to, že splnil zákonem stanovenou lhůtu, když sedmý den lhůty podal svůj návrh k poštovní přepravě.

Závěrem pak uchazeč navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a postoupeno k meritornímu rozhodnutí ve věci samé.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v sedmidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách doručeno uchazeči dne 16.8.1999 a návrh uchazeč podal k ÚOHS dne 24.8.1999, tedy po uplynutí sedmidenní lhůty.

K tomu dále uvádím, že se skutečně jedná o lhůtu, pro níž neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno v poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že uvedené ustanovení správního řádu se uplatňuje až po zahájení správního řízení. Správní řízení návrhové je na ÚOHS zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy mu návrh účastníka došel, tedy bez ohledu na to, kdy byl předán k poštovní přepravě. Toto ustanovení § 57 odst. 2 zákona pak jednoznačně opožděnost návrhu spojuje s jeho odmítnutím. Z těchto důvodů je nutné, aby byl návrh ÚOHS i zadavateli doručen nejpozději poslední den lhůty buď osobně nebo byl dán k poštovní přepravě v dostatečném časovém předstihu tak, aby jej ÚOHS i zadavatel obdrželi ve stanovené sedmidenní lhůtě.

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při opožděném podání návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některé ustanovení zákona. V kladném případě zahajuje řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

V tomto konkrétním případě ÚOHS porušení zákona skutečně shledal a zahájil tedy správní řízení z vlastního podnětu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Litovel, nám. Přemysla Otakara 778, 784 01 Litovel, zast. MVDr. Vojtěchem Grézlem,
2. GEMO OLOMOUC, spol. s r.o., Blanická 19, 772 35 Olomouc, zast. Ing. Jaromírem Uhýrkem.

